

Научная статья
УДК 332.12
doi:10.37614/2220-802X.1.2025.87.010

ИННОВАЦИОННАЯ АКТИВНОСТЬ МАЛОГО И СРЕДНЕГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА НА СЕВЕРЕ И АРКТИЧЕСКИХ ТЕРРИТОРИЯХ: ОПЫТ РЕСПУБЛИКИ КОМИ

Ариф Пирвелиевич Шихвердиев¹, Андрей Анатольевич Вишняков², Нина Александровна Оганезова³

^{1, 2, 3}Сыктывкарский государственный университет имени Питирима Сорокина, Сыктывкар, Россия

¹shikverdiev@yandex.ru, ORCID 0000-0002-2969-3053

²aavishnyakov@mail.ru, ORCID 0000-0003-1532-1010

³ninok0112@rambler.ru, ORCID 0000-0001-6189-6021

Аннотация. В современных условиях следует обеспечить развитие северных и арктических территорий России по инновационно ориентированному сценарию, что обуславливает и необходимость повышения инновационной активности малого и среднего предпринимательства. В этом ключевую роль должно играть государство и его меры поддержки. Целью представленного в статье исследования является выявление причин недостаточного инновационного развития малого и среднего предпринимательства в условиях Севера и Арктики (на примере Республики Коми) с позиции представителей малого и среднего бизнеса, разработка рекомендаций, направленных на решение выявленных проблем, в том числе на основе повышения эффективности мер государственной поддержки, а также обоснование необходимости разработки и внедрения элементов новой, более эффективной системы корпоративного управления, адаптированной для малого и среднего предпринимательства. По результатам проведенного исследования определены причины неиспользования инновационного потенциала, оценена эффективность существующего механизма поддержки малого и среднего предпринимательства северных и арктических территорий (на примере Республики Коми), разработаны элементы механизмов государственной поддержки повышения инновационной активности малого и среднего предпринимательства. Научная новизна заключается в разработке комплекса мер, предлагаемых к внедрению в практику государственной поддержки инновационного малого и среднего предпринимательства, в создании и обосновании элементов системы корпоративного управления как более совершенной организационной структуры, отвечающей на вызовы и риски, влияющие на экосистему инновационного малого и среднего предпринимательства на Севере и в Арктике. Полученные результаты могут стать основой для разработки дополнительных мер регионального уровня, направленных на повышение инновационной активности малого и среднего предпринимательства в условиях Севера и Арктики, а также для дальнейших исследований роли малого и среднего предпринимательства в обеспечении экономической безопасности региона и снижении оттока населения, для определения направлений совершенствования системы корпоративного управления предпринимательской экосистемы. *Ключевые слова:* инновационная активность, корпоративное управление, малое и среднее предпринимательство, Север, Арктика

Для цитирования: Шихвердиев А. П., Вишняков А. А., Оганезова Н. А. Инновационная активность малого и среднего предпринимательства на Севере и арктических территориях: опыт Республики Коми // Север и рынок: формирование экономического порядка. 2025. № 1. С. 149–162. doi:10.37614/2220-802X.1.2025.87.010.

Original article

INNOVATION-DRIVEN ACTIVITIES OF SMALL AND MEDIUM-SIZED ENTERPRISES IN THE NORTH AND THE ARCTIC: INSIGHTS FROM THE KOMI REPUBLIC

Arif P. Shikverdiev¹, Andrey A. Vishnyakov², Nina A. Oganezova³

^{1, 2, 3}Pitirim Sorokin Syktyvkar State University, Syktyvkar, Russia

¹shikverdiev@yandex.ru, ORCID 0000-0002-2969-3053

²aavishnyakov@mail.ru, ORCID 0000-0003-1532-1010

³ninok0112@rambler.ru, ORCID 0000-0001-6189-6021

Abstract. In the contemporary context, fostering the development of Russia's northern and Arctic territories through an innovation-oriented approach is essential. This necessitates boosting the innovation-driven activities of small and medium-sized enterprises (SMEs), with government support playing a key role. Using the Komi Republic as a case study, this article aims to identify the factors hindering the innovation-driven development of SMEs in the North and the Arctic from

РАЗВИТИЕ МАЛОГО И СРЕДНЕГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА В СЕВЕРНЫХ РЕГИОНАХ

the perspective of SME stakeholders. It also seeks to propose recommendations to address these challenges, including improving the effectiveness of government support measures and advocating for the development and implementation of a more efficient corporate governance system tailored to SMEs. The study identifies key barriers preventing the full utilization of innovative potential, evaluates the effectiveness of existing government support mechanisms for SMEs in northern and Arctic regions (with a focus on the Komi Republic), and proposes measures to foster innovation-driven activities among SMEs. The scientific contribution of this research lies in formulating a set of policy recommendations to strengthen government support for innovative SMEs and in developing and substantiating elements of a corporate governance framework as a more advanced organizational model. This model is designed to address the challenges and risks impacting the ecosystem of innovative SMEs in the North and Arctic. The findings of this study provide a foundation for the development of additional regional policy measures aimed at fostering innovation among SMEs in these regions. Moreover, they contribute to further research on the role of SMEs in ensuring regional economic security and mitigating population outflow, as well as guiding improvements in the corporate governance structure within the entrepreneurial ecosystem.

Keywords: innovation-driven activity, corporate governance, small and medium-sized enterprises, the North, the Arctic

For citation: Shikhverdiev A. P., Vishnyakov A. A., Oganezova N. A. Innovation-driven activities of small and medium-sized enterprises in the North and the Arctic: Insights from the Komi Republic. *Sever i rynek: formirovanie ekonomicheskogo porjadka* [The North and the Market: Forming the Economic Order], 2025, no. 1, pp. 149–162. doi:10.37614/2220-802X.1.2025.87.010.

Введение

Важным этапом регионального стратегического планирования являются анализ и оценка уровня развития малого и среднего предпринимательства (далее — МСП). Предпринимательство играет ключевую роль в обществе, выполняя ряд важных функций: оно способствует ускорению внедрения научных достижений, стимулирует экономический рост, поддерживает инновационную и социальную деятельность, обеспечивает занятость населения и предлагает высококачественные товары и услуги [1], создавая общие условия для развития по инновационному сценарию. Тем самым обеспечивается сдвиг кривой трансформации. Это, в свою очередь, обеспечивает технологический суверенитет, перспективность развития, экономическую безопасность, прорывное развитие страны и ее регионов.

Почему нужно повышать инновационную активность МСП? МСП обеспечивает рост валового и регионального внутреннего продукта, сокращение доли безработных в общем объеме трудоспособного населения, снижение миграционного оттока населения и др. При росте активности МСП реализуются основные позитивные факторы экономической безопасности, а развитие инновационного МСП оказывает непосредственное положительное влияние на инновационные показатели экономической безопасности [2–4].

Необходимо отметить, что инновации и МСП играют значительную роль в процессе внедрения современных инновационных технологий, обеспечивающих рациональное использование природных ресурсов, энерго- и ресурсосбережение [5]. Особенно важным является развитие инновационного МСП, учитывая значимость следующих особенностей, которые характерны для такого типа малого и среднего предпринимательства:

— инновационное МСП обладает более высокой экономической эффективностью;

— малые и средние инновационные предприятия осуществляют внедрение наукоемкой продукции в различные отрасли;

— инновационное МСП способствует росту эффективности и конкурентоспособности отдельных производств в условиях Севера и Арктики;

— такого рода предприятия обеспечивают расширение взаимосвязей между наукой, производством и потребителями;

— инновационность является эффективным механизмом взаимодействия между крупным и малым бизнесом (что особенно сильно проявляется в топливно-энергетическом комплексе и лесной отрасли);

— малые и средние инновационные предприятия могут встраиваться в технологические процессы, производить комплектующие для крупного бизнеса;

— инновационное МСП оперативно учитывает требования по социальной, экологической ответственности и устойчивому развитию;

— такого рода предприятия обеспечивают рост инновационной составляющей в валовом региональном продукте, что важно с точки зрения развития территорий и обеспечения экономической безопасности регионов.

Также необходимо сказать и о других преимуществах малого и среднего инновационного предпринимательства: а) инновационное МСП обладает способностью быстро адаптироваться под требования потребителей, внешних вызовов и рынка в целом; б) малое и среднее инновационное предпринимательство характеризуется большей эффективностью учредителей и гибкостью в управлении, что создает возможности оперативно и эффективно реализовывать принятые решения; в) такой тип предпринимательства обладает

РАЗВИТИЕ МАЛОГО И СРЕДНЕГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА В СЕВЕРНЫХ РЕГИОНАХ

достаточно высокими возможностями в реализации творческого подхода при выполнении инновационных проектов.

Говоря о развитии малых и средних инновационных предприятий на Севере и в Арктике, необходимо учитывать основные проблемы их становления и развития, связанные со специфическими особенностями этих территорий [6–8]. К основным специфическим особенностям Севера и Арктики можно отнести:

— суровые климатические условия и стратегические риски ведения бизнеса;

— значительная удаленность территорий Севера и Арктики (например, Республики Коми) от экономических и культурных центров Российской Федерации (однако здесь следует отметить, что для инновационной продукции отсутствуют критерии удаленности, в этом важность и нужность инновационных предприятий на Севере и в Арктике);

— наличие высокой доли коренного населения и необходимость учета их интересов, защищаемых законодательно;

— высокая экологическая нагрузка на окружающую среду;

— миграционный отток населения из регионов Севера и Арктики;

— недостаточно высокий уровень предпринимательской активности населения по причине неуверенности в будущем бизнеса и слабой развитости инновационной инфраструктуры;

— низкий уровень квалификации местных кадров и необходимость привлечения кадров из неарктических регионов;

— недостаточность компетенций управленческих работников в части ведения бизнеса в условиях Севера и Арктики;

— существующая инновационная инфраструктура не обеспечивает инновационное развитие бизнеса;

— отсутствие в регионе экосистемы венчурной индустрии как фактора развития инноваций.

В связи со все возрастающей в последние годы стратегической необходимостью освоения северных и арктических регионов Российской Федерации внимание государственных органов, институтов развития и научного сообщества все чаще

приковывают вопросы реализации стратегических, государственных, социально-экономических и программных механизмов развития этих территорий. Однако, несмотря на такое повышенное внимание, создание фондов, разработку механизмов поддержки, доля МСП в валовом региональном продукте не растет, количество реализованных стартапов мало, а активность МСП в разработке новых стартапов и в модернизации уже функционирующих компаний недостаточна.

Реакцией на сложившуюся ситуацию стало принятие ряда важнейших нормативных документов: «Стратегии развития АЗРФ и обеспечения национальной безопасности Российской Федерации на период до 2035 года»¹, «Основ государственной политики Российской Федерации в Арктике на период до 2035 года»², государственной программы «Социально-экономическое развитие Арктической зоны Российской Федерации» [5]. Эти документы, помимо постулирования приоритетов государственной политики в Арктической зоне Российской Федерации (АЗРФ), закрепили в качестве целей развитие социально-экономического потенциала АЗРФ и повышение качества жизни населения российской Арктики. Сложившаяся в сфере развития МСП ситуация послужила также одной из причин принятия Федерального закона «О государственной поддержке предпринимательской деятельности в Арктической зоне Российской Федерации»³ и утверждения Перечня опорных населенных пунктов (муниципальных образований) арктических территорий РФ, в том числе выполняющих функции обеспечения национальной безопасности и (или) баз развития минерально-сырьевых центров, объектов экономики и (или) инфраструктуры в арктической зоне РФ⁴.

Исследования, посвященные развитию МСП, в том числе в АЗРФ, показали важность стратегических и программных механизмов поддержки малого и среднего предпринимательства. Они определяют долгосрочные цели и методы поддержки, формируют устойчивые внутренние связи в системе МСП, стимулируют развитие инновационных проектов, определяют стратегию и приоритеты развития региона с учетом интересов МСП [9–11].

¹ Указ Президента РФ от 26.10.2020 г. № 645 «О Стратегии развития Арктической зоны Российской Федерации и обеспечения национальной безопасности на период до 2035 года». URL: www.consultant.ru (дата обращения: 10.05.2024).

² Указ Президента РФ от 05.03.2020 г. № 164 «Об Основах государственной политики Российской Федерации в Арктике на период до 2035 года». URL: www.consultant.ru (дата обращения: 10.05.2024).

³ Федеральный закон от 13.07.2020 № 193-ФЗ (ред. от 23.03.2024) «О государственной поддержке предпринимательской деятельности в Арктической зоне Российской Федерации» // Официальный сайт

Президента РФ. URL: <http://kremlin.ru/acts/bank/45677> (дата обращения: 05.10.2024).

⁴ Распоряжение Правительства РФ от 28.11.2023 № 3377-р (ред. от 13.08.2024) «Об утверждении перечня опорных населенных пунктов (муниципальных образований) Арктической зоны РФ, в том числе выполняющих функции обеспечения национальной безопасности и (или) баз развития минерально-сырьевых центров, объектов экономики и (или) инфраструктуры в Арктической зоне РФ» // Официальный сайт Правительства РФ. URL: <http://static.government.ru/media/files/swH5WxRwFOGjLhqUigoDpo4NAIqmMfJe.pdf> (дата обращения: 05.10.2024).

РАЗВИТИЕ МАЛОГО И СРЕДНЕГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА В СЕВЕРНЫХ РЕГИОНАХ

Ученые отмечают, что при планировании и принятии решений в соответствии с национальным законодательством и институциональными ограничениями национальной экономике необходимо также учитывать отличие арктических регионов от других территорий России. Однако представленные исследования рассматривают развитие МСП в условиях АЗРФ только применительно к отдельным объектам, а не в целом, а также без учета угроз и рисков по всем видам арктической деятельности.

Научные публикации других исследователей, занимающихся проблематикой развития малого и среднего предпринимательства (см., например, работы [12–14]), позволили оценить влияние государственной социально-экономической политики на предпринимательскую деятельность на северных территориях, выявили особенности и роль механизмов государственной поддержки МСП в различных регионах страны. Так, в работе [12] рассмотрены теоретико-методологические положения и представлен разработанный методический инструментарий оценки социально-экономической результативности государственной политики в сфере предпринимательства в северных регионах России. Результаты исследования особенностей реализации мер государственной поддержки субъектов МСП в условиях становления цифровой экономики систематизированы в работе [13]. Отличительные особенности общегосударственной поддержки МСП представлены в работе [14]. Хотя указанные научные работы дают ценную информацию о роли государственной социально-экономической политики и механизмах поддержки МСП, они не всегда учитывают специфику северных и арктических регионов, где условия ведения бизнеса могут существенно отличаться от более южных территорий России. Важно проводить более глубокие исследования и разрабатывать специализированные подходы к поддержке МСП на Севере и в Арктике, учитывая уникальные экономические, социальные и природные факторы этих территорий.

В свою очередь, авторы данной статьи в своей предыдущей работе [15], посвященной исследованию экосистем предпринимательской деятельности в условиях Севера и Арктики, выявили факторы, влияющие на эффективность государственной поддержки малого и среднего предпринимательства, определили особенности реализации государственной поддержки с учетом специфики Севера и Арктики. Также авторами ранее были исследованы система и структура механизма государственной поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства, были выделены важнейшие составляющие — организационно-правовая, программно-целевая и функционально-ресурсная. Таким образом, авторами

раскрывается комплексный подход к рассмотрению механизмов государственной поддержки.

По результатам обзора зарубежных и российских исследований, в том числе и тех, которые были проведены авторами данной статьи ранее (см., например, работы [5; 15] и ряд других), можно сделать вывод, что развитие северных и арктических территорий имеет лучшие перспективы с внедрением инновационного подхода (для экономического роста и устойчивого развития), а наиболее приоритетным направлением для инновационного развития в условиях Севера и Арктики является финансовая поддержка. Следует отметить, что в существующем научном дискурсе практически отсутствуют исследования роли системы корпоративного управления как внутренней основы обеспечения инновационной активности и развития МСП. Также в проанализированных трудах ряда авторов не рассматривается роль организационной структуры малого и среднего предпринимательства (совета директоров и других компонентов, помогающих развитию). Однако, по нашему мнению, именно организационная структура МСП может являться стержнем, привлекающим инвесторов, оказывать существенное влияние на реализацию инновационных проектов, снижать риски, повышать репутацию и в конечном итоге обеспечивать конкурентоспособность и выживаемость инновационных предприятий на Севере и в Арктике.

Исходя из вышесказанного, для развития северных и арктических территорий России по инновационно ориентированному сценарию и повышения инновационной активности МСП в современных условиях следует усилить роль как крупных компаний, так и государства (включая его меры поддержки) [16–20]. При этом необходим постоянный анализ инновационной активности малых и средних предприятий, осуществляющих свою деятельность в условиях Севера и Арктики, а также анализ влияния крупных компаний и государства на МСП. Требуется разработать и внедрить эффективные механизмы государственной поддержки повышения инновационной активности МСП для развития северных и арктических территорий, устранить причины неиспользования инновационного потенциала МСП. В составе разработанных механизмов необходимо сделать упор на расширение возможностей инновационных МСП с большим товарооборотом и внедрение элементов венчурной индустрии в совершенствовании инновационной экосистемы.

Учитывая, что предыдущие исследования авторов позволили определить в качестве основной проблемы развития этой сферы на Севере и в Арктике России недостаточную инновационную активность

малого и среднего предпринимательства, авторами поставлена следующая цель данного исследования — выявление причин недостаточного инновационного развития малого и среднего предпринимательства в условиях Севера и Арктики (на примере Республики Коми) с точки зрения самих представителей малого и среднего бизнеса, разработка рекомендаций, направленных на решение выявленных проблем, в том числе на основе повышения эффективности мер государственной поддержки, а также обоснование необходимости разработки и внедрения элементов новой, более эффективной системы корпоративного управления, адаптированной для малого и среднего предпринимательства. Научная новизна заключается в разработке комплекса мер, предлагаемых к внедрению в практику государственной поддержки инновационного малого и среднего предпринимательства, в создании и обосновании элементов системы корпоративного управления как более совершенной организационной структуры, отвечающей на вызовы и риски, влияющие на экосистему инновационного малого и среднего предпринимательства на Севере и в Арктике.

Материалы и методы

Авторами статьи в 2023 г., в рамках деятельности Научно-образовательного центра «Инновации в экономике» Сыктывкарского государственного университета им. Питирима Сорокина, было проведено исследование по проблемам развития МСП в условиях Севера и Арктики в 15 муниципалитетах, в том числе на арктических территориях Республики Коми. Акцент был сделан на инновационное развитие, на проблемы, связанные с модернизацией, созданием высокоинтеллектуальных и инновационных производств, а также на оценку существующей государственной поддержки МСП. Результаты этого исследования послужили базисом для подготовки данной статьи. Некоторые результаты также были апробированы на XIII Международном форуме «Арктика: настоящее и будущее» (декабрь 2023 г., г. Санкт-Петербург).

Методами настоящего изыскания стали: анкетирование, экспертный опрос, наблюдение, анализ, синтез, аналогия, сравнение, экспертная оценка, графический метод, анализ статистических данных. В основу положены результаты анкетирования и экспертного опроса предпринимателей, относящихся к МСП, осуществляющих свою деятельность в 15 муниципалитетах Республики Коми, в том числе в 4 арктических муниципальных образованиях. В работе также были использованы нормативные и научные материалы. Основными направлениями

анализа проблем инновационного развития МСП в условиях Севера и Арктики являлись: внутренние и внешние факторы деятельности бизнеса, сдерживающие его развитие и повышение конкурентоспособности; отношение бизнеса к инновациям; факторы, сдерживающие модернизацию экономики; факторы, влияющие на возможность создания в регионе высокоинтеллектуальных и высокотехнологичных производств; меры, стимулирующие процессы создания инновационных производств.

Обсуждение результатов

Исследование, включающее анкетирование и экспертный опрос действующих предпринимателей, проведенное авторами данной статьи в 2023 г. в 15 муниципалитетах Республики Коми (в том числе в 4 арктических), позволило выявить основные проблемы развития малого и среднего предпринимательства в этом регионе. Рассмотрим их более подробно.

Во-первых, было определено, что основными проблемами модернизации, с точки зрения представителей самого малого и среднего предпринимательства, являются (рис. 1): отсутствие четкого механизма реализации модернизации и нежелание бизнеса ее проводить (суммарно 34 % респондентов обозначили эти две проблемы в качестве основных факторов, сдерживающих модернизацию экономики).

Можно предположить, что все перечисленные респондентами проблемы взаимосвязаны и взаимозависимы, но их появлению способствуют и другие негативные факторы, к которым можно отнести: 1) недостаточно высокий уровень системы управления на данных предприятиях; 2) слабую проектную ориентированность данных предприятий; 3) отсутствие четкой стратегии развития компаний; 4) сформированные системы управления, не стимулирующие создание условий для творчества; 5) отсутствие региональной инфраструктуры для развития инноваций.

Во-вторых, среди факторов, влияющих на создание в Республике Коми высокотехнологичных производств (рис. 2), по мнению опрошенных предпринимателей, можно выделить два таких проблемных блока, как «Интеллектуальный потенциал» (88 %) и «Возможность реализации индивидуальных устремлений» (75 %). Думается, что в целях активизации инновационного потенциала важным является создание на предприятиях условий для поддержания творческих целей и реализации индивидуальных устремлений работников.

РАЗВИТИЕ МАЛОГО И СРЕДНЕГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА В СЕВЕРНЫХ РЕГИОНАХ

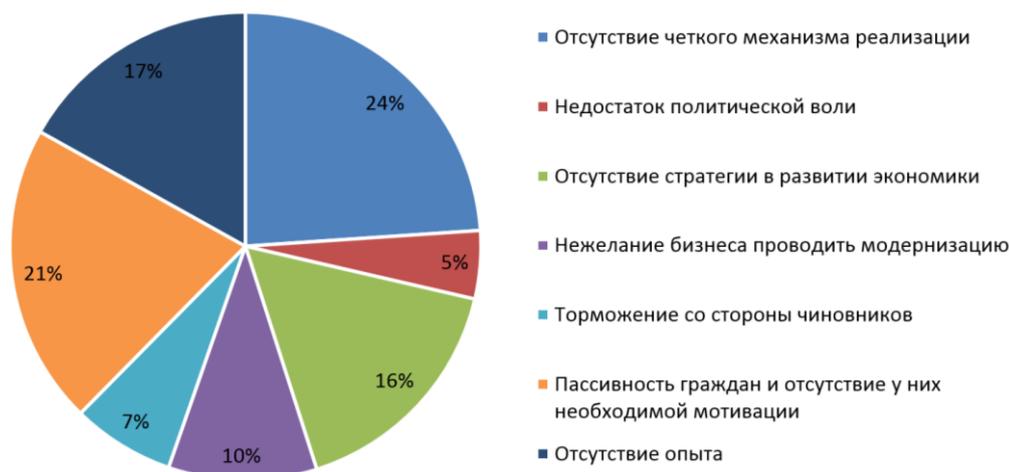


Рис. 1. Факторы, сдерживающие модернизацию экономики, %. Источник: составлено авторами



Рис. 2. Факторы, влияющие на возможность создания в Республике Коми высокоинтеллектуальных, высокотехнологичных производств, %. Источник: составлено авторами

Отдельно необходимо отметить проблему финансового обеспечения инноваций (87 %). В целях нивелирования данной проблемы необходима государственная поддержка, создание рынка ценных бумаг и экосистемы венчурной индустрии.

На особом месте — отсутствие высококвалифицированных кадров (82 %). Конечно, без эффективных учредителей, без профессионализма ни модернизации, ни инноваций не будет.

Следует отметить важность создания наукоемких

высокоинтеллектуальных компаний, для чего представляется необходимым активизировать механизмы стимулирования инновационного развития путем повышения качества подготовки кадров, взаимодействия с передовыми инновационными центрами, совершенствования государственной поддержки, развития информационных технологий и повышения результативности институтов развития предпринимательства.

В-третьих, с точки зрения представителей МСП,

РАЗВИТИЕ МАЛОГО И СРЕДНЕГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА В СЕВЕРНЫХ РЕГИОНАХ

существующие механизмы их поддержки недостаточно эффективны. Важно отметить, что более 60 % респондентов оценили эффективность механизмов поддержки малого и среднего предпринимательства как очень слабую, слабую или среднюю. Это показывает, что при имеющемся недостаточно эффективном уровне действующего в настоящее время механизма государственной поддержки предприятия малого и среднего бизнеса в условиях Севера и Арктики могут только выживать,

но не модернизироваться и не развиваться инновационно. Скорее всего, инновационные предприятия смогут развиваться (тем более в условиях Севера и Арктики), если все механизмы государственной поддержки работают на «хорошо» и «очень хорошо». Но анализ результатов проведенного авторами опроса МСП показывает, что позитивную оценку дают менее четверти респондентов, а негативную — подавляющее большинство (рис. 3).

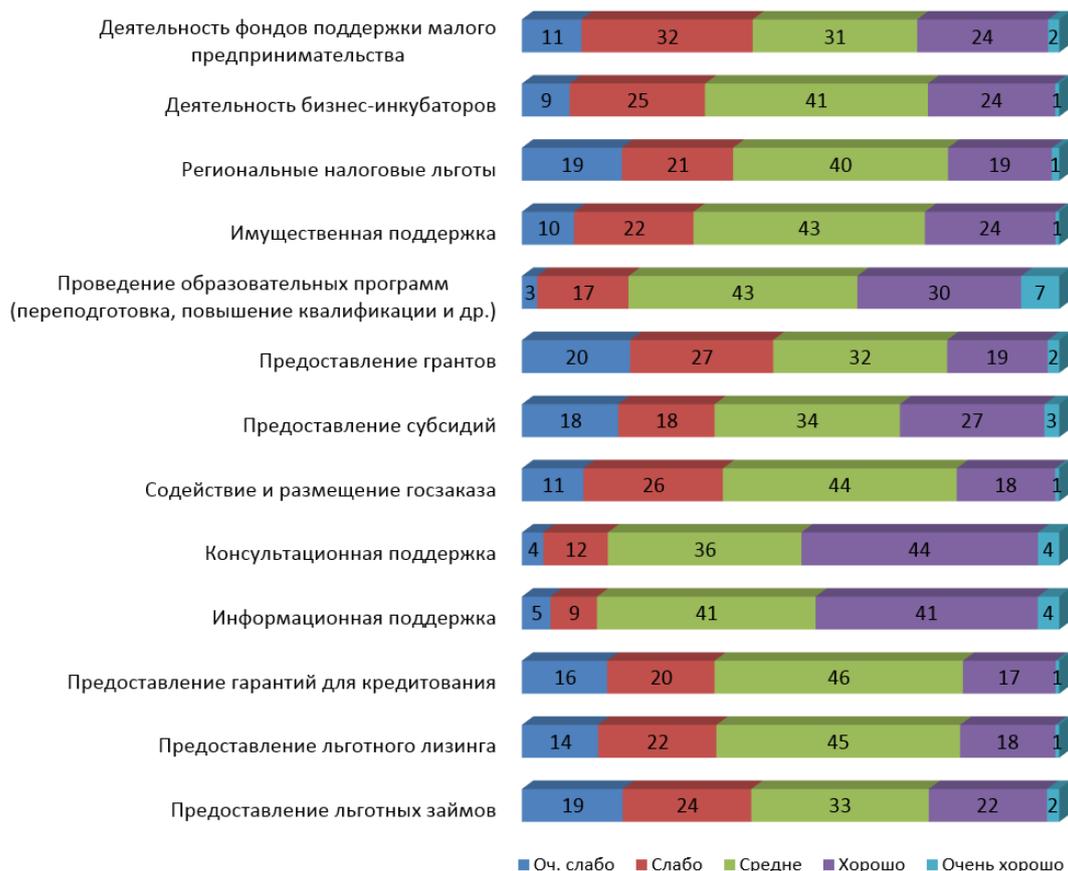


Рис. 3. Оценка эффективности существующего механизма поддержки малого и среднего бизнеса в Республике Коми, %. Источник: составлено авторами

Проведенный нами анализ показал, что система корпоративного управления на малых и средних предприятиях в условиях Севера и Арктики находится на недостаточно высоком уровне (при этом мотором модернизации и инновационного развития является как раз эффективное корпоративное управление, включающее эффективный совет директоров и эффективных менеджеров).

Таким образом, представленный выше анализ проблем развития малого и среднего предпринимательства в Республике Коми с позиции самих представителей МСП позволил выявить основные причины неиспользования инновационного

потенциала и дать оценку эффективности существующего механизма поддержки малого и среднего предпринимательства северных и арктических территорий. В целях нивелирования выявленных проблем и факторов, негативно влияющих на развитие инновационного МСП в регионах Севера и Арктики России, авторами разработаны элементы механизмов государственной поддержки повышения инновационной активности малого и среднего предпринимательства на северных и арктических территориях нашей страны, представленные ниже.

В целях стимулирования и развития

РАЗВИТИЕ МАЛОГО И СРЕДНЕГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА В СЕВЕРНЫХ РЕГИОНАХ

инновационного малого и среднего предпринимательства всем субъектам корпоративного управления, в том числе учредителям компании и менеджерам, необходимо поддерживать творческую активность работников, поскольку творческая деятельность — это производство новых идей в целях повышения эффективности и производительности в компании, а в широком смысле — это обеспечение расширенного воспроизводства, т. е. то, без чего существование и развитие МСП в условиях Севера и Арктики невозможно.

Важной ролью совета директоров в системе корпоративного управления малого и среднего предпринимательства является создание условий и инфраструктуры для направления творческой энергии работников компании на выпуск инновационной продукции, которая в итоге обеспечивает конкурентоспособность предприятий. В противном случае идеи творческих работников, направленные на решение корпоративных проблем, удовлетворение потребностей самой компании, расширение ее возможностей на рынке с новым инновационным продуктом, могут остаться просто процессом, а не конечным результатом.

Для развития творческой деятельности и инноваций руководителям (совету директоров) компаний, по мнению авторов, необходимо:

- согласовывать приоритетные направления развития творческой деятельности работников компании с целями и задачами корпоративной стратегии, а также с новыми потребностями рынка и внешними вызовами;

- создать систему признания и поддержки проведения работниками компании исследований и экспериментов в целях производства новых идей;

- создать систему поощрения работников, включающую разнообразные механизмы и инструменты стимулирования, позволяющие через различные экономические и неэкономические стимулы направить творческого работника на поиск новых инновационных идей;

- организовывать более эффективные внутренние коммуникации (отсутствие контактов внутри самой компании порождает существенные ограничения координации инновационных идей, возникающих у творческих работников, и зачастую невозможность их реализации).

Помимо этого, в целях обеспечения инновационного развития предприятий совету директоров необходимо:

- поддерживать креативные идеи, поощрять любознательность, исследовательскую работу и эксперименты;

- внедрять различные стимулирующие механизмы в целях появления у работников инновационных идей;

- создавать инструменты (механизмы), обеспечивающие кросс-функциональное сотрудничество в части формирования временных рабочих групп для реализации приоритетных задач.

Все малые и средние инновационные предприятия, независимо от организационно-правовой формы, в своей организационной структуре должны иметь совет директоров, членами которого должны являться представители как государства, так и институтов развития предпринимательства в регионе. Советы директоров должны являться гарантами в привлечении инвестиций для реализации инновационных проектов и освоения рынка, проводником идеологии развития инноваций и управления рисками, связанными с инновационным продуктом.

Респонденты в ходе исследования отметили большую роль Торгово-промышленной палаты (ТПП) как института развития в поддержке предпринимательства и обеспечении инновационной активности МСП. На наш взгляд, ТПП имеет потенциал расширения выполняемых ею функций в сфере развития малого и среднего инновационно активного предпринимательства. В качестве таких новых функций и направлений деятельности ТПП можно выделить:

- проведение мониторинга состояния северного и арктического предпринимательства и анализ факторов, определяющих его развитие;

- создание единой информационной базы по северному и арктическому предпринимательству;

- создание на базе ТПП единой площадки по взаимодействию и обмену опытом субъектов северного и арктического МСП, инвесторов, представителей общественности, власти и крупного бизнеса.

Помимо этого, по мнению авторов, ТПП необходимо:

- инициировать создание и развитие инвестиционно-венчурного фонда Севера и Арктики, проводить северные и арктические венчурные ярмарки, форумы и т. д.;

- выявлять необоснованные ограничения и барьеры, разрабатывать предложения и оказывать содействие в решении проблем в сфере малого и среднего инновационно активного северного и арктического предпринимательства;

- проводить регулярный правовой мониторинг законодательных актов в сфере северного и арктического предпринимательства.

Также, по нашему мнению, все инновационные малые и средние предприятия должны в обязательном порядке быть членами ТПП, которая будет играть роль и трансфера технологий, и информационной базы, и помощника при реализации готовой продукции.

РАЗВИТИЕ МАЛОГО И СРЕДНЕГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА В СЕВЕРНЫХ РЕГИОНАХ

В рамках такого подхода можно предложить следующие основные направления деятельности ТПП в части развития инновационно активного северного и арктического предпринимательства:

— разработка концептуальных основ и конкретных мероприятий по развитию северных и арктических территорий;

— модернизация действующей и формируемой нормативно—правовой базы развития МСП регионов Севера и Арктики России;

— развитие инфраструктуры северного и арктического предпринимательства;

— поддержка инноваций и стимулирование северной и арктической венчурной индустрии;

— активизация использования инструментов государственно-частного партнерства как эффективного механизма инвестирования инновационного предпринимательства;

— совершенствование корпоративного управления и регулирование стратегических рисков как основы экосистемы северного и арктического инновационного предпринимательства;

— обеспечение надлежащего уровня ответственности северного и арктического инновационного предпринимательства в социальной и экологической сфере;

— содействие подготовки в регионе управленческих кадров, знающих специфику предпринимательства в условиях Севера и Арктики;

— укрепление взаимоотношений между резидентами Севера и Арктики и коренными малочисленными народами.

В целом для развития инновационного МСП на Севере и в Арктике, по мнению авторов, необходимо:

1) активизировать результативное взаимодействие власти и бизнеса для повышения инновационной активности в условиях Арктики;

2) развивать фондовый рынок как эффективный механизм привлечения инвестиций для реализации инвестиционных проектов в регионе;

3) способствовать построению качественной инфраструктуры для развития МСП в Арктике по инновационному сценарию;

4) стимулировать индустрию венчурного предпринимательства РФ на освоение арктических территорий. Представляется необходимым построение модели «Арктический венчур» в качестве высокотехнологичного инструмента развития инноваций;

5) создать региональный венчурный фонд в структуре «Мой бизнес» региона, организационно взаимодействующий с Российским фондом прямых инвестиций и АО «Российская венчурная компания»;

6) законодательно закрепить ответственность

резидентов Арктической зоны при взаимодействии с коренными народами;

7) распространить предусмотренные Федеральным законом «О государственной поддержке предпринимательской деятельности в Арктической зоне Российской Федерации» льготы по налогам, возмещению части расходов по уплате страховых взносов в государственные внебюджетные фонды и установленные иные меры поддержки резидентов Арктической зоны на всех малых и средних предпринимателей Арктической зоны, не являющихся резидентами;

8) обеспечить рост эффективности принимаемых решений со стороны органов государственной власти и институтов развития. В этих целях следует выделить проблематику обеспечения экономической безопасности арктических территорий (в частности, требуется разработка количественных и качественных параметров состояния экономики арктических территорий, выход за пределы которых вызывает угрозу экономической безопасности).

Главным, по мнению авторов, является повышение инновационности факторов экосистемы предпринимательской деятельности, так как ее составляющие в совокупности являются инфраструктурой для инновационного предпринимательства. На наш взгляд, основными факторами экосистемы предпринимательской деятельности для развития инновационности является система корпоративного управления, которая должна подталкивать предприятия к инновациям, а государство должно разрабатывать эффективные механизмы поддержки инноваций.

Помимо этого, необходимо создание системы стимулирования, разработки и реализации стартап-проектов, а также создание трансфера технологий (в том числе с участием крупных предприятий в регионе).

Учитывая стоящие перед Российским фондом прямых инвестиций задачи (обеспечить приток инвестиций, способствовать модернизации российской экономики, привлечь мировые технологии и кадры в Россию), нужно усилить деятельность этого фонда в сфере решения проблем модернизации и развития инновационных предприятий в условиях Севера и Арктики, расширить его участие в иницировании стартап-проектов. Также следует активизировать подготовку стартапов для различных отраслей и создать систему трансфера технологий с участием государственных структур, крупных компаний и вузов, в связи с чем необходима подготовка управленческих кадров по особой программе, учитывающей целесообразность формирования управленческих компетенций, связанных с особенностями Севера и Арктики.

В целях развития инновационного предпринимательства в условиях Севера и Арктики, изменения структуры валового регионального продукта в пользу инновационного продукта, на наш взгляд, требуются разработка и реализация в регионе Концепции инновационного развития, предусматривающей все направления, обеспечивающие рост инновационной активности предпринимательства. Такими составляющими должны быть:

— инструменты стимулирования инновационного предпринимательства, в том числе с участием крупного бизнеса;

— возможности создания стартапов и трансфер технологий;

— создание эффективной инфраструктуры поддержки инноваций;

— система мер ответственности.

Учитывая позитивный опыт ряда регионов, Концепция инновационного развития региона может включать 12 шагов построения креативной индустрии, разработанных Агентством стратегических инициатив (АСИ)⁵.

В целях повышения эффективности государственной поддержки создания и развития инновационно активного МСП в условиях Севера и Арктики целесообразным является разработка и внедрение Плана обеспечения экономической безопасности региона в соответствии со Стратегией экономической безопасности Российской Федерации до 2030 года⁶. Также важным является определение пороговых значений основных факторов обеспечения экономической безопасности региона, например, таких, как рост валового регионального продукта, доля в его структуре МСП и инновационных продуктов. При этом государственные институты, включая институты развития, при поддержке МСП, в том числе инновационного, должны работать на конечный результат — выполнение пороговых значений.

В результате проведенного исследования также был сделан вывод о том, что в условиях Севера и Арктики для инновационного развития предпринимательской экосистемы крайне важным является стимулирование государством крупных компаний к сотрудничеству с малыми и средними инновационными предприятиями. Так как основой промышленности Севера и Арктики является добыча природных ресурсов крупными предприятиями, именно они могут обеспечить поддержку и клиентскую базу для инновационно ориентированных малых и средних предприятий.

Заключение

Исследование, представленное в данной статье, позволило выявить основные проблемы, характерные для малого и среднего предпринимательства, в первую очередь те проблемы, которые были определены как наиболее важные с точки зрения самих представителей малого и среднего предпринимательства, осуществляющих деятельность в Республике Коми — одном из северо-арктических регионов России. Наиболее важными проблемами МСП на Севере и в Арктике в настоящее время являются:

1) низкий уровень конкурентоспособности;

2) недостаточная инвестиционная привлекательность;

3) нехватка высокотехнологичных финансовых инструментов для развития МСП в условиях Севера и Арктики по инновационному сценарию и, соответственно, низкая инновационная активность предпринимательства;

4) неразвитость рынка ценных бумаг и экосистемы венчурной индустрии в целом;

5) отсутствие высококвалифицированных кадров и низкое качество подготовки кадров;

6) необходимость совершенствования государственной поддержки в части развития информационных технологий и повышения результативности институтов развития предпринимательства;

7) отсутствие возможности реализации интеллектуального потенциала и связанные с этим проблемы развития индивидуальных творческих устремлений.

В целях нивелирования выявленных проблем и инновационного развития малого и среднего предпринимательства на Севере и в Арктике России авторами разработаны элементы механизмов государственной поддержки повышения инновационной активности МСП, включающие: 1) создание советом директоров условий, которые помогут направить творческие усилия работников на разработку инновационных продуктов, что укрепит конкурентоспособность предприятия; 2) разработку и внедрение Плана обеспечения экономической безопасности региона в соответствии со Стратегией экономической безопасности Российской Федерации до 2030 года; 3) построение качественной инфраструктуры по инновационному сценарию; 4) повышение инновационности факторов экосистемы предпринимательской деятельности; 5) включение малого и среднего предпринимательства в состав Торгово-промышленной палаты, которая будет выполнять функции передачи

⁵ Региональный стандарт развития креативных индустрий. URL: [Regionalnyy_standart_razvitiya_kreativnykh_industriy.pdf](https://www.kultura-to.ru/Regionalnyy_standart_razvitiya_kreativnykh_industriy.pdf) (kultura-to.ru) (дата обращения: 10.05.2024).

⁶ Указ Президента РФ от 13.05.2017 г. № 208 «О Стратегии экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года». URL: www.consultant.ru (дата обращения: 10.05.2024).

РАЗВИТИЕ МАЛОГО И СРЕДНЕГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА В СЕВЕРНЫХ РЕГИОНАХ

технологий, информационного центра и помощника в вопросах сбыта готовой продукции и др.

Представленные в данной статье выводы позволили обосновать необходимость и предложить основные направления развития системы корпоративного управления на основе создания более совершенной организационной структуры, отвечающей на вызовы и риски, для экосистемы инновационного малого и среднего предпринимательства на Севере и в Арктике, что ранее не делалось.

Проведенное исследование существенно расширяет и дополняет полученные ранее результаты при анализе факторов развития малого и среднего предпринимательства в Арктике, а также экосистем предпринимательства на арктических территориях.

Научная значимость полученных результатов заключается в изучении проблем развития инновационного малого и среднего предпринимательства в условиях Севера и Арктики с позиций комплексного подхода к исследованию МСП, базирующегося не только на рассмотрении этой сферы как объекта социально-экономического и пространственного развития (с учетом территориальных особенностей северных и арктических регионов), но и на оценке проблем и перспектив развития МСП, данной представителями малого и среднего предпринимательства одного из северо-арктических регионов России — Республики Коми. Новизна исследования заключается также в разработке комплекса мер, предлагаемых к внедрению в практику государственной поддержки инновационного малого и среднего предпринимательства, созданию и обоснованию элементов системы корпоративного управления как более совершенной организационной

структуры, отвечающей на вызовы и риски, влияющие на экосистему инновационного малого и среднего предпринимательства на Севере и в Арктике, что имеет и практическую значимость.

Разработанные нами рекомендации, направленные на инновационное развитие МСП, учитывают необходимость более эффективного использования потенциала северных и арктических территорий; стимулирование и развитие малого и среднего инновационно активного предпринимательства как одного из приоритетных национальных проектов; обеспечение развития по инновационному сценарию; совершенствование инновационной инфраструктуры; решение ряда социальных и экологических проблем, в том числе связанных с национальной и экономической безопасностью страны. Решение обозначенных в исследовании проблем поможет повысить роль малого и среднего инновационного предпринимательства в социально-экономическом развитии северных и арктических территорий, увеличить его долю в валовом внутреннем продукте страны и региона.

Представленные в статье результаты могут стать основой для разработки дополнительных мер регионального уровня, направленных на повышение инновационной активности малого и среднего предпринимательства в условиях Севера и Арктики, их также можно использовать для дальнейших исследований роли малого и среднего предпринимательства в обеспечении экономической безопасности региона и сокращении оттока населения, для определения направлений совершенствования системы корпоративного управления предпринимательской экосистемы.

Список источников

1. Трушкова Е. А. К вопросу об оценке результативности программных механизмов развития малого и среднего предпринимательства // Корпоративное управление и инновационное развитие экономики Севера: Вестник Научно-исследовательского центра корпоративного права, управления и венчурного инвестирования Сыктывкарского государственного университета. 2018. № 3. С. 98–111.
2. Surya B., Menne F., Sabhan H., Suriani S., Abubakar H., Idris M. Economic Growth, Increasing Productivity of SMEs, and Open Innovation // Journal of Open Innovation: Technology, Market, and Complexity. 2021. Vol. 7, Iss. 1. P. 1–37. DOI: <https://doi.org/10.3390/joitmc7010020>.
3. Gherghina Ş. C., Botezatu M. A., Hosszu A., Simionescu L. N. Small and Medium-Sized Enterprises (SMEs): The Engine of Economic Growth through Investments and Innovation // Sustainability. 2020. Vol. 12, Iss. 1. P. 347. DOI: <https://doi.org/10.3390/su12010347>.
4. Волков А. Д., Тишков С. В., Никитина А. С. Эволюция механизмов управления экономическим пространством российской Арктики: современный этап // Ars Administrandi (Искусство управления). 2022. Т. 14, № 2. С. 174–201. DOI: 10.17072/2218-9173-2022-2-174-201.
5. Shikverdiev A. P., Vishnyakov A. A., Oganezova N. A., Obrezkov N. I., Pleshev D. A. Organisational and economic mechanisms for small and middle entrepreneurship stimulation in the arctic // Revista Inclusiones. 2020. Vol. 7. P. 34–58.

6. Pilyasov A., Molodtsova V. Resilience capacity of contemporary Russian Arctic cities: Methodological approaches and quantitative assessments // *Regional Science Policy & Practice*. 2022. Vol. 14, Iss. 1. P. 99–126. DOI: <https://doi.org/10.1111/rsp3.12409>.
7. de Witt M., Stefansson H., Valfells A., Larsen J. N. Energy resources and electricity generation in Arctic areas // *Renewable Energy*. 2021. Vol. 169. P. 144–156. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.renene.2021.01.025>.
8. Dmitrieva T., Buriy O. Arctic supporting zones: mechanisms of formation and functioning // *Regional Science Policy & Practice*. 2022. Vol. 14, Iss. 1. P. 86–98. DOI: <https://doi.org/10.1111/rsp3.12274>.
9. Блинов А. О., Бухтиярова Т. И. Государственная стратегия управления развитием малого и среднего предпринимательства // *Социум и власть*. 2016. № 4. С. 108–113. URL: <https://ssrn.com/abstract=2850449> (дата обращения: 15.05.2024).
10. Колесниченко Е. А., Смольянинова Е. Г. Стратегия развития предпринимательства на региональном уровне: тенденции реализации // *Социально-экономические явления и процессы*. 2011. № 5–6. С. 122–126.
11. Медков А. Д. Формирование механизма стратегического управления малым и средним предпринимательством на региональном уровне // *Российское предпринимательство*. 2014. № 13 (259). С. 145–154.
12. Воронина Л. В. Государственная политика в сфере предпринимательства в северных регионах России: монография. Архангельск: Издательский центр АЗ+, 2017. 207 с.
13. Хоменко Е. Б., Матвеева И. В., Ватутина Л. А. Государственная поддержка малого предпринимательства в условиях цифровой экономики. М.: РУСАЙНС, 2020. 170 с.
14. Коваленко Н. В., Сулейманова Т. А. Отечественный и зарубежный опыт государственной поддержки малого и среднего предпринимательства // *ЦИТИСЭ*. 2020. № 2 (24). С. 471–485.
15. Шихвердиев А. П., Вишняков А. А., Чемашкин А. Ю., Обрезков Н. И., Моцев С. В., Меледина Е. А., Мартынова Ю. Э. Предпринимательские экосистемы: проблемы и возможности: монография. СПб.: Астерион, 2022. 176 с.
16. Алещенко В. В., Карпова В. В. Совершенствование механизма государственной поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства: кол. монография. Омск: ИЦ «Омский научный вестник», 2015. 188 с.
17. Николаев А. В. Зарубежный опыт стратегического планирования в Арктике в контексте устойчивого развития региона // *Север и рынок: формирование экономического порядка*. 2021. № 2. С. 20–34 DOI: 10.37614/2220-802X.2.2021.72.002.
18. Volkov A. D., Roslyakova N. A., Vasilieva A. V., Averyanov A. O., Tishkov S. V., Nalivaychenko E. V. Preferential Regime of the Russian Arctic: Tendencies and First Results from Realization of the World's Largest Special Economic Zone // *Journal of Risk Financial Management*. 2024. Vol. 17, Iss. 1. P. 28. DOI: <https://doi.org/10.3390/jrfm17010028>.
19. Mason C., Brown R. Entrepreneurial ecosystems and growth oriented entrepreneurship // *Oecd*. 2014. URL: <http://www.oecd.org/fr/cfe/leed/entrepreneurialecosystemsandgrowth-orientedentrepreneurshipworkshop-netherlands.htm> (дата обращения: 15.05.2024).
20. Лексин В. Н., Порфирьев Б. Н. Другая Арктика: опыт системной диагностики // *Проблемы прогнозирования*. 2022. № 1 (190). С. 34–44. DOI: 10/47711/0868-6351-190-34-44.

References

1. Trushkova E. A. K voprosu ob otsenke rezul'tativnosti programmnykh mekhanizmov razvitiya malogo i srednego predprinimatel'stva [To the question of evaluation of the effectiveness of program mechanisms for the development of small and medium-sized entrepreneurship]. *Korporativnoe upravlenie i innovatsionnoe razvitie ekonomiki Severa: Vestnik Nauchno-issledovatel'skogo tsentra korporativnogo prava, upravleniya i venchurnogo investirovaniya Syktyvkar'skogo gosudarstvennogo universiteta* [Corporate governance and innovative development of the economy of the North: Bulletin of the Scientific Research Center for Corporate Law, Management and Venture Investment of Syktyvkar State University], 2018, no. 3, pp. 98–111. (In Russ.).
2. Surya B., Menne F., Sabhan H., Suriani S., Abubakar H., Idris M. Economic Growth, Increasing Productivity of SMEs, and Open Innovation. *Journal of Open Innovation: Technology, Market, and Complexity*, 2021, vol. 7, iss. 1, pp. 1–37. DOI: <https://doi.org/10.3390/joitmc7010020>.
3. Gherghina Ş. C., Botezatu M. A., Hosszu A., Simionescu L. N. Small and Medium-Sized Enterprises (SMEs): The Engine of Economic Growth through Investments and Innovation. *Sustainability*, 2020, vol. 12, iss. 1, 347 p. DOI: <https://doi.org/10.3390/su12010347>.
4. Volkov A. D., Tishkov S. V., Nikitina A. S. Evolyutsiya mekhanizmov upravleniya ekonomicheskim prostranstvom rossiiskoi Arktiki: sovremenniy etap [Evolution of economic management mechanisms in the Russian Arctic: The present stage]. *Ars Administrandi (Iskusstvo upravleniya)* [Ars Administrandi (Art of Management)], 2022, vol. 14, no. 2, pp. 174–201. DOI: 10.17072/2218-9173-2022-2-174-201. (In Russ.).

5. Shikverdiev A. P., Vishnyakov A. A., Oganezova N. A., Obrezkov N. I., Pleshev D. A. Organisational and economic mechanisms for small and middle entrepreneurship stimulation in the arctic. *Revista inclusions*, 2020, vol. 7, pp. 34–58.
6. Pilyasov A., Molodtsova V. Resilience capacity of contemporary Russian Arctic cities: Methodological approaches and quantitative assessments. *Regional Science Policy & Practice*, 2022, vol. 14, iss. 1, pp. 99–126. DOI: <https://doi.org/10.1111/rsp3.12409>.
7. de Witt M., Stefansson H., Valfells A., Larsen J. N. Energy resources and electricity generation in Arctic areas. *Renewable Energy*, 2021, vol. 169, pp. 144–156. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.renene.2021.01.025>.
8. Dmitrieva T., Buriy O. Arctic supporting zones: mechanisms of formation and functioning. *Regional Science Policy & Practice*, 2022, vol. 14, iss. 1, pp. 86–98. DOI: <https://doi.org/10.1111/rsp3.12274>.
9. Blinov A. O., Bukhtiyarova T. I. Gosudarstvennaya strategiya upravleniya razvitiem malogo i srednego predprinimatel'stva [National strategies of managing the development of small and medium business]. *Socium i vlast'* [Socium and Power], 2016, no. 4, pp. 108–113. (In Russ.). Available at: <https://ssrn.com/abstract=2850449> (accessed 15.05.2024).
10. Kolesnichenko Ye. A., Smolyaninova Ye. G. Strategiya razvitiya predprinimatel'stva na regional'nom urovne: tendentsii realizatsii [Strategy of development of business on regional level: Realization tendencies]. *Sotsial'no-ekonomicheskie yavleniya i protsessy* [Socio-economic Phenomena and Processes], 2011, no. 5–6, pp. 122–126. (In Russ.).
11. Medkov A. D. Formirovanie mekhanizma strategicheskogo upravleniya malym i srednim predprinimatel'stvom na regional'nom urovne [The formation of a strategic management mechanism of small and medium business at the regional level]. *Rossiiskoe predprinimatel'stvo* [Russian Journal of Entrepreneurship], 2014, no. 13 (259), pp. 145–154. (In Russ.).
12. Voronina L. V. *Gosudarstvennaya politika v sfere predprinimatel'stva v severnykh regionakh Rossii* [National entrepreneurship policy for the northern regions of Russia]. Arkhangelsk, A3+ Publishing Center, 2017, 207 p. (In Russ.).
13. Khomenko E. B., Matveeva I. V., Vatutina L. A. *Gosudarstvennaya podderzhka malogo predprinimatel'stva v usloviyakh tsifrovoi ekonomiki* [Government support for small business in the digital economy]. Moscow, RUSAINS, 2020, 170 p. (In Russ.).
14. Kovalenko N. V., Suleymanova T. A. Otechestvennyi i zarubezhnyi opyt gosudarstvennoi podderzhki malogo i srednego predprinimatel'stva [Domestic and foreign experience of state support for small and medium-sized businesses]. *CITISE* [QITISE], 2020, no. 2 (24), pp. 471–485. (In Russ.).
15. Shikhverdiev A. P., Vishnyakov A. A., Chemashkin A. Yu., Obrezkov N. I., Moshev S. V., Meledina E. A., Martynova Yu. E. *Predprinimatel'skie ekosistemy: problemy i vozmozhnosti* [Entrepreneurial ecosystems: Problems and opportunities]. Saint Petersburg, Asterion, 2022, 176 p. (In Russ.).
16. Aleshchenko V. V., Karpova V. V. *Sovershenstvovanie mekhanizma gosudarstvennoi podderzhki sub"ektov malogo i srednego predprinimatel'stva* [Improving government support for small and medium-sized businesses]. Omsk, Omsk Scientific Bulletin, 2015, 188 p. (In Russ.).
17. Nikolaev A. V. Zarubezhnyi opyt strategicheskogo planirovaniya v Arktike v kontekste ustoichivogo razvitiya regiona [The Arctic strategic planning in the context of sustainable development of the region: Foreign experience]. *Sever i rynek: formirovanie ekonomicheskogo poriyadka* [The North and the Market: Forming the Economic Order], 2021, no. 2, pp. 20–34. DOI: 10.37614/2220-802X.2.2021.72.002. (In Russ.).
18. Volkov A. D., Roslyakova N. A., Vasilieva A. V., Averyanov A. O., Tishkov S. V., Nalivaychenko E. V. Preferential Regime of the Russian Arctic: Tendencies and First Results from Realization of the World's Largest Special Economic Zone. *Journal of Risk Financial Management*, 2024, vol. 17, iss. 1, 28 p. DOI: <https://doi.org/10.3390/jrfm17010028>.
19. Mason C., Brown R. Entrepreneurial ecosystems and growth oriented entrepreneurship. *Oecd*, 2014. Available at: <http://www.oecd.org/fr/cfe/leed/entrepreneurialecosystemsandgrowth-orientedentrepreneurshipworkshop-netherlands.htm> (accessed 15.05.2024).
20. Leksin V. N., Porfiriev B. N. Drugaya Arktika: opyt sistemnoi diagnostiki [The Other Arctic: Experience in system diagnostics]. *Problemy prognozirovaniya* [Studies on Russian Economic Development], 2022, no. 1 (190), pp. 34–44. DOI: 10/47711/0868-6351-190-34-44. (In Russ.).

Об авторах:

А. П. Шихвердиев — докт. экон. наук, проф., заведующий кафедрой экономической теории и корпоративного управления;

А. А. Вишняков — канд. экон. наук, доц. кафедры экономической теории и корпоративного управления;

Н. А. Оганезова — канд. экон. наук, доц. кафедры экономической теории и корпоративного управления.

About the authors:

A. P. Shikhverdiev — DSc (Economics), Professor, Head of the Department of Economic Theory and Corporate Governance;

A. A. Vishnyakov — PhD (Economics), Associate Professor, Associate Professor of the Department of Economic Theory and Corporate Governance;

N. A. Oganezova — PhD (Economics), Associate Professor of the Department of Economic Theory and Corporate Governance.

Статья поступила в редакцию 03 июня 2024 года.

Статья принята к публикации 16 декабря 2024 года.

The article was submitted on June 03, 2024.

Accepted for publication on December 16, 2024.