

СОЦИАЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ РАЗВИТИЯ РОССИЙСКОЙ АРКТИКИ

Научная статья
УДК 332.142.4
doi:10.37614/2220-802X.1.2025.87.011

РЕАЛИЗАЦИЯ СТРАТЕГИЙ КОРПОРАТИВНОЙ СОЦИАЛЬНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ РЕСУРСНЫХ КОМПАНИЙ КАК УСЛОВИЕ ПОВЫШЕНИЯ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ АРКТИЧЕСКИХ МОНОГОРОДОВ

Сергей Вадимович Свинин¹, Владимир Владимирович Дядик²

Институт экономических проблем имени Г. П. Лузина Кольского научного центра Российской академии наук,
Апатиты, Россия
²v.dyadik@ksc.ru, ORCID 0000-0001-6004-9533

Аннотация. Цель исследования заключается в изучении некоторых отечественных практик реализации стратегий корпоративной социальной ответственности ресурсных компаний как условия, позволяющего не только повысить устойчивость развития предприятий, но и обеспечить конкурентные преимущества для социально-экономического развития моногородов, расположенных в Арктической зоне Российской Федерации. Научная новизна исследования заключается в определении условий повышения конкурентоспособности и новых источников социально-экономического развития арктических моногородов на основе взаимодействия всех заинтересованных сторон. В частности, предлагается более активное задействование в этом процессе градообразующих ресурсных компаний, оказывающих влияние посредством реализации своих программ социальной ответственности на территории присутствия. Исследование базируется на применении комплекса методов качественного и количественного анализа данных. Используются статистический, монографический, описательный методы. Информационной основой послужили данные корпоративных отчетов ресурсных компаний, официальных порталов региональных и муниципальных органов, государственной статистики. Результатом исследования является определение роли корпоративной социальной ответственности ресурсных компаний в повышении конкурентоспособности опорных арктических моногородов, имеющих преимущественно минерально-сырьевую направленность развития¹. Выявлено, что стратегические приоритеты в рамках корпоративной социальной ответственности некоторых ресурсных компаний не всегда согласуются с интересами муниципальных образований, поскольку инвестиции всегда направлены на собственные социальные программы и максимизацию результатов от их использования. Дальнейшие исследования могут включать выявление наиболее перспективных подходов в согласовании действий градообразующих предприятий и органов местного самоуправления для повышения конкурентоспособности моногородов.

Ключевые слова: корпоративная социальная ответственность, конкурентоспособность города, опорные арктические моногорода, социально-экономическое развитие, проблемы местного самоуправления, градообразующие промышленные предприятия, стейкхолдеры, Арктическая зона РФ

Для цитирования: Свинин С. В., Дядик В. В. Реализация стратегий корпоративной социальной ответственности ресурсных компаний как условие повышения конкурентоспособности арктических моногородов // Север и рынок: формирование экономического порядка. 2025. № 1. С. 163–179. doi:10.37614/2220-802X.1.2025.87.011.

SOCIAL DIMENSION OF THE RUSSIAN ARCTIC GROWTH

Original article

CORPORATE SOCIAL RESPONSIBILITY STRATEGIES OF RESOURCE COMPANIES AS A DRIVER OF COMPETITIVENESS IN ARCTIC SINGLE-INDUSTRY TOWNS

Sergei V. Svinin¹, Vladimir V. Dyadik²

Luzin Institute for Economic Studies of the Kola Science Centre of the Russian Academy of Sciences, Apatity, Russia
²v.dyadik@ksc.ru, ORCID 0000-0001-6004-9533

¹ Распоряжение Правительства РФ от 28 ноября 2023 г. № 3377-р «Об утверждении перечня опорных населенных пунктов (муниципальных образований) Арктической зоны РФ, в том числе выполняющих функции по обеспечению национальной безопасности и (или) функции базы для развития минерально-сырьевых центров, реализации экономических и (или) инфраструктурных проектов в Арктике». URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/408019009/> (дата обращения: 25.05.2024).

СОЦИАЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ РАЗВИТИЯ РОССИЙСКОЙ АРКТИКИ

Abstract. This study examines national practices in implementing corporate social responsibility (CSR) strategies among resource companies as a means of enhancing not only corporate sustainability but also the socio-economic competitiveness of single-industry towns, or monotowns, in the Russian Arctic. Its scientific novelty lies in identifying the conditions that enhance competitiveness and uncover new sources of socio-economic development for Arctic single-industry towns through the collaborative engagement of all key stakeholders. Specifically, it is proposed that primary employers — resource companies — should play a more active role in this process by leveraging their social responsibility programs in the communities where they operate. The study employs a combination of qualitative and quantitative data analysis methods, including statistical, monographic, and descriptive approaches. The analysis is based on corporate reports from resource companies, official data from regional and municipal authorities, and national statistical sources. Findings indicate that CSR initiatives undertaken by resource companies contribute to the competitiveness of Arctic monotowns, particularly those reliant on mineral resource extraction. However, the study also reveals a misalignment between corporate CSR priorities and municipal development needs, as investments are primarily directed toward internal corporate social programs rather than broader community interests. Future research should focus on identifying the most effective approaches for aligning the strategies of primary employers and local governments to enhance the competitiveness and long-term sustainability of Arctic single-industry towns.

Keywords: corporate social responsibility (CSR), urban competitiveness, Arctic single-industry towns, socio-economic development, local governance issues, monotowns, stakeholders, Russian Arctic

For citation: Svinin S. V., Dyadik V. V. Corporate social responsibility strategies of resource companies as a driver of competitiveness in Arctic single-industry towns. *Sever i rynek: formirovanie ekonomicheskogo porjadka* [The North and the Market: Forming the Economic Order], 2025, no. 1, pp. 163–179. doi:10.37614/2220-802X.1.2025.87.011.

Введение

Арктическая зона Российской Федерации (АЗРФ) имеет стратегическое значение как для национальной безопасности, так и для экономики страны в целом. На ее территории сосредоточены значительные запасы природных ресурсов, что обуславливает размещение здесь крупных предприятий добывающих отраслей промышленности. В то же время арктическая территория имеет определенные особенности, которые связаны не только со сложными природно-климатическими условиями ведения хозяйственной деятельности, но и со множеством других факторов, негативно влияющих на возможности ее освоения. К ним можно отнести низкую плотность и отток населения, недостаточно развитую транспортную сеть, дороговизну перевозки грузов, значительную изношенность инфраструктурных объектов².

Строительство крупных промышленных предприятий в Арктике способствовало формированию вокруг них специфических городских образований, называемых моногородами. Моногорода являлись не только источником трудовых ресурсов для промышленных компаний, но и обеспечивали развитие всей сопутствующей социальной инфраструктуры.

В настоящее время многие арктические моногорода приобретают новый статус опорных промышленных городов Арктики в соответствии с Перечнем опорных населенных пунктов (муниципальных образований) Арктической зоны РФ³. В то же время, в условиях

нехватки квалифицированных кадров, моногорода Арктики вынуждены конкурировать с другими муниципальными образованиями, в которых создаются благоприятные и комфортные условия жизнедеятельности, соответствующая социальная инфраструктура и другие возможности для жителей. Кроме того, конкурентоспособность города обуславливается инвестиционной привлекательностью, понятными условиями ведения бизнеса, возможностями создания прибыльных видов экономической деятельности. Монопрофильная специфика иногда становится дополнительным барьером на пути повышения конкурентоспособности города и определяется значительным влиянием на различные процессы крупных ресурсных компаний. В то же время эффективные и социально ответственные градообразующие компании способны обеспечить достаточно высокий уровень жизни населения, сформировать возможности для развития сопутствующих компетенций, что в конечном счете повысит конкурентоспособность моногорода.

Для конкретизации мер, позволяющих качественно изменить ситуацию в арктических моногородах в лучшую сторону, необходимо рассмотреть несколько подходов к определению конкурентоспособности города.

По мнению зарубежных ученых, обеспечить конкурентоспособность города невозможно абсолютно во всех секторах экономики. Данной точки зрения

² Указ Президента РФ № 645 от 26 октября 2020 года «О Стратегии развития Арктической зоны Российской Федерации и обеспечения национальной безопасности на период до 2035 года». URL: https://invest.nashsever51.ru/public/uploads/mediastore/Media/Указ_Президента_РФ_от_26.10.2020_N_645_%28ред._от_27.02.2023%29.pdf (дата обращения: 25.05.2024).

³ Распоряжение Правительства РФ от 28 ноября 2023 г. № 3377-р «Об утверждении перечня опорных населенных пунктов (муниципальных образований) Арктической зоны РФ, в том числе выполняющих функции по обеспечению национальной безопасности и (или) функции базы для развития минерально-сырьевых центров, реализации экономических и (или) инфраструктурных проектов в Арктике». URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/408019009/> (дата обращения: 25.05.2024).

СОЦИАЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ РАЗВИТИЯ РОССИЙСКОЙ АРКТИКИ

придерживаются такие ученые как, например, всемирно известные географы и экономисты Пол Рубин Кругман и Кристофер Дженсен-Батлер [1; 2]. В исследовании Кристофера Дженсена-Батлера приведена подробная характеристика процессов, которые характерны для конкурентоспособного города, причем выделены как положительные, так и отрицательные процессы [3, с. 3–42].

Иэн Бегг отмечает, что рост производительности, то есть способности городской экономики генерировать большее количество результатов труда при определенном количестве ресурсов, позволит обеспечить конкурентоспособность города. Потенциал для этого отчасти может быть найден за счет актуализации ранее незадействованных ресурсов [4, с. 797].

В научных работах еще одного европейского исследователя — Вальтера Фредерика Левера — отмечается, что показателями, определяющими конкурентоспособность города, могут быть создание новых рабочих мест и рост доходов местного бюджета [5].

Илария Брамецца в качестве положительного эффекта, влияющего на конкурентоспособность города, выделяет определенные локальные атрибуты (факторы), к которым можно отнести наличие высококвалифицированной рабочей силы, оказание высококачественных бизнес-услуг [6, с. 22–23].

Ян ван дер Борг и Илария Брамецца выделили две основные группы факторов, влияющих на привлекательность города. К первой группе они отнесли так называемые структурные факторы (высокое качество жизни в городе, эффективная местная социально-экономическая политика, доступность и качество городских услуг, развитая инфраструктура). Вторая группа представлена функциональными факторами, определяющими потенциал города самостоятельно их реализовывать [7].

Очевидно, более высокий уровень социально-экономического развития территории позволяет обеспечить ее конкурентоспособность. В то же время накопление в муниципальных образованиях экономических и человеческих ресурсов дает преимущества развития при минимальной поддержке органов региональной и местной власти. Следует отметить, что в отечественной литературе вопросы обеспечения конкурентоспособности города, в том числе и с учетом применения инструмента социальной ответственности компаний, практически не затронуты.

Согласованность национальных интересов и стратегий регионального развития, а также аспекты стратегических приоритетов и потенциала промышленных территорий рассматриваются в работах С. А. Гринева [8], В. Л. Квинта, И. В. Новиковой,

М. К. Алимуродова [9]. Исследователи сосредотачивают внимание на социально-экономическом характере региональных стратегий, которые должны быть сфокусированы на повышении материального, духовного и интеллектуального качества жизни населения [10].

Отдельные аспекты повышения конкурентоспособности городов изложены в монографической работе Н. Е. Костылевой [11], в которой рассмотрены инновационные методы повышения конкурентоспособности городов и регионов. В работе Б. М. Гринчель и Е. А. Назаровой особое внимание уделяется развитию территориального маркетинга как инструмента повышения конкурентоспособности городов и регионов [12]. В монографии Т. В. Усковой, А. С. Барабанова, О. И. Поповой исследованы производственные кластеры, влияющие на конкурентоспособность региона [13]. Ю. Н. Гамбеева проводит сравнительный анализ подходов к оценке конкурентоспособности территориально-организованных экономических систем [14]. В научно-исследовательской работе коллектива авторов И. В. Богомоловой, Л. С. Машенцовой, С. П. Сазонова рассматривается устойчивое развитие крупных городов с позиции оценки конкурентоспособности территории [15]. И. В. Манаева, С. Н. Растворцева проанализировали методический инструментарий оценки конкурентоспособности моногорода [16].

Также отдельные вопросы повышения уровня социально-экономического развития и конкурентоспособности северных и арктических территорий рассматриваются в монографии С. В. Федосеева, Г. В. Кобылинской, Д. Л. Кондратовича, Т. И. Барашевой [17], в исследовательских работах научных сотрудников Института экономических проблем им. Г. П. Лузина Кольского научного центра РАН И. А. Гущиной [18], В. В. Дядика [19], С. В. Свирина [20], Л. А. Рябовой [21], Е. Е. Торопушиной [22] и других. Уделяется значительное внимание факторам, влияющим на конкурентоспособность монопрофильных городов. Рассматривается как социально-экономический потенциал повышения конкурентоспособности муниципальных образований арктических территорий, так и социальные факторы корпоративного влияния градообразующих компаний на происходящие в монопрофильных городах процессы. Тем не менее влияние социальной ответственности ресурсных компаний как условие повышения конкурентоспособности арктических моногородов остается по-прежнему недостаточно исследованным и требует дальнейшего изучения.

Основная цель исследования — определить роль корпоративной социальной ответственности крупных ресурсных компаний, осуществляющих свою

СОЦИАЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ РАЗВИТИЯ РОССИЙСКОЙ АРКТИКИ

деятельность в опорных арктических моногородах с минерально-сырьевой спецификой⁴, в повышении конкурентоспособности территорий.

Материалы и методы

Объектом исследования является политика крупных ресурсных компаний в сфере корпоративной социальной ответственности (КСО) в контексте ее влияния на решение социально-экономических проблем и повышения конкурентоспособности опорных моногородов российской Арктики. Выбор объекта исследования обусловлен необходимостью поиска решений, способствующих согласованию интересов всех участников данного процесса — бизнеса, местного сообщества и представителей региональной и местной властей.

Данное исследование базируется на анализе значительного массива фактологических данных, в том числе рассматриваются монографические работы по теме исследования, публикации в ведущих зарубежных и отечественных изданиях, корпоративные отчеты ресурсных компаний, комплексные планы развития моногородов, иные нормативно-правовые документы муниципальных образований, данные органов статистики, общедоступные источники из сети Интернет.

Алгоритм работы представляет следующую последовательность действий: определение критериев оценки конкурентоспособности арктических моногородов и ключевых направлений КСО крупных ресурсных компаний, осуществляющих свою деятельность в арктических моногородах; выделение основных показателей, характеризующих направленность КСО крупных ресурсных компаний; анализ значений индикаторов за трехлетний период (с 2021 по 2023 г.); формулирование выводов о роли КСО ресурсных компаний в повышении конкурентоспособности опорных арктических моногородов.

Проведенный анализ основан на совокупности применяемых методов, в том числе: на методах наблюдения и сравнения, позволяющих оценить стратегические направления развития моногородов российской Арктики; описательном методе, необходимом для проведения обобщения стратегий

КСО ресурсных компаний в моногородах Арктики; информативно-целевом анализе для изучения научно-исследовательских материалов, представленных в монографических работах, научных статьях, прессе и т. д. Применение выше обозначенного инструментария позволило получить оригинальные теоретические и практические результаты.

Результаты и обсуждение

Монопрофильные города сталкиваются со множеством проблем, обусловленных тем, насколько стабильным является экономическое положение градообразующих компаний. Это отражается на многих аспектах жизнедеятельности таких городов, в том числе на уровне взаимодействия органов местного самоуправления и руководства предприятий, а также на социальном самочувствии и степени напряженности в обществе. По этой причине корпоративная социальная ответственность ресурсных компаний выступает не только в качестве условия повышения конкурентоспособности моногородов, но и в качестве резерва их развития и выживаемости, что особенно важно для арктических территорий РФ, которые сталкиваются со множеством специфических проблем (отраслевая специфика, суровые климатические условия, оказывающие влияние на ведение хозяйственной деятельности, сложная логистика, ограничения, вызванные непродолжительным строительным сезоном, отток населения в другие регионы и т. д.).

Можно выделить четыре региона из десяти, полностью или частично входящих в АЗРФ (рис. 1), где расположены опорные арктические моногорода и в которых осуществляют свою хозяйственную деятельность крупные ресурсные компании, — Красноярский край, Мурманская область, республики Карелия и Коми⁵. На территории данных регионов сосредоточены производственные мощности компаний, расположенных в таких арктических опорных моногородах, как Норильск, Кировск, Мончегорск, Оленегорск, Воркута. Кроме обозначенных, существуют также и другие моногорода, например Заполярный, Ревда, Никель, Ковдор, Костомукша, Сегежа, которые не вошли в перечень опорных, но на их территории также присутствуют крупные

⁴ Распоряжение Правительства РФ от 28 ноября 2023 г. № 3377-р «Об утверждении перечня опорных населенных пунктов (муниципальных образований) Арктической зоны РФ, в том числе выполняющих функции по обеспечению национальной безопасности и (или) функции базы для развития минерально-сырьевых центров, реализации экономических и (или) инфраструктурных проектов в Арктике». URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/408019009/> (дата обращения: 25.05.2024).

⁵ В соответствии с утвержденным перечнем монопрофильных муниципальных образований Российской Федерации (моногородов): Распоряжение Правительства РФ от 29 июля 2014 года № 1398-р:

текст с изм. на 21 янв. 2020 г. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_166540/ (дата обращения: 25.05.2024); Распоряжение Правительства РФ от 28 ноября 2023 г. № 3377-р «Об утверждении перечня опорных населенных пунктов (муниципальных образований) Арктической зоны РФ, в том числе выполняющих функции по обеспечению национальной безопасности и (или) функции базы для развития минерально-сырьевых центров, реализации экономических и (или) инфраструктурных проектов в Арктике». URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/408019009/> (дата обращения: 25.05.2024)

СОЦИАЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ РАЗВИТИЯ РОССИЙСКОЙ АРКТИКИ

ресурсные компании, оказывающие существенное влияние на решение экономических и социальных проблем местного самоуправления (табл. 1). Помимо обозначенных можно выделить еще два арктических моногорода — Надвоицы (Карелия)

и Инта (Коми), имеющие изначально ресурсодобывающую специфику, но на их территории крупные предприятия в настоящий момент законсервированы либо находятся в стадии ликвидации.

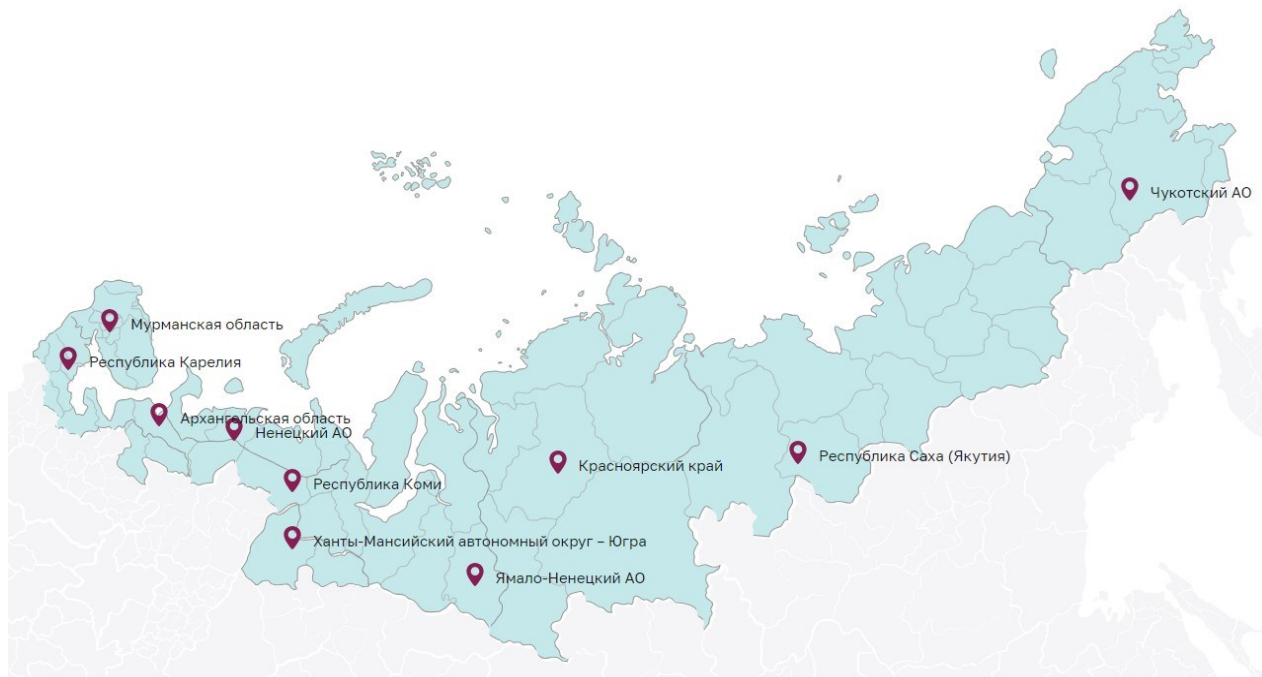


Рис. 1. Территория Арктической зоны РФ. Источники: Корпорация развития Дальнего Востока и Арктики. Официальный портал. URL: <https://erdc.ru/about-azrf/> (дата обращения: 25.05.2024)

Таблица 1

Основные ресурсные компании, осуществляющие свою деятельность в арктических моногородах

Арктический моногород	Численность населения, чел/год	Градообразующее предприятие
1	2	3
<i>Красноярский край</i>		
Норильск	177427 / (2024 г.)	Заполярный филиал горно-металлургической компании «Норильский никель»
<i>Мурманская область</i>		
Кировск	24271 / (2023 г.)	КФ АО «Апатит», входящий в состав компании «ФосАгро»
Ковдор	15423 / (2023 г.)	Ковдорский горно-обогатительный комбинат, разрабатывающий железорудное Ковдорское месторождение (входит в группу компаний «ЕвроХим»)
Ревда (поселок)	6321 / (2023 г.)	ООО «Ловозерский горнообогатительный комбинат»
Никель (поселок)	9519 / (2023 г.)	Горно-металлургический комбинат «Печенганикель» (входит в «Кольскую горно-металлургическую компанию» концерна «Норильский никель»)
Мончегорск	39477 / (2023 г.)	АО «Кольская горно-металлургическая компания» (площадка «Североникель», дочернее общество ПАО «ГМК «Норильский никель»)
Оленегорск	20875 / (2023 г.)	АО «ОЛКОН» (входит в горнодобывающий дивизион крупнейшей в мире сталелитейной и горнодобывающей компании ПАО «Северсталь»)
Заполярный	14 231 / (2023 г.)	«Кольская горно-металлургическая компания» (Кольская ГМК, КГМК) — дочернее предприятие ПАО «ГМК «Норильский никель»» в Мурманской области

СОЦИАЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ РАЗВИТИЯ РОССИЙСКОЙ АРКТИКИ

Окончание табл. 1

1	2	3
<i>Республика Карелия</i>		
Надвоицы (поселок)	5911 / (2023 г.)	Надвоицкий алюминиевый завод (НАЗ), действующий с 1954 г. и с 2003 г. принадлежащий компании «Российский алюминий» (консервация с 2018 г.)
Сегежа	23074 / (2023 г.)	АО «Сегежский ЦБК» входит в состав Segezha Group корпорации «АФК «Система»»
Костомукша	25928 / (2023 г.)	АО «Карельский окатыш»(входит в горнодобывающий дивизион крупнейшей в мире сталелитейной и горнодобывающей компании ПАО «Северсталь»)
<i>Республика Коми</i>		
Инта	19372 / (2024 г.)	АО «Интауголь» (ликвидация с 2018 г.)
Воркута	56131 / (2024 г.)	АО «Воркутауголь» (с 2022 г. входит в группу компаний ООО «Русская энергия»)

Примечание. Источник: составлено авторами на основе анализа статистических данных Росстата и данных официальных порталов ресурсных компаний, осуществляющих свою деятельность в моногородах Арктики.

Для достижения обозначенной в исследовании цели мы сравнили стратегии нескольких крупных ресурсных компаний, осуществляющих свою хозяйственную деятельность в опорных арктических моногородах и оказывающих существенное влияние на социально-экономическое развитие других моногородов, расположенных в исследуемых арктических регионах. Среди таких ресурсных компаний можно выделить: ПАО «ГМК «Норильский никель»», чьи производственные мощности расположены на территории Красноярского края и Мурманской области; КФ АО «Апатит», входящий в состав компании «ФосАгро»; Ковдорский горно-обогатительный комбинат, входящий в группу компаний АО «Минерально-химическая компания ЕвроХим»; АО «Сегежский ЦБК», входящий в состав Segezha Group корпорации «АФК «Система»»; АО «Карельский окатыш», входящее в состав сталелитейной и горнодобывающей компании ПАО «Северсталь», а также предприятия ООО «Ловозерский горнообогатительный комбинат» и АО «Воркутауголь». Следует отметить, что в настоящий момент не существует единой структуры представления результатов деятельности компаний в регионах присутствия, а корпоративные отчеты носят обобщенный характер.

Анализ информации, полученной из корпоративных отчетов крупных ресурсных компаний, показывает, что в настоящее время наблюдается рост расходов на мероприятия в рамках их социальной ответственности, а реализация проектов приобретает более структурированные черты. Среди основных причин можно отметить понимание со стороны стейкхолдеров важности данного направления не только как фактора роста экономического эффекта для компании, но и как способа повышения конкурентоспособности арктических моногородов.

В целом, в связи с отраслевой спецификой ведения хозяйственной деятельности в российской

Арктике, социальная ответственность ресурсных компаний приобретает большую значимость. Важным аспектом при этом является работа с сотрудниками компании. Основным направлением здесь выступает обеспечение лояльности по отношению к предприятию, сохранение и обеспечение условий для формирования высококвалифицированных кадров. Очевидно, что одним из немаловажных факторов является уровень заработной платы, но обеспечить лояльность по отношению к организации только на основе ее повышения невозможно, так как очень быстро могут быть достигнуты пределы возможностей любой компании.

На основе изучения материалов корпоративных отчетов, а также аналитического доклада, подготовленного Институтом прикладных и практических исследований и Центром обеспечения деятельности государственной комиссии по вопросам развития Арктики, посвященного исследованию проблем и возможностей развития моногородов АЗРФ, можно обобщенно сгруппировать критерии для оценки конкурентоспособности арктических моногородов (табл. 2).

Для многих ресурсных компаний, осуществляющих свою хозяйственную деятельность в Арктике, последние пять лет стали достаточно непростыми из-за влияния ограничительных факторов, таких как: пандемия COVID-19, колебания курсов валют, введение в отношении РФ секторальных санкций, персональные санкции в отношении руководителей крупных компаний и т. д. [14]. Всё это могло привести к сокращению расходов социального характера. Тем не менее, как показывают данные корпоративных отчетов ряда компаний, многие из них не только не сократили свои расходы на КСО (в рублевом выражении), но и обеспечивали их постепенный рост.

СОЦИАЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ РАЗВИТИЯ РОССИЙСКОЙ АРКТИКИ

Таблица 2

Базовые критерии оценки конкурентоспособности арктического моногорода

Субъект конкурентоспособности моногорода			
Местное население	МСУ	Хозяиствующий субъект (ресурсная компания)	Хозяиствующий субъект — инвестор
<i>Критерий</i>			
Создание условий повышения качества жизни	Соответствие условиям для развития и комфортного проживания	Целесообразность деятельности и достижение рентабельности работы компании и обеспеченность необходимыми ресурсами, в том числе трудовыми	Формирование благоприятного инвестиционного климата
<i>Показатель</i>			
Демографические показатели, отражающие динамику численности населения, миграционный отток, естественный прирост	Состояние инфраструктуры (транспортной, жилищно-коммунальной и социальной)	Доступ к транспортным коммуникациям (плотность и равномерность развития транспортной инфраструктуры)	Наличие факторов инвестиционной привлекательности
Обеспеченность рекреационными услугами (формирование условий и возможностей для восстановления здоровья и трудоспособности жителей)	Финансовое состояние муниципального образования (недостаточность финансирования развития за счет средств местных бюджетов)	Наличие или отсутствие институциональных барьеров	Влияние макроэкономических показателей инвестиционного рынка
Перспективы трудоустройства (наличие устойчивых перспектив трудоустройства ввиду монопрофильного характера развития местной экономики)		Структура занятости (профессиональный состав и диверсификация сфер занятости)	
Качество и состояние окружающей среды		Налоговые и неналоговые платежи	

Примечание. Источник: составлено авторами на основе материалов: Корпоративная социальная политика ПАО «ГМК «Норильский никель»». URL: https://nornickel.ru/files/ru/others/SocialProgrammsNN_light.pdf (дата обращения: 25.05.2024); Развитие регионов присутствия ПАО «ФосАгро». Направления, стратегические цели и факты 2023 года. URL: <https://ar2023.phosagro.ru/operational-performance/contributing-local-communities#main-social-investment-programs> (дата обращения: 25.05.2024); Аналитический доклад «Моногорода Арктической зоны РФ: проблемы и возможности развития». URL: <http://www.arctic.gov.ru/FilePreview/ac6b705c-c774-e611-80cce672fe4e8e4e?nodeId=cc530731-da4b-e511-825f-10604b797c23> (дата обращения: 20.06.2024).

Так, например, как следует из доклада о финансовых результатах по итогам 2023 г. ПАО «ГМК «Норильский никель»», выручка от реализации металлов компании в 2023 г. сократилась на 15 %, а денежные операционные расходы — на 19 %. В то же время расходы на персонал возросли с 3 979 до 4 257 млн долларов США⁶. Основные направления в рамках социальной ответственности данной компании в 2023–2024 гг. отражены в отчетах «Корпоративная социальная ответственность»⁷ и Отчете об устойчивом развитии 2023⁸.

Основные арктические моногорода, в которых осуществляет свою деятельность ПАО «ГМК

«Норильский никель»», находятся в Красноярском крае (Норильск) и Мурманской области (Мончегорск, Заполярный, Никель). В 2023 г. Норильск был включен в перечень опорных населенных пунктов российской Арктики. Для развития инвестиционной деятельности, привлечения высококвалифицированных кадров, формирования комфортной для граждан среды в целом в 2023 г. продолжена реализация четырехстороннего Соглашения о взаимодействии и сотрудничестве в целях реализации комплексных мер социально-экономического развития муниципального образования г. Норильск на период до 2024 года и перспективу до 2035 года (рис. 2)⁹.

⁶ Финансовые результаты ПАО ГМК «Норильский никель» по итогам 2023. Презентация для инвесторов, 9 Февраля 2024. URL: https://www.nornickel.ru/upload/iblock/d41/5v0bdg8a8fxas21rsc8afggrkl nww8dn/Norilsk-Nickel-2023-FY_Final.pdf (дата обращения: 25.05.2024).

⁷ Корпоративная социальная политика ПАО «ГМК «Норильский никель»». URL: https://nornickel.ru/files/ru/others/SocialProgrammsNN_light.pdf (дата обращения: 25.05.2024).

⁸ 20 лет корпоративной устойчивости. Отчет об устойчивом развитии ПАО «ГМК «Норильский никель»», 2023. URL: https://nornickel.ru/upload/iblock/c82/ip1xrpvk1zscswgt9bglevx7ad7le4sy/nn_cso_2023_rus.pdf (дата обращения: 25.05.2024).

⁹ Более подробная информация о Соглашении приведена на официальном сайте г. Норильска. URL: https://norilsk-city.ru/files/84/100694/soglashenie_o_vzaimodejstvii_do_2024_goda_i_perspektivu_do_2035_goda_ot_20022021.pdf (дата обращения: 25.05.2024).

СОЦИАЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ РАЗВИТИЯ РОССИЙСКОЙ АРКТИКИ



Рис. 2. Социальные инвестиции ПАО «ГМК «Норильский никель» в развитие социальной инфраструктуры моногорода Норильска. *Источник:* Отчет об устойчивом развитии ПАО «ГМК «Норильский никель»» 2023. URL: <https://sr2023.nornickel.ru/about-norilsk-nickel/key-figures> (дата обращения: 25.11.2024)

Компания на протяжении многих лет реализует в моногороде Норильске масштабные проекты, направленные на создание более комфортных условий жизнедеятельности и повышение привлекательности города. Основные проекты реализуются в сферах здравоохранения, образования, благоустройства территории, строительстве современного жилья. В 2023 г. компания инвестировала в реализацию мероприятий Комплексного плана социально-экономического развития муниципального образования г. Норильск 2,9 млрд руб.

В 2019 г. между ПАО «ГМК «Норильский никель»» и правительством Мурманской области было заключено

соглашение о сотрудничестве, в рамках которого с 2020 по 2022 г. было реализовано 36 проектов с финансированием на сумму более 3,2 млрд руб. В конце 2023 г. было подписано новое соглашение, которое предполагает инвестиции в социально-экономическое развитие Мурманской области на период с 2023 по 2025 г. Общий объем финансирования составит 10,04 млрд руб., из которых 62,4 % — инвестиции ПАО «ГМК «Норильский никель»» (рис. 3). В рамках данного соглашения запланировано 53 мероприятия на территории Печенгского округа и г. Мончегорска.



Рис. 3. Социальные инвестиции ПАО «ГМК «Норильский никель»» в развитие социальной инфраструктуры моногородов Мурманской области. *Источник:* Отчет об устойчивом развитии ПАО «ГМК «Норильский никель»», 2023. URL: <https://sr2023.nornickel.ru/about-norilsk-nickel/key-figures> (дата обращения: 25.11.2024)

СОЦИАЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ РАЗВИТИЯ РОССИЙСКОЙ АРКТИКИ

Одним из основных стратегических направлений ПАО «ГМК «Норильский никель»», ориентированных на формирование и развитие человеческого потенциала арктических моногородов, является программа «Мир новых возможностей», направленная на поддержку и стимулирование инициатив сотрудников, развитие социального партнерства, внедрение новых социальных технологий и т. д. Реализуется данная программа в таких арктических моногородах, как Норильск, Мончегорск, Заполярный,

Никель. Участники могут использовать следующие возможности: получить новые знания, развить навыки, принять участие в крупных городских проектах, найти единомышленников, получить финансовую и методологическую поддержку (табл. 3).

Еще одним направлением реализации мероприятий в рамках программы «Мир новых возможностей» является развитие научно-технического творчества и изобретательства среди жителей арктических моногородов (табл. 4).

Таблица 3

Поддержка ПАО «ГМК «Норильский никель»» общественных инициатив в арктических моногородах

Программа	Содержание	Результат
Конкурс социальных проектов	Поддержка реализации общественных инициатив	Гранты от 100 тыс. до 6,5 млн руб. на реализацию социально значимого проекта
Социально-конструкторское бюро «Город — это мы!»	Трехдневный обучающий курс, позволяющий пройти весь цикл, от идеи до ее воплощения, в виде акции или мероприятия. Умение «упаковать» проект	Партнеры и инструменты для реализации
Форум социальных технологий «Город — это мы!»	Ежегодная коммуникационная площадка, встреча экспертов и активных граждан	Обмен лучшими практиками и опытом. Площадка для диалога активных горожан, заинтересованных в развитии моногорода
Образовательный проект «Перемена»	Комплексная образовательная программа для школьных педагогических команд, родителей и детей	Профессиональный рост специалистов в сфере образования. Развитие полезных навыков для родителей. Реализация способностей, талантов и потенциала детей
Молодежный форум «Svet on»	Форум для школьников, которые готовы попробовать себя в предпринимательстве, волонтерстве, инженерии и digital-технологиях	Профессиональный рост специалистов в сфере образования. Развитие полезных навыков для родителей. Реализация способностей, талантов и потенциала детей

Примечание. Источник: составлено авторами на основе отчета ПАО «ГМК «Норильский никель»» «Корпоративная социальная политика 2024».

Таблица 4

Поддержка ПАО «ГМК «Норильский никель»» в арктических моногородах общественных инициатив, связанных с научно-техническим творчеством и изобретательством

Программа	Содержание	Результат
Инженерный марафон «I make»	Цикл научно-образовательных мероприятий, система вовлечения детей в процесс изобретательства	Конкурс изобретателей и инженерных команд. Интенсив по получению патента и коммерциализации изобретений
Фестиваль научных открытий и изобретений «Arctic wave»	Городской научно-популярный фестиваль для всей семьи в формате интерактивных площадок: выставка изобретений	Поддержка креативных инженерных идей и инновационной активности школьников
Лаборатории технического творчества «Fablab»	Современные лаборатории-мастерские позволяют реализовать идеи, провести день всей семьей	Воплощение творческих и технических идей. Развитие технического творчества детей и увлеченных взрослых
Международный форум инноваторов «In'hub»	Площадка для взаимодействия изобретателей, бизнеса и инвесторов	Возможность получить инвестиции для развития проекта, консультаций эксперта и признание

Примечание. Источник: составлено авторами на основе отчета ПАО «ГМК «Норильский никель»» «Корпоративная социальная политика 2024».

СОЦИАЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ РАЗВИТИЯ РОССИЙСКОЙ АРКТИКИ

Одной из ведущих ресурсных компаний, осуществляющих свою деятельность в том числе и в моногородах Арктики, является ПАО «ФосАгро», которое в 2023 г. реализовывало мероприятия социальной ответственности в соответствии с принятой в марте 2019 г. Стратегией-2025¹⁰. В Стратегии-2025 отмечается, что вопросам обеспечения благополучия сотрудников «ФосАгро» уделяется значительное внимание: затронуты вопросы, связанные со справедливой системой мотивации, эффективностью программ развития и социальной поддержки с учетом обращений сотрудников компании на «горячую линию» и т. д.

Для оценки объемов инвестиций в социальные проекты необходимо обратиться к корпоративным отчетам ПАО «ФосАгро»¹¹. На основе имеющейся

информации можно оценить только общие социальные инвестиции для всех территорий присутствия данной компании. Выделить затраты, например, исключительно на арктический моногород Кировск Мурманской области, исходя из этих данных, не представляется возможным, так как в отчете представлена обобщенная информация, но, тем не менее, основной тренд затрат ПАО «ФосАгро» на благотворительность и развитие инфраструктуры местных сообществ показывает их рост почти в три раза с 2021 по 2023 г. Компания реализует проекты в сфере поддержания инфраструктуры местных сообществ и строительства рекреационных объектов (в табл. 5 представлены данные по всем территориям присутствия ПАО «ФосАгро»).

Таблица 5

Средства, направленные ПАО «ФосАгро» на нужды местных сообществ, благотворительность и развитие инфраструктуры, тыс. руб.

Средства	2021 г.	2022 г.	2023 г.
Взносы в благотворительные организации, научно-производственные объединения и исследовательские институты (не связанные с коммерческими исследованиями и разработками организации)	742 048	3 083 504	802 874
Средства для поддержки инфраструктуры сообщества (рекреационные объекты и др.)	1 756 238	1 838 886	7 335 597
Прямые расходы на социальные программы, включая художественные и образовательные мероприятия	825 613	3 978 562	1 217 822
<i>Итого</i>	3 323 899	8 900 952	9 356 293

Примечание. Источник: Отчет «Развитие регионов присутствия ПАО «ФосАгро»».

Стратегия социальной ответственности ПАО «ФосАгро» базируется на долгосрочных программах социально-экономического развития регионов, городов и поселений, в которых расположены основные предприятия данной компании. Ключевые направления социальных инвестиций изложены в политике ПАО «ФосАгро» в области управления внешними социальными программами.

Компания «ФосАгро» ориентирована на создание комфортной и качественной среды для устойчивого развития в городах присутствия. В 2023 г. было реализовано 84 проекта по городскому благоустройству (табл. 6). В частности, в Мурманской области создано 117 новых рабочих мест, инвестировано 4 млрд руб. в объекты инфраструктуры. Компания уделяет внимание формированию кадрового потенциала и обеспечению притока молодежи в высокотехнологичные производства. В 2023 г. 43 выпускника «ФосАгро-школ» после окончания вузов

были трудоустроены в различные подразделения предприятия. Компания только за один год инвестировала 612 млн руб. в работу образовательной модели «Школа — колледж/университет — предприятия». Помимо этого, в целях сохранения и развития человеческого капитала, преемственности поколений и традиций в моногородах компания оказывает поддержку различным общественным организациям, организует профориентационные выставочные центры.

Реализуются программы социальных инвестиций. Так, в 2023 г. в рамках программы «Наши любимые города» в Мурманской области было отремонтировано 18 социальных объектов (школы, детские сады, больницы, музеи, храмы и т. д.), а также проведено благоустройство 35 территорий (в том числе парков, скверов и дворов). Кроме того, была оказана помощь 37 некоммерческим организациям (НКО) — благотворительным фондам и общественным организациям инвалидов и ветеранов¹².

¹⁰ Развитие регионов присутствия ПАО «ФосАгро». Направления, стратегические цели и факты 2023 года. URL: <https://ar2023.phosagro.ru/operational-performance/contributing-local-communities#main-social-investment-programs> (дата обращения: 25.05.2024).

¹¹ Развитие регионов присутствия ПАО «ФосАгро». Направления, стратегические цели и факты 2023 года. URL: <https://ar2023.phosagro.ru/>

operational-performance/contributing-local-communities#main-social-investment-programs (дата обращения: 25.05.2024).

¹² Развитие регионов присутствия ПАО ФосАгро. Направления, стратегические цели и факты 2023 года. URL: <https://ar2023.phosagro.ru/operational-performance/contributing-local-communities#main-social-investment-programs> (дата обращения: 25.05.2024).

Таблица 6

Реализация мер социальной ответственности ПАО «ФосАгро» во всех городах присутствия

Наименование	2022 г.	2023 г.
Общее количество реализованных проектов в рамках благоустройства (в том числе ремонты и реконструкции социальных, медицинских объектов, учебных заведений и дорог), шт.	78	84
Количество инициатив жителей (подано заявок), шт.	3	70
В том числе реализованных при поддержке компании, шт.	3	24
Количество привлеченных партнеров (в том числе местных жителей для реконструкции/строительства объектов инфраструктуры, включая досуговые и спортивные объекты), шт.	139	120
Количество общегородских мероприятий, проведенных компанией, шт.	101	91

Примечание. Источник: Отчет «Развитие регионов присутствия ПАО «ФосАгро»».

Объем финансирования в рамках реализации программы «Наши любимые города» на всех территориях присутствия ПАО «ФосАгро» составил более 3,9 млрд руб. в 2023 г., что на 15 % выше по сравнению с аналогичными показателями 2022 г. (рис. 4).

Перечень мероприятий в рамках социальной ответственности ПАО «ФосАгро» не ограничивается вышеизложенными направлениями и включает

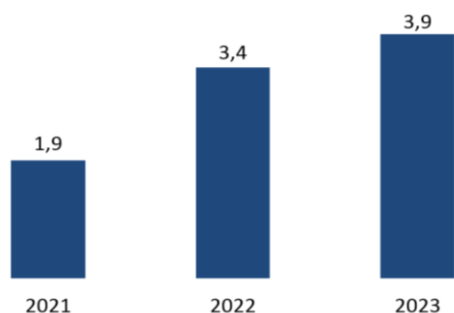


Рис. 4. Объем финансирования программы «Наши любимые города» со стороны группы компаний ПАО «ФосАгро», млрд руб. Источник: Отчет «Развитие регионов присутствия ПАО «ФосАгро»»

Общее количество проведенных в 2023 г. мероприятий, по данным компании, также возросло по сравнению с 2022 г. — на 13,9 %. В целом в 2023 г. привлеченные средства составили 38,29 % финансирования по отношению к объему средств от учредителя, что говорит о популярности и большой заинтересованности в проекте не только жителей региона, но и региональных и местных органов власти.

По итогам 2023 г. компания «ФосАгро» оказала помощь 2 525 организациям спорта федерального, регионального и муниципального уровней,

целый комплекс. В частности, можно привести в качестве примера кейс, ориентированный на поддержку спортивно-оздоровительных программ для детей и взрослых. Так, в проект «ДРОЗД» («Детям России образование, здоровье, духовность») только от АО «Апатит», расположенного в моногороде Кировске и входящего в группу компаний «ФосАгро», было направлено в 2023 г. свыше 203 млн руб. (рис. 5).

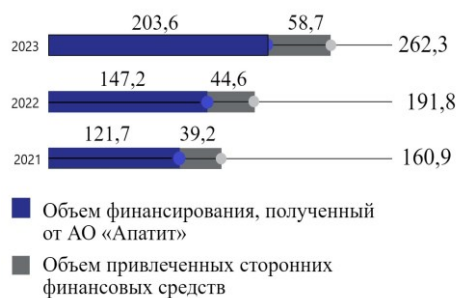


Рис. 5. Объем финансирования АО «Апатит» проекта «ДРОЗД», млн руб. Источник: Отчет «Развитие регионов присутствия ПАО «ФосАгро»»

в том числе 1 414 организациям местного уровня (ДЮСШ, спортивные объединения), а общая сумма поддержки составила 652 млн руб.¹³.

В 2022 г. между правительством Мурманской области и ПАО «ФосАгро» подписано соглашение о социально-экономическом партнерстве до 2024 г., в рамках которого будет выделено 15 млрд руб., которые планируется направить на развитие территории присутствия, в частности Апатитско-Кировской агломерации. Это существенно повысит ее конкурентоспособность и создаст условия для формирования новых бизнес-компетенций, развития

¹³ PRO образ будущего. Интегрированный отчет ПАО «ФосАгро» 2023. URL: <https://cdn.phosagro.ru/upload/iblock/e91/5il5hjpnbixmv271j7pa7kww2ct0nixu.pdf/> (дата обращения: 25.05.2024).

СОЦИАЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ РАЗВИТИЯ РОССИЙСКОЙ АРКТИКИ

туристского кластера, повышения уровня жизни местного населения в целом. Следует отметить, что реализация социальных проектов в партнерстве между правительством Мурманской области и ПАО «ФосАгро» осуществлялась и ранее. Например, в 2020 г. также было заключено соглашение, в рамках которого выделено 4 млрд руб. на реализацию проектов до 2022 г.¹⁴

Среди крупных ресурсных компаний, осуществляющих свою деятельность в таких арктических моногородах, как Оленегорск (Мурманская область) и Костомукша (Республика Карелия), следует выделить ПАО «Северсталь», в состав которой входит АО «Оленегорский горно-обогатительный комбинат» (АО «Олкон») и горно-обогатительный комбинат «Карельский окатыш». В арктических моногородах ПАО «Северсталь» развивает многостороннее сотрудничество с органами местного самоуправления и общественностью. Реализуется ряд инициатив, направленных на повышение качества жизни жителей монопрофильных городов, благоустройство общественного пространства, улучшение медицинского обслуживания, модернизацию

объектов образования, культуры и спорта¹⁵. Инвестиции компании в социальную и благотворительную деятельность имеют тренд к росту (рис. 6).

В городах присутствия ПАО «Северсталь» реализует проекты, направленные на развитие городской среды, промышленного туризма, музеев Русского Севера, корпоративных благотворительных программ, конкурсов творческих проектов и др.

К основным направлениям осуществления внешних инвестиций можно отнести развитие потенциала территорий присутствия, образование, культуру и искусство, спорт, поддержку материнства и детства, развитие подрастающего поколения.

При этом ПАО «Северсталь» инвестирует существенно меньше средств в развитие инфраструктуры местных сообществ по сравнению, например, с ПАО «ФосАгро», а основная статья расходов идет на благотворительность, включая взносы в различные благотворительные организации, не связанные с коммерческой деятельностью (на рис. 7 представлена информация по всем территориям присутствия ПАО «Северсталь»).

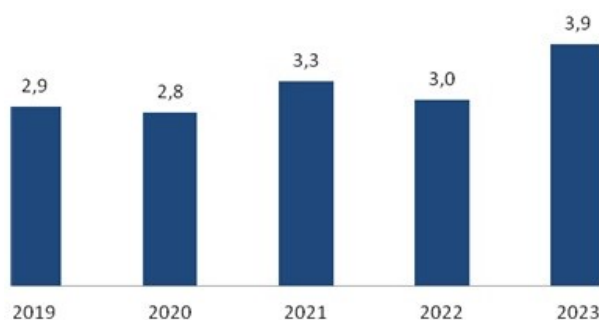


Рис. 6 Социальные и благотворительные инвестиции ПАО «Северсталь» на всей территории присутствия, млрд руб. *Источник:* Отчет об устойчивом развитии ПАО «Северсталь» «Новые цели на пути к устойчивой металлургии будущего», 2024

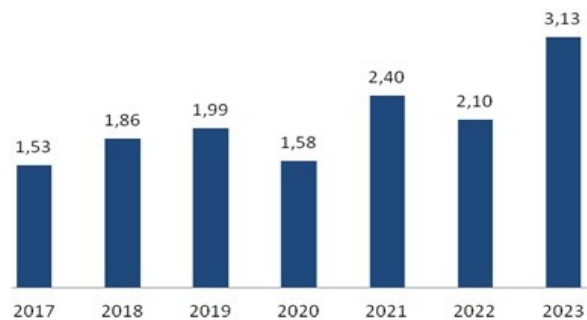


Рис. 7. Расходы на благотворительность ПАО «Северсталь», млрд руб. *Источник:* Отчет об устойчивом развитии ПАО «Северсталь» «Новые цели на пути к устойчивой металлургии будущего», 2024

В целом ПАО «ГМК «Норильский никель»», ПАО «ФосАгро», ПАО «Северсталь» являются самыми крупными ресурсными компаниями, осуществляющими свою деятельность в опорных арктических моногородах. Анализ показал, что в представленных компаниях понимают важность повышения своей социальной ответственности и проявляют заинтересованность в росте конкурентоспособности моногородов и обеспечении устойчивого социально-экономического развития регионов присутствия.

К сожалению, не все ресурсные компании, осуществляющие свою деятельность на территории

арктических моногородов, предоставляют информацию о социальных инвестициях, и об уровне участия в повышении конкурентоспособности города можно судить лишь по отдельным публикациям в прессе и сети Интернет. Так, например, АО «МХК «ЕвроХим»» также рассматривает корпоративную социальную ответственность как стратегическую платформу для устойчивого развития бизнеса. В основе политики устойчивого развития компании лежат:

— комплексные программы, направленные на создание общественной инфраструктуры нового поколения;

¹⁴ «ФосАгро» и правительство Мурманской области на полях ПМЭФ подписали новое соглашение о сотрудничестве // Комсомольская правда. Мурманск. URL: <https://murmansk-kp.ru.turbopages.org/murmansk.kp.ru/s/daily/27407.5/4603851/> (дата обращения: 25.05.2024).

¹⁵ Отчет об устойчивом развитии ПАО «Северсталь» «Новые цели на пути к устойчивой металлургии будущего», 2024. URL: <https://severstal.com/rus/sustainable-development/social/community/> (дата обращения: 25.05.2024).

СОЦИАЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ РАЗВИТИЯ РОССИЙСКОЙ АРКТИКИ

— установка на создание системных социальных эффектов для местных сообществ, решение стратегических проблем, связанных с водоснабжением, здоровьем, образованием и качественной средой;

— долгосрочная и закреплённая соглашениями кооперация с партнерами по реализации политики устойчивого развития¹⁶.

В то же время во многих других арктических моногородах сложилась совсем другая ситуация. Некоторые предприятия фактически перестали быть градообразующими и находятся в стадии консервации или ликвидации, что характерно, например, для монопрофильного поселения Надвоицы (Республика Карелия), Инты (Республика Коми). В моногороде Воркуте градообразующее предприятие АО «Воркутауголь» в 2022 г. было продано за 15 млрд руб. группе компаний ООО «Русская энергия». Предприятие находится в процессе подготовки

к переходу на открытые горные работы к 2030 г., что требует существенных финансовых ресурсов. Данные изменения совпали со сложным периодом, связанным с геополитическими изменениями и санкционной политикой со стороны недружественных государств, в результате чего многие банки фактически остановили кредитование крупных промышленных предприятий. Поэтому рассматривать подобные предприятия в качестве источника повышения конкурентоспособности моногорода не имеет смысла.

В целом, обобщая стратегические направления КСО крупных ресурсных компаний, можно определить их значимость в повышении конкурентоспособности опорных арктических моногородов. В табл. 7 сгруппированы основные факторы конкурентоспособности арктических моногородов и определены возможности влияния на них КСО ресурсных компаний.

Таблица 7

Влияние КСО на факторы конкурентоспособности моногорода через социальные инструменты

Характеристика	Влияние КСО на факторы конкурентоспособности моногорода через социальные инструменты
<i>Градообразующие факторы</i>	
Экономические и социальные условия, наличие учебных, оздоровительных, культурных, рекреационных организаций. Наличие природных, трудовых и иных факторов производства	<i>Денежные гранты</i> Адресная финансовая помощь, направленная на поддержку организаций сферы культуры, образования, спорта, здравоохранения
<i>Социальные факторы</i>	
Уровень и качество жизни, демографическая ситуация, рынок труда	<i>Социальные инвестиции</i> Позволяют повысить уровень жизни и работы сотрудников компании, что благоприятно сказывается на общей социальной ситуации в моногороде. Снижают социальное напряжение
<i>Территориальный (экономико-географический) фактор</i>	
Специализация экономики, инвестиции, состояние градообразующего комплекса, территориальное расположение моногорода, периферийность, транспортные связи, рынки сбыта	<i>Финансирование партнерских социальных программ</i> Позволяет повысить инвестиционную привлекательность, влияет на структуру занятости населения
<i>Специализированные факторы конкурентоспособности моногорода</i>	
Возможности для подготовки квалифицированных кадров, наличие научно-технической базы, высокотехнологичных производственных мощностей	<i>Спонсорская помощь</i> Позволяет создавать условия для подготовки квалифицированных кадров в учебных заведениях. Повышает возможности привлечения необходимых квалифицированных кадров
<i>Фактор качества городской среды</i>	
Благоустройство, наличие общественных пространств, состояние инфраструктуры города (инженерная, жилищная, социальная и др.)	<i>Социальные инвестиции</i> Направлены на создание комфортных условий проживания
<i>Организационные факторы</i>	
Эффективность работы структур самоуправления, общественных и волонтерских организаций, СМИ	<i>Благотворительные проекты</i> Адресная помощь при реализации социальных программ

Примечание. Источник: составлено авторами на основе обобщения информации корпоративных отчетов ресурсных компаний, осуществляющих свою деятельность в опорных арктических моногородах.

¹⁶ Российский бизнес и цели устойчивого развития // Российский союз промышленников и предпринимателей. Официальный портал.

URL: <https://rspp.ru/download/4aaa94a8fcb5f8ec58816b9e20cd98d> (дата обращения: 25.05.2024).

Заключение

Роль корпоративной социальной ответственности ресурсных компаний в развитии опорных арктических моногородов определяется стратегическими приоритетами самих компаний, что не всегда согласуется с интересами всех субъектов — участников данного процесса. При этом повышение конкурентоспособности моногорода может обеспечиваться посредством реализации различных социальных программ крупных ресурсных компаний. К основным типам таких программ можно отнести: собственные программы ресурсных компаний; партнерские программы и благотворительные проекты, реализуемые совместно с местными и региональными органами государственной власти; совместные программы с некоммерческими организациями; социальные программы, реализуемые через профсоюзы, а также с привлечением общественных организаций; программы, направленные на повышение уровня взаимодействия со средствами массовой информации.

В целом вклад крупных ресурсных компаний в повышение конкурентоспособности опорных арктических моногородов в рамках КСО в значительной степени зависит от позиции субъектов, участвующих в данном процессе.

Учитывая, что собственные финансовые возможности арктических моногородов ограничены, реализация социальных программ крупных ресурсных компаний формирует дополнительные преимущества, позволяющие эффективнее решать задачи развития социальной инфраструктуры, реализовывать проекты в сфере благоустройства территории. Помимо этого, социальные программы компаний в рамках КСО позволяют формировать дополнительные бизнес-компетенции и привлекать инвестиции в различные инициативные проекты.

В то же время необходимо соотносить интересы участников данного процесса и исходить из того,

что любой хозяйствующий субъект рассматривает конкурентоспособность моногорода с позиции имеющихся рамочных условий, к которым относятся наличие правовых гарантий ведения деятельности компании, политика региональных и местных органов власти в отношении хозяйствующих субъектов, осуществляющих свою деятельность на данной территории. Следовательно, формирование стимулирующей и одновременно конкурентной среды со стороны органов местной власти будет способствовать повышению конкурентоспособности моногорода. Высокий уровень участия всех субъектов в данном процессе позволяет достигать более значимых результатов повышения конкурентоспособности опорных монопрофильных городов Арктики.

Данный подход к определению условий повышения конкурентоспособности арктических моногородов позволяет найти новые источники для социально-экономического развития территорий при взаимодействии всех заинтересованных сторон и, в частности, при более активном участии в этом процессе градообразующих ресурсных компаний через реализацию своих программ социальной ответственности на территории присутствия.

Вклад исследования в развитие теоретической и прикладной науки определяется повышением уровня систематизации знаний о влиянии корпоративной социальной ответственности на факторы конкурентоспособности моногорода через социальные инструменты и возможностью использования полученных результатов в повышении эффективности процессов взаимодействия всех заинтересованных сторон (власти, бизнеса и населения). Направления дальнейшего исследования могут включать выявление наиболее перспективных подходов в согласовании действий градообразующих предприятий и органов местного самоуправления для повышения конкурентоспособности моногородов.

Список источников

1. Krugman P. R. Making sense of the competitiveness debate // *Oxford Review of Economic Policy*. 1996. Vol. 12, No. 3. P. 17–25.
2. Krugman P. Increasing returns and economic geography // *The Journal of Political Economy*. 1991. No. 99. P. 483–499. doi: 10.1086/261763.
3. Jensen-Butler C. Competition between cities, urban performance and the role of urban policy: a theoretical framework // *European cities in competition* / edited by C. Jensen-Butler, A. Shachar and J. van Weesep. Avebury: European science foundation, 1997. Vol. 36, Issue 5–6. P. 795–809.
4. Begg I. Cities and competitiveness // *Urban Studies*. May 1999. Vol. 36, No. 5/6.
5. Lever W. F. Competitive Cities in Europe // *Urban Studies*. 1999. Vol. 36, no. 5–6. P. 1029–1044. doi: 10.1080/0042098993349.
6. Bramezza I. The Competitiveness of the European City and the Role of Urban: Management in Improving the City's Performance (Tinbergen Institute Research Series nr. 109). Paperback – December 1, 1996.
7. Borg, J. van der, Bramezza I. and Costa P. The competitiveness of the European metropolitan area in the European urban system of tomorrow. Paper presented to the European Congress of the Regional Science Association. Lisbon, 1991.

СОЦИАЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ РАЗВИТИЯ РОССИЙСКОЙ АРКТИКИ

8. Гринев С. А., Квинт В. Л. Формирование стратегических приоритетов промышленного развития РФ как инновационный фактор преодоления кризисных периодов // Экономика промышленности. 2023. Т. 16, № 3. С. 275–283.
9. Квинт В. Л. Теоретические основы и методология стратегирования Кузбасса как важнейшего индустриального региона России // Экономика промышленности. 2020. Т. 13, № 3. <https://doi.org/10.17073/2072-1633-2020-3-290-299>.
10. Квинт В. Л., Новикова И. В., Алимуратов М. К. Согласованность глобальных и национальных интересов с региональными стратегическими приоритетами // Экономика и управление. 2021. Т. 27, № 11. С. 900–909.
11. Костылева Н. Е. Инновационные методы повышения конкурентоспособности городов и регионов: монография. СПб.: ИРЭ РАН, 2005. 243 с.
12. Гринчель Б. М., Назарова Е. А. Территориальный маркетинг как инструмент повышения конкурентоспособности городов и регионов // Стратегическое планирование в регионах и городах России: доклады участников VII Общероссийского форума лидеров стратегического планирования. СПб.: МЦСЭИ «Леонтьевский центр», 2009. С. 102–104.
13. Ускова Т. В., Барабанов А. С., Попова О. И. Производственные кластеры и конкурентоспособность региона: монография. Вологда: ИСЭРТ РАН, 2010. 246 с.
14. Гамбеева Ю. Н. Сравнительный анализ подходов к оценке конкурентоспособности территориально-организованных экономических систем // Российское предпринимательство. 2013. № 10. С. 100–113.
15. Богомолова И. В., Машенцова Л. С., Сазонов С. П. Устойчивое развитие крупных городов с позиции оценки конкурентоспособности территории // Фундаментальные исследования. 2014. № 9–11. С. 2506–2510.
16. Манаева И. В., Растворцева С. Н. Методический инструмент оценки конкурентоспособности моногорода // Региональная экономика: теория и практика. 2016. № 5 (428). С. 23–39.
17. Кобылинская Г. В., Федосеев С. В., Кондратович Д. Л., Барашева Т. И. Муниципальные образования северных регионов Российской Федерации в период пандемии: результаты социологического опроса и статистических исследований: монография / под науч. ред. Г. В. Кобылинской, С. В. Федосеева. Апатиты: Изд-во ФИЦ КНЦ РАН, 2022. 133 с. doi: 10.37614/978.5.91137.478.5.
18. Гущина И. А., Кондратович Д. Л., Положенцева О. А. Проблемы и пути социально-экономического развития муниципальных образований северных и арктических регионов России // Теория и практика общественного развития. 2023. № 7. С. 162–168. doi: 10.24158/tipor.2023.7.21.
19. Дядик В. В., Калугина А. С., Борзых В. Н. Корпоративная социальная ответственность градообразующего бизнеса моногородов российской Арктики: анализ практик и мотивов (на примере моногородов Мурманской области) // Экономика Северо-Запада: проблемы и перспективы развития. 2022. № 1 (68). С. 29–41.
20. Свинин С. В., Дядик В. В. Корпоративная социальная ответственность промышленных предприятий как фактор повышения конкурентоспособности региональных социально-экономических систем // Общество: политика, экономика, право. 2023. № 5 (118). С. 137–143. doi: 10.24158/per.2023.5.19.
21. Рябова Л. А., Дидык В. В. Социальная лицензия на деятельность ресурсодобывающих компаний как новый инструмент муниципального развития // Вопросы государственного и муниципального управления. 2015. № 3. С. 61–82.
22. Торопушина Е. Е. Корпоративная социальная ответственность во время кризиса: исторический аспект и российская арктическая практика в период пандемии COVID-19 // Север и рынок: формирование экономического порядка. 2022. Т. 25, № 4 (78). С. 167–180.

References

1. Krugman P. R. Making sense of the competitiveness debate. *Oxford Review of Economic Policy*, 1996, Vol. 12, No. 3, pp. 17–25.
2. Krugman P. R. Increasing returns and economic geography. *The Journal of Political Economy*, 1991, No. 99, pp. 483–499. doi: 10.1086/261763.
3. Jensen-Butler C. Competition between cities, urban performance and the role of urban policy: A theoretical framework. *European cities in competition*. Edited by C. Jensen-Butler, A. Shachar and J. van Weesep. Avebury, European science foundation, 1997, Vol. 36, Issue 5–6, pp. 795–809.
4. Begg I. Cities and competitiveness. *Urban Studies*, May 1999, Vol. 36, No. 5/6.
5. Lever W. F. Competitive Cities in Europe. *Urban Studies*, 1999, vol. 36, no. 5–6, pp. 1029–1044. doi: 10.1080/0042098993349.
6. Bramezza I. The Competitiveness of the European City and the Role of Urban: Management in Improving the City's Performance (Tinbergen Institute Research Series nr. 109). Paperback – December 1, 1996.

СОЦИАЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ РАЗВИТИЯ РОССИЙСКОЙ АРКТИКИ

7. Borg, J. van der, Bramezza I. and Costa P. The competitiveness of the European metropolitan area in the European urban system of tomorrow. Paper presented to the European Congress of the Regional Science Association, Lisbon, 1991.
8. Grinev S. A., Kvint V. L. Formirovaniye strategicheskikh prioritetoV promyshlennogo razvitiya RF kak innovatsionnyi faktor preodoleniya krizisnykh periodov [Formation of strategic priorities of industrial development of the Russian Federation as an innovative factor in overcoming crisis periods]. *Ekonomika promyshlennosti* [Russian Journal of Industrial Economics], 2023, vol. 16, no. 3, pp. 275–283. (In Russ.).
9. Kvint V. L. Teoreticheskie osnovy i metodologiya strategirovaniya Kuzbassa kak vazhneishogo industrial'nogo regiona Rossii [Theoretical basis and methodology of strategizing of the private and public sectors of the Kuzbass region as a medial subsystem of the national economy]. *Ekonomika promyshlennosti* [Russian Journal of Industrial Economics], 2020, vol. 13, no. 3. (In Russ.). <https://doi.org/10.17073/2072-1633-2020-3-290-299>.
10. Kvint V. L., Novikova I. V., Alimuradov M. K. Soglasovannost' global'nykh i natsional'nykh interesov s regional'nymi strategicheskimi prioritetaми [Alignment of global and national interests with regional strategic priorities]. *Ekonomika i upravlenie* [Economics and Management], 2021, vol. 27, no. 11, pp. 900–909. (In Russ.).
11. Kostyleva N. E. *Innovatsionnye metody povysheniya konkurentosposobnosti gorodov i regionov* [Innovative methods of improving the competitiveness of cities and regions]. Saint Petersburg, IREE RAS Publ., 2005, 243 p. (In Russ.).
12. Grinchel' B. M., Nazarova E. A. Territorial'nyi marketing kak instrument povysheniya konkurentosposobnosti gorodov i regionov [Territorial marketing as an instrument for increasing the competitiveness of cities and regions]. *Strategicheskoe planirovaniye v regionakh i gorodakh Rossii: doklady uchastnikov VII Obshcherossiiskogo foruma liderov strategicheskogo planirovaniya* [Proceeding of 7th All-Russ. Sci. Conf. "Strategic Planning in the Regions and Cities of Russia"]. Saint Petersburg, ICSE Leontief Centre Publ., 2009, pp. 102–104. (In Russ.).
13. Uskova T. V., Barabanov A. S., Popova O. I. *Proizvodstvennye klastery i konkurentosposobnost' regiona* [Industrial clusters and the competitiveness of a region]. Vologda, ISEDT RAS Publ., 2010, 246 p. (In Russ.).
14. Gambeeva Yu. N. Sravnitel'nyi analiz podkhodov k otsenke konkurentosposobnosti territorial'no-organizovannykh ekonomicheskikh sistem [Comparative analysis of approaches to competitiveness assessment of geographically organized economic systems]. *Rossiiskoe predprinimatel'stvo* [Russian Journal of Entrepreneurship], 2013, no. 10, pp. 100–113. (In Russ.).
15. Bogomolova I. V., Mashentsova L. S., Sazonov S. P. Ustoichivoe razvitie krupnykh gorodov s pozitsii otsenki konkurentosposobnosti territorii [Sustainable development of big cities from the positions of an estimation of competitiveness of a territory]. *Fundamental'nye issledovaniya* [Fundamental Research], 2014, no. 9–11, pp. 2506–2510. (In Russ.).
16. Manaeva I. V., Rastvortseva S. N. Metodicheskii instrumentarii otsenki konkurentosposobnosti monogoroda [Methodical tools for assessing the competitiveness of mono-cities]. *Regional'naya ekonomika: teoriya i praktika* [Regional Economy: Theory and Practice], 2016, No. 5 (428), pp. 23–39. (In Russ.).
17. Kobylinskaya G. V., Fedoseev S. V., Kondratovich D. L., Barasheva T. I. *Munitsipal'nye obrazovaniya severnykh regionov Rossiiskoi Federatsii v period pandemii: rezul'taty sotsiologicheskogo oprosa i statisticheskikh issledovaniy* [Municipalities of Russian northern regions during the pandemic: Results of a sociological survey and statistical research]. Apatity, KSC RAS, 2023, 133 p. doi: 10.37614/978.5.91137.478.5.
18. Gushchina I. A., Kondratovich D. L., Polozhentseva O. A. Problemy i puti sotsial'no-ekonomicheskogo razvitiya munitsipal'nykh obrazovaniy severnykh i arkticheskikh regionov Rossii [Problems and ways of socio-economic development of municipalities in the northern and Arctic regions of Russia]. *Teoriya i praktika obshchestvennogo razvitiya* [Theory and Practice of Social Development], 2023, no. 7, pp. 162–168. (In Russ.). doi: 10.24158/tipor.2023.7.21.
19. Dyadik V. V., Kalugina A. S., Borzykh V. N. Korporativnaya sotsial'naya otvetstvennost' gradoobrazuyushchego biznesa monogorodov rossiiskoi Arktiki: analiz praktik i motivov (na primere monogorodov Murmanskoi oblasti) [Corporate social responsibility of city-forming companies in company towns of Russian Arctic: Practices and motives (on the Murmansk region company towns example)]. *Ekonomika Severo-Zapada: problemy i perspektivy razvitiya* [Economy of the North-West: Problems and Prospects of Development], 2022, No. 1 (68), pp. 29–41. (In Russ.).
20. Svinin S. V., Dyadik V. V. Korporativnaya sotsial'naya otvetstvennost' promyshlennykh predpriyatii kak faktor povysheniya konkurentosposobnosti regional'nykh sotsial'no-ekonomicheskikh sistem [The corporate social responsibility of industrial enterprises as a factor of increasing the competitiveness of regional socio-economic systems]. *Obshchestvo: politika, ekonomika, pravo* [Society: Politics, Economics, Law], 2023, no. 5 (118), pp. 137–143. (In Russ.). doi: 10.24158/pep.2023.5.19.

СОЦИАЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ РАЗВИТИЯ РОССИЙСКОЙ АРКТИКИ

21. Ryabova L. A., Didyk V. V. Sotsial'naya litsenziya na deyatel'nost' resursodobyvayushchikh kompanii kak novyi instrument munitsipal'nogo razvitiya [Social license for resource companies' activities as a new tool for municipal development]. *Voprosy gosudarstvennogo i munitsipal'nogo upravleniia* [Public Administration Issues], 2015, No. 3, pp. 61–82. (In Russ.).
22. Toropushina E. E. Korporativnaya sotsial'naya otvetstvennost' vo vremya krizisa: istoricheskii aspekt i rossiiskaya arkticheskaya praktika v period pandemii COVID-19 [Corporate social responsibility during the crisis: Historical aspect and Russian Arctic practice during the COVID-19 pandemic]. *Sever i rynek: formirovanie ekonomicheskogo poryadka* [The North and the Market: Forming the Economic Order], 2022, Vol. 25, No. 4 (78), pp. 167–180. (In Russ.).

Об авторах:

С. В. Свинин — стажер-исследователь;

В. В. Дядик — канд. экон. наук, старший научный сотрудник.

About the authors:

S. V. Svinin — Research Intern;

V. V. Dyadik — PhD (Economics), Senior Researcher.

Статья поступила в редакцию 06 июля 2024 года.

Статья принята к публикации 13 января 2025 года.

The article was submitted on July 06, 2024.

Accepted for publication on January 13, 2025.