

Научная статья

УДК 332.14

doi:10.37614/2220-802X.3.2024.85.004

**НЕФОРМАЛЬНОЕ ГРАЖДАНСКОЕ УЧАСТИЕ НАСЕЛЕНИЯ
В РАЗВИТИИ МАЛЫХ И СРЕДНИХ ГОРОДОВ ЕВРОПЕЙСКОГО СЕВЕРА РОССИИ
(НА ПРИМЕРЕ НЕКОММЕРЧЕСКИХ ОРГАНИЗАЦИЙ И ГОРОДСКИХ ИНТЕРНЕТ-СООБЩЕСТВ)**

Ирина Анатольевна Секушина¹, Марина Анатольевна Лебедева²

^{1,2}Вологодский научный центр Российской академии наук, Вологда, Россия

¹sekushina.isekushina@yandex.ru, ORCID 0000-0002-4216-4850

²lebedevamarina1@mail.ru, ORCID 0000-0002-7310-6143

Аннотация. Статья посвящена исследованию неформального участия населения в развитии малых и средних городов Европейского Севера России. Изучены два основных аспекта: эффекты от работы некоммерческих организаций (НКО) и активность жителей в социальных сетях, в том числе при обсуждении и решении существующих местных социально-экономических проблем. Выявлено, что деятельность НКО открывает достаточно широкие возможности для решения тех вопросов местного значения, с которыми жители обращаются в городские администрации. В результате анализа официальных страниц органов местного самоуправления рассматриваемых городов в социальной сети «ВКонтакте» выявлено, что их жители по сравнению с населением крупных городов в большей степени вовлечены в диалог с органами местной власти, более явно демонстрируют лояльность к публикуемому контенту, а также активнее распространяют заинтересовавшую их информацию. Определено, что жители малых и средних городов активно обсуждают городские проблемы в неофициальных городских сообществах в соцсетях и участвуют в различного рода общественно полезных мероприятиях, но в случаях, если они организованы другой стороной. При этом уровень самоорганизации жителей для решения общегородских проблем остается на достаточно низком уровне. Вместе с тем установлено, что при решении личных бытовых проблем горожане активно практикуют коммуникацию через городские сообщества. Более того, судя по активному отклику в комментариях на призывы помочь, можно сделать вывод о высоком уровне доверия между горожанами. Научная новизна работы состоит в расширении существующей методологии исследования неформального участия населения в процессах управления развитием малых и средних городов через такие формы, как НКО и городские интернет-сообщества.

Ключевые слова: малые и средние города, гражданское участие, некоммерческие организации, городские интернет-сообщества, социальные сети, Европейский Север России

Благодарности: исследование выполнено за счет гранта Российского научного фонда № 23-28-01615 «Формальные и неформальные механизмы участия населения в развитии муниципальных образований: особенности и перспективы развития в современных условиях». URL: <https://rscf.ru/project/23-28-01615/>.

Для цитирования: Секушина И. А., Лебедева М. А. Неформальное гражданское участие населения в развитии малых и средних городов Европейского Севера России (на примере некоммерческих организаций и городских интернет-сообществ) // Север и рынок: формирование экономического порядка. 2024. № 3. С. 60–76. doi:10.37614/2220-802X.3.2024.85.004.

Original article

**INFORMAL MECHANISMS OF PUBLIC PARTICIPATION IN THE DEVELOPMENT
OF SMALL AND MEDIUM-SIZED CITIES IN RUSSIA'S EUROPEAN NORTH:
A CASE STUDY OF NONPROFIT ORGANIZATIONS AND URBAN INTERNET COMMUNITIES**

Irina A. Sekushina¹, Marina A. Lebedeva²

^{1,2}Vologda Research Center of the Russian Academy of Sciences, Vologda, Russia

¹sekushina.isekushina@yandex.ru, ORCID 0000-0002-4216-4850

²lebedevamarina1@mail.ru, ORCID 0000-0002-7310-6143

Abstract. This article explores the informal public participation in the development of small and medium-sized cities in the European North of Russia. It focuses on two main aspects: the impact of nonprofit organizations (NGOs) and the activity of residents on social networks, particularly in discussions and solutions to local socio-economic issues. The study reveals that NGO activities create significant opportunities for addressing local concerns raised by residents to municipal authorities. An analysis of the official pages of local governments on the VKontakte social network shows that, compared to larger cities, residents of these smaller cities are more engaged in dialogue with local authorities, demonstrate higher loyalty to published content, and actively share information of interest. The research also finds that while residents of small and medium-sized cities actively discuss urban problems in informal online communities and participate in various kinds of socially beneficial events, their participation is generally prompted by external organizers. The level of self-organization to address broader citywide problems remains relatively low. However, when dealing with personal household matters, citizens actively communicate through urban online communities. The study also highlights a high level of trust among residents, as evidenced by their strong response to calls for help in the comments. The scientific novelty of this research lies in its first-time analysis of public participation and the assessment of resident involvement in the management and development processes of small and medium-sized cities, through mechanisms such as NGOs and urban Internet communities.

Keywords: small and medium-sized cities, civic participation, nonprofit organizations, social networks, the European North of Russia
Acknowledgments: This study was supported by the Russian Science Foundation, grant No. 23-28-01615, <https://rscf.ru/project/23-28-01615/>.

For citation: Sekushina I. A., Lebedeva M. A. Informal mechanisms of public participation in the development of small and medium-sized cities in Russia's European North: A case study of nonprofit organizations and urban internet communities. *Sever i rynek: formirovanie ekonomicheskogo poryadka* [The North and the Market: Forming the Economic Order], 2024, no. 3, pp. 60–76. doi:10.37614/2220-802X.3.2024.85.004.

Введение

В современной научной литературе все большее внимание уделяется вопросам развития малых и средних городов как важнейших элементов опорного каркаса расселения. В то же время они имеют целый ряд серьезных проблем, тормозящих их развитие: снижение численности населения по причинам естественной убыли и миграционного оттока в крупные города и агломерации; деградация и закрытие производственных предприятий и организаций социальной сферы; ограниченность средств городских администраций для реализации муниципальных программ и проектов социально-экономического развития города [1].

Однако помимо обозначенных проблем малые и средние города обладают и рядом преимуществ, которые могут рассматриваться как факторы их развития. Одним из них является высокая плотность социальных связей, обусловленная тем, что отношения между жителями малых и средних городов менее формальны и более персонализированы, что способствует формированию более высокого уровня доверия, а также появлению практик гражданского участия в жизни города [2].

Гражданское участие в решении вопросов социально-экономического развития территорий является одним из факторов повышения эффективности работы органов государственной власти и местного самоуправления. В России важность привлечения жителей в процессы управления развитием страны неоднократно отмечалась президентом Российской Федерации. В июне 2023 г. на ежегодном форуме Агентства

стратегических инициатив «Сильные идеи для нового времени» В. В. Путин отметил, что «общественные, предпринимательские, волонтерские инициативы — это настоящий мотор развития. А сильное, ответственное гражданское общество — основа суверенитета нашей страны»¹.

В Федеральном законе от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» представлены основные формы непосредственного участия населения в процессах управления развитием территорий (муниципальные выборы, местный референдум, сходы граждан и др.), которые можно назвать «формальными». Вместе с тем граждане могут проявлять активность и через «неформальные» практики, число которых значительно увеличилось с совершенствованием информационно-коммуникационных технологий, в частности сети Интернет.

С учетом вышесказанного целью статьи является исследование неформального гражданского участия в развитии малых и средних городов Европейского Севера России (ЕСР) через такие формы, как НКО и городские интернет-сообщества. Выбор данной территории обусловлен преобладанием малых и средних городов в структуре городского расселения (они составляют около 48 % относительно всех городов и поселков городского типа на рассматриваемой территории) и относительно высокой долей проживающего в них населения (28,1 %) [1].

Для достижения заявленной цели были решены следующие задачи: 1) проведен анализ количества НКО в малых и средних городах ЕСР и направлений их

¹ Форум АСИ «Сильные идеи для нового времени» // Официальный сайт Президента РФ. URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/71554> (дата обращения: 29.04.2024).

СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ РАЗВИТИЯ СЕВЕРНЫХ И АРКТИЧЕСКИХ ГОРОДОВ И РЕГИОНОВ

деятельности в решении общегородских проблем; 2) дана оценка активности коммуникации населения с городскими администрациями через их официальные госпублики в социальных сетях; 3) определена активность жителей в неофициальных городских интернет-сообществах по выявлению и самостоятельной организации решения локальных проблем.

Научная новизна работы состоит в расширении существующей методологии исследования неформального участия населения в процессах управления развитием малых и средних городов через такие формы, как НКО и городские интернет-сообщества.

Теоретико-методологические аспекты

Вопросы гражданского участия как инструмента развития сообществ на региональном и локальном уровнях приобрели актуальность и начали активно исследоваться еще с 1960-х гг. [3]. В настоящее время в научной литературе отсутствует единый общепринятый подход к определению данного термина. Как отмечает в своей монографии Ю. В. Уханова, гражданское участие рассматривается исследователями в рамках таких концептов, как демократия и гражданственность, развитие сообществ, социальные движения, социальный капитал, солидарность общества. Соответственно, понимаются под ним несколько различающиеся категории — от деятельности отдельных граждан до элемента управления социально-экономической системой [4]. В рамках настоящего исследования мы придерживаемся позиции В. В. Петухова, который трактует понятие «гражданское участие» как «способ самопроявления граждан и их объединений (формализованных и неформализованных) в разных сферах жизни общества» [5].

С правовой точки зрения все формы гражданской активности условно можно разделить на формальные и неформальные. К числу первых относятся утвержденные законодательством формы, а ко вторым, соответственно, не закрепленные официально, но реально применяемые на практике.

Исследованию формального участия населения посвящено достаточно большое количество работ как отечественных, так и зарубежных авторов. В частности, учеными рассматриваются вопросы активности населения в электоральных мероприятиях² [6–9], территориальном общественном самоуправлении [10; 11], инициативном бюджетировании [12], в практиках обращения в органы государственной власти и местного самоуправления [13; 14].

В настоящее время вопросам неформального участия населения в научной литературе уделяется гораздо меньше внимания, несмотря на большое многообразие форм его проявления. Одной из них является деятельность НКО, в том числе волонтерских и благотворительных. Данное направление представлено в некоторых работах зарубежных [15–17] и российских [18–21] исследователей. В 2018 г. была принята Концепция развития добровольчества (волонтерства) в Российской Федерации до 2025 года³, согласно которой органы местного самоуправления обязаны создавать условия, обеспечивающие востребованность деятельности добровольческих организаций и добровольцев, а также формировать и развивать инфраструктуру ее поддержки [22].

Нельзя не отметить, что на современном этапе развития общества повсеместное внедрение цифровых технологий способствовало увеличению возможных вариантов проявления гражданской активности, включая электронные петиции, краудфандинговые платформы, блоги, сообщества в социальных сетях [23]. Также развитие Интернета оказало заметное влияние и на участие граждан в протестном политическом движении [24–27]. Кроме того, стоит отметить, что цифровизация позволила снизить затраты на коммуникации и создание новых типов самоорганизации, упростились процессы аккумуляции различных ресурсов для решения общественных проблем [28].

В научной литературе, посвященной гражданскому участию, преобладающую часть работ составляют исследования, выполненные на материалах регионов либо крупных городов. В то же время изучению вопросов неформального гражданского участия в населенных пунктах с меньшей численностью населения не уделяется должного внимания, хотя, как было отмечено ранее, именно они составляют основу расселенческой сети и, в то же время, более ограничены в ресурсном обеспечении.

В настоящей работе мы сфокусировались на двух ключевых аспектах: во-первых, на исследовании функционирования НКО в малых и средних городах; во-вторых, на анализе активности их жителей в социальных сетях, в том числе при обсуждении и решении существующих социально-экономических проблем в своих населенных пунктах как самостоятельно, так и во взаимодействии с органами власти.

² Peltoniemi J. E. M. (2018). Report on political participation of mobile EU citizens: Finland. European University Institute. URL: https://www.researchgate.net/publication/329706638_Report_on_political_participation_of_mobile_EU_citizens_Finland; Korzec P., Pudzianowska D. (2021). Report on political participation of mobile EU citizens: Poland.

European University Institute. URL: <https://cadmus.eui.eu/handle/1814/72561>.

³ Распоряжение Правительства РФ от 27.12.2018 № 2950-р «Об утверждении Концепции развития добровольчества (волонтерства) в Российской Федерации до 2025 года».

СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ РАЗВИТИЯ СЕВЕРНЫХ И АРКТИЧЕСКИХ ГОРОДОВ И РЕГИОНОВ

Объектом исследования выбраны малые и средние города ЕСР, в состав которого входят республики Карелия и Коми, Архангельская (включая Ненецкий автономный округ), Мурманская и Вологодская области.

При проведении исследования использовались как общенаучные методы (сравнение, анализ, синтез, индукция, дедукция и др.), так и специальные — контент-анализ социальных сетей, метод кейсов. Источниками информации о количестве НКО послужили данные базы СПАРК (<https://spark-interfax.ru/>), а также информация, представленная в официальных сообществах органов местного самоуправления городов и неофициальных городских сообществах в социальной сети «ВКонтакте». Сбор данных осуществлялся посредством сервиса аналитики контента сообществ в социальных сетях popsters.ru. Данный инструмент достаточно распространен в маркетинге и используется для сбора информации о потенциальных клиентах и получения обратной связи, однако при проведении научных исследований он применяется достаточно редко. Его преимуществом является более низкий уровень субъективности оценок активности населения в развитии территорий, чем у опросов или других социологических методов. Он позволяет оценить как количественные, так и качественные аспекты активности и вовлеченности населения в развитие отдельного города. Допущением при использовании данного инструмента является тот факт, что подписчиками городских интернет-сообществ являются не только непосредственно жители конкретного города, но и сторонние люди, которые, например, переехали в другое место проживания, но все еще интересуются судьбой родного города, соответственно, количественные показатели будут несколько отклоняться от фактических значений. Ключевыми параметрами для оценки являлось количество подписчиков, публикуемых постов, отметок «Мне нравится» (лайков), репостов и комментариев. Временной интервал для анализа данных составил 1 месяц (с 01.04.2024 по 30.04.2024).

Результаты и обсуждение

Участие жителей малых и средних городов в деятельности НКО

Регионы ЕСР характеризуются достаточно устоявшейся городской системой расселения. Всего на территории ЕСР находится 68 городов, большую часть из которых составляют малые и средние (61 город, или 90 %), четверть из них имеет численность населения менее 10 тыс. человек [1]. Экономическая специализация городов разная. Можно выделить населенные пункты, где развита добывающая (Воркута, Оленегорск, Ковдор) или обрабатывающая

(Сокол, Коряжма, Сегежа) промышленность, энергетика (Полярные Зори), туризм (Великий Устюг, Тотьма). Есть города, являющиеся достаточно крупными транспортными узлами (Котлас, Бабаево). Часть поселений имеет статус закрытых административно-территориальных образований (Заозерск, Североморск, Островной).

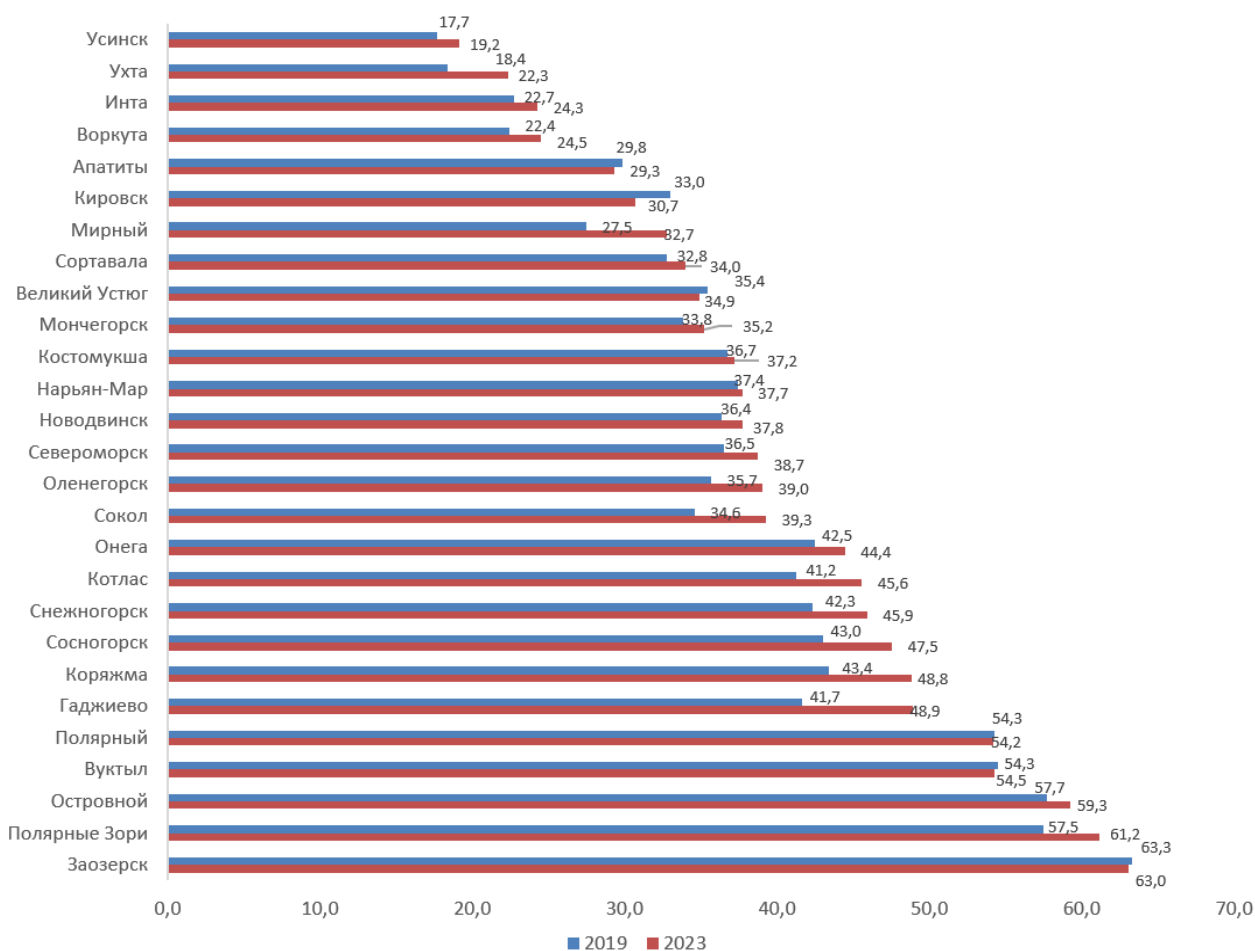
На первом этапе исследования на основе данных ресурса СПАРК (<https://spark-interfax.ru/>) нами был проведен анализ структуры и динамики количества НКО в малых и средних городах ЕСР. Исходя из представленных по 27 городам данных по состоянию на 2023 г., в среднем на долю некоммерческих приходится 40 % организаций. При этом в ряде населенных пунктов данный показатель заметно выше: в г. Заозерске — 63 %, г. Полярные Зори — 61,2 %; Островном — 59,3 %, г. Вуктыле — 54,3 %, г. Полярном — 52,2 %. Для сравнения: в крупных и больших городах ЕСР доля НКО в общей численности организаций не превышает и четверти: к примеру, в Мурманске 20,3 % относится к некоммерческим, в Архангельске — 22,4 %, в Вологде — 13,6 %.

При этом отметим, что за последние пять лет в 21 городе доля НКО выросла и лишь в 6 сократилась (Апатиты, Кировск, Великий Устюг, Полярный, Вуктыл, Заозерск; рисунок). Однако данные тенденции были обусловлены лишь более высокими темпами сокращения количества коммерческих организаций, а не увеличением численности НКО, ведь только в 8 городах данный показатель вырос: Мончегорске (+5 ед.); Североморске (+4 ед.); Нарьян-Маре, Гаджиево, Мирном (на 2 ед.); Снежногорске, Полярных Зорях, Островном (+1 ед.).

Значительную часть НКО в городах составляют государственные или муниципальные учреждения, однако имеются и организации, созданные благодаря инициативе непосредственно самих жителей. В частности, к ним относятся общественные организации, благотворительные фонды, товарищества (собственников жилья/недвижимости, садоводческие и огороднические), кооперативы (потребительские, жилищные, гаражные и т. д.), профсоюзы. Динамика количества данных организаций по ряду городов за последние 5 лет представлена в табл. 1.

За 2019–2023 гг. в рассматриваемых городах общее количество НКО сократилось на 364 ед., или на 8,2 %. При этом в разрезе типов организаций наибольшее снижение наблюдается по товариществам (на 127 ед.) и кооперативам (на 82 ед.). Число автономных некоммерческих организаций (АНО), напротив, практически в каждом городе выросло: суммарно по всем рассмотренным городам на 61 ед., или на 66,3 %.

СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ РАЗВИТИЯ СЕВЕРНЫХ И АРКТИЧЕСКИХ ГОРОДОВ И РЕГИОНОВ



Доля НКО в малых и средних городах ЕСР в общем количестве организаций (юридических лиц).

Источник: составлено авторами на основе данных СПАРК (<https://spark-interfax.ru/>)

Таблица 1

Динамика количества НКО в малых и средних городах ЕСР

Город*	Всего НКО		В том числе											
			Общественные организации		Кооперативы**		Товарищества***		АНО		Благотворительные фонды		Профсоюзные организации	
	2019	2023	2019	2023	2019	2023	2019	2023	2019	2023	2019	2023	2019	2023
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
Ухта	373	341	54	53	31	28	48	44	13	19	4	4	23	21
Воркута	230	188	38	32	4	2	12	4	11	12	3	1	22	17
Котлас	470	457	34	42	185	178	126	122	2	10	0	0	11	8
Апатиты	212	186	33	25	20	19	52	45	7	12	1	0	10	8
Североморск	194	198	21	24	27	26	2	2	5	8	1	1	3	3
Мончегорск	160	165	19	24	1	1	32	33	12	21	0	1	5	4
Сокол	224	192	12	12	75	70	55	37	4	3	0	0	5	3
Коряжма	267	264	14	16	175	171	15	17	3	8	1	1	4	4
Новодвинск	139	125	23	24	44	37	16	15	2	5	1	2	4	4
Усинск	199	166	17	16	27	28	49	24	3	3	4	5	6	6

СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ РАЗВИТИЯ СЕВЕРНЫХ И АРКТИЧЕСКИХ ГОРОДОВ И РЕГИОНОВ

Окончание табл. 1

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
Великий Устюг	244	210	22	18	48	35	74	64	6	6	2	2	2	2
Мирный	53	55	6	6	6	4	1	0	2	5	0	0	2	2
Костомукша	274	239	17	14	126	111	64	53	5	6	2	1	4	4
Кировск	106	100	17	15	3	2	26	25	4	4	2	2	4	3
Нарьян-Мар	231	233	68	72	14	15	3	2	0	0	0	0	13	10
Сосногорск	213	183	12	13	51	41	44	34	3	4	0	1	4	2
Оленегорск	97	89	5	6	6	5	23	16	1	2	0	1	2	2
Инта	80	67	3	4	3	1	2	0	1	6	1	0	5	4
Онега	62	60	2	1	13	11	14	14	0	2	0	0	3	3
Сортавала	249	207	20	18	55	47	72	57	5	10	2	2	1	0
Полярные Зори	92	93	8	7	18	18	11	11	1	3	0	0	2	3
Полярный	95	90	6	7	49	49	4	1	0	1	0	0	2	1
Снежногорск	55	56	4	5	9	8	1	1	1	2	0	0	2	2
Вуктыл	61	51	5	4	7	6	9	7	1	0	0	0	3	2
Гаджиево	20	22	1	2	1	1	0	0	0	1	0	0	0	0
Заозерск	31	29	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0
Островной	15	16	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Всего	4446	4082	462	461	998	914	755	628	92	153	24	24	143	118

Примечание. Источник: составлено авторами на основе данных ресурса СПАРК (<https://spark-interfax.ru/>) (дата обращения: 10.05.2024).

* Ранжировано по убыванию численности населения города.

** Гаражные, гаражно-строительные, потребительские, кредитные, сельскохозяйственные, жилищные.

*** Собственников жилья или недвижимости, садоводческие, огороднические.

В целом можно заключить, что чем крупнее город, тем больше в нем функционирующих НКО. К примеру, практически во всех городах с численностью населения менее 10 тыс. чел. отсутствуют благотворительные фонды и АНО. Лидером по количеству НКО является г. Котлас (457 ед.), в котором имеется больше всего кооперативов (178 ед.) и товариществ (122 ед.). По АНО заметно выделяются Мончегорск и Ухта, в которых их количество не только самое большое, но и имеет тенденцию к росту. В двух городах Республики Коми (Усинске и Ухте) функционирует самое большое количество благотворительных фондов — 5 и 4 ед. соответственно.

Преобладающая часть НКО создается местными жителями для решения имеющихся в своем населенном пункте проблем. Так, в малых и средних городах НКО занимаются вопросами создания инфраструктуры по раздельному сбору ТКО, обращения с бездомными животными, строительства детских площадок, оказания помощи малоимущим гражданам, детям, инвалидам и т. д. (табл. 2).

Огромный вклад НКО вносят в обеспечение гуманитарной помощью российской армии в зоне проведения СВО⁴. К примеру, в Великоустюгском кризисном центре сотрудники занимаются не только сбором продуктов питания, медикаментов и средств гигиены, но и изготовлением блиндажных свечей. Другим из наиболее наглядных примеров является «Никольский швейбат» — добровольческая организация, объединяющая людей города Никольска и Никольского муниципального округа для пошива вещей солдатам и плетения маскировочных сетей⁵.

Одним из острых вопросов практически во всех рассмотренных городах является проблема бездомных животных и/или безответственных хозяев. На ее решение направлены проекты целого ряда НКО. Так, в г. Микуни АНО «Быть Человеком» реализовала ряд мероприятий, направленных на ответственное содержание домашних животных: проведение бесплатных консультаций ветеринаров и кинологов, создание специализированных площадок для выгула животных⁶.

⁴ АНО «Кризисный центр для лиц в ТЖС». URL: <https://vk.com/kriziscentrvu> (дата обращения: 15.05.2024).

⁵ Никольский швейбат. URL: <https://vk.com/shveiniko?from=search> (дата обращения: 15.05.2024).

⁶ Новости. АНО «Быть Человеком». URL: <https://dogcatcher.tilda.ws/news> (дата обращения: 15.05.2024).

СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ РАЗВИТИЯ СЕВЕРНЫХ И АРКТИЧЕСКИХ ГОРОДОВ И РЕГИОНОВ

Таблица 2

Направления деятельности НКО в малых и средних городах ЕСР

Направление деятельности	Примеры НКО
Обеспечение одеждой и продуктами питания малообеспеченных слоев населения	Центр социальной помощи «Милосердие» (г. Ухта); АНО «Кризисный центр для лиц в тяжелой жизненной ситуации» (г. Великий Устюг); Центр социальной помощи семье и детям (г. Сокол); благотворительный фонд (БФ) «Живой город» (г. Костомукша)
Помощь бездомным животным, развитие института ответственного обращения с домашними животными	Помощь бездомным животным (г. Полярные Зори); приют «Мокрый нос» (г. Апатиты); приют для животных «Территория добра» (г. Оленегорск); ММОО «Приют для животных «Дом с хвостом»» (г. Мончегорск) ¹ ; организация защиты животных «Шанс» (г. Сокол). Благотворительная общественная организация «Центр помощи животным «Доброе сердце»» (Великий Устюг) ² ; приют для бездомных животных «Альма» (г. Новодвинск); БФ «Добрый город» (Ухта); ММОО «Приют для животных "Дом с хвостом"» (г. Мончегорск); КРОЗО «Добрые руки» (г. Костомукша), приют для животных «Территория добра» (г. Оленегорск)
Решение природоохранных проблем, благоустройство, организация субботников	Фонд развития общественных инициатив «Соль Земли» (г. Тотыма), волонтерский отряд «Данко» (г. Грязовец); АНО «Зеленый город» (г. Котлас); АНО «ЦЭА «Уборочка51»» (г. Апатиты); АНО «ЦПСИ «Импульс»» (г. Мончегорск); АНО «ЭкоМир» (г. Мирный); Фонд сохранения окружающей среды Ненецкого автономного округа (г. Нарьян-Мар); Совет молодежи Мезенского района (г. Мезень)
Патриотическое воспитание	Мурманская региональная общественная организация «Поисковое объединение "Север"» (г. Североморск); военно-спортивный клуб «Патриоты» (г. Сосногорск)
Помощь детям, оказавшимся без попечения родителей	Центр помощи детям (г. Белозерск); Мончегорский центр помощи детям, оставшимся без попечения родителей «Теплый дом» (г. Мончегорск); Центр для несовершеннолетних (г. Инта); Центр помощи детям, оставшимся без попечения родителей (г. Белозерск); МРОО «Точка опоры» (г. Североморск)
Пропаганда здорового образа жизни	Штаб здоровья (Сосногорск); АНО «Быть Человеком» (г. Микунь); АНО «Север Спорт» (г. Североморск); РФСОО «Федерация хоккея Республики Коми» (г. Сосногорск); Совет молодежи Мезенского района (г. Мезень)
Помощь людям с ОВЗ и инвалидам	Движение первых (г. Инта); ассоциация «Развитие» (г. Ухта); военно-спортивный клуб «Патриоты» (г. Сосногорск); Центр молодежных инициатив (г. Великий Устюг)
Развитие культуры и образования	АНО «Центр развития инклюзивного танца «Ритм Арктики»» (г. Апатиты); автономная некоммерческая организация дополнительного профессионального образования «Ухтинская лесотехническая школа» (г. Ухта); АНО «Культурно-просветительский центр "Русская изба"» (г. Вытегра)

Примечание. Источник: составлено авторами по данным сайта Добро.рф. URL: <https://dobro.ru/> (дата обращения: 14.05.2024).

¹ Контактные данные приютов и общественных организаций, осуществляющих работу с животными без владельцев. URL: <https://veterinary.gov-murman.ru/activities/priyuty/> (дата обращения: 15.05.2024).

² Перечень организаций, осуществляющих деятельность в качестве приютов для животных на территории Вологодской области. Управление ветеринарии Вологодской области.

Также достаточно распространенным направлением деятельности НКО является оказание помощи малообеспеченным слоям населения, а также лицам, оказавшимся в кризисной ситуации. В настоящее время функционирует ряд кризисных центров в малых и средних городах ЕСР. К примеру, в г. Ухте — центр социальной помощи «Милосердие»⁷, который проводит праздничные встречи с подарками для людей, находящихся в больницах, хосписах, тюрьмах, интернатах, организует еженедельную раздачу горячих обедов, передачу нуждающимся одежды, продуктов питания, канцелярских товаров.

В Великом Устюге АНО «Кризисный центр для лиц в тяжелой жизненной ситуации» организовала работу гуманитарного склада, куда жители могут принести одежду или другие вещи, а нуждающиеся могут это получить. В Сортавале БФ «Обычные люди» в 2023 г. было оплачено 32 курса реабилитации для детей с инвалидностью, 6 взрослым с инвалидностью и онкологическим диагнозом оказана материальная помощь⁸.

В целом результаты анализа деятельности НКО в малых и средних городах ЕСР позволяют заключить, что данная форма гражданского участия открывает достаточно широкие возможности для решения тех

⁷ Реестр некоммерческих организаций. URL: <https://minjust.gov.ru/ru/pages/reestr-nekommercheskih-organizacij/> (дата обращения: 15.05.2024).

⁸ Отчет о деятельности благотворительного фонда «Обычные люди» за 2023 год. URL: <https://obychnye.ru/wp-content/uploads/2024/04/Otchet-za-2023-god-SKAN.pdf>.

СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ РАЗВИТИЯ СЕВЕРНЫХ И АРКТИЧЕСКИХ ГОРОДОВ И РЕГИОНОВ

вопросов местного значения, с которыми жители обращаются в органы государственной власти и местного самоуправления. Заметный рост количества АНО, которые, как правило, создаются в целях предоставления услуг в сфере образования, здравоохранения, культуры и спорта, свидетельствует о росте активности и уровня организованности местного населения, готовности местных жителей брать на себя ответственность в решении данных вопросов. Вместе с тем, как показывают исследования⁹, имеются некоторые проблемы, не позволяющие в полной мере использовать потенциал НКО в малых городах, в том числе недостаток волонтеров (в особенности постоянных) и низкая информированность населения о наличии и работе данных организаций.

Активность населения в госпабликах органов местного самоуправления малых и средних городов ЕСР

На следующем этапе исследования нами был проведен анализ официальных страниц органов местного самоуправления городов (госпабликов) в социальной сети «ВКонтакте». С 1 декабря 2022 г. органы государственной власти и местного самоуправления обязаны вести официальные страницы в социальных сетях «ВКонтакте» и «Одноклассники»¹⁰. Подлинность данных сообществ подтверждается через сайт «Госуслуги», а сама страница получает специальную отметку госорганизации¹¹.

В настоящее время во всех городах ЕСР, имеющих статус городского округа или ЗАТО, созданы госпаблики в социальной сети «ВКонтакте». Однако нами также были выявлены 5 официальных страниц местных администраций или территориальных отделов в городах, относящихся к городским поселениям (Микуни, Красавино, Сортавале, Вельске и Никольске), которые с законодательной точки зрения не обязаны их иметь.

В целом анализ показал, что по сравнению с крупными городами жители малых и средних городов ЕСР в большей степени вовлечены в развитие коммуникации с органами местной власти через их официальные сообщества. В ГО Нарьян-Мар, ЗАТО Островной, МО Кировск, ЗАТО Александровск, МО Ковдорский, ГО Вуктыл более 40 % горожан являются их подписчиками, в ЗАТО Мирный и Заозерск, а также в МО Полярные Зори — свыше 60 %.

Для сравнения: среди крупных городов максимальная доля горожан, подписанных на официальные страницы органов местного самоуправления, наблюдается в ГО Архангельск — 15,6 %. В Вологде и Череповце она не превышает и 5 %.

Коэффициент «средний ERday» является показателем, отражающим степень вовлеченности подписчиков официального сообщества в среднем за рассмотренный период (в нашем случае за месяц). Результаты анализа показали, что данный индикатор заметно выше в малых и средних городах. В числе лидеров в основном города Мурманской области — Оленегорск (6,751 %), Заозерск (4,378 %), Кировск (3,621 %), Ковдор (3,339 %) и Североморск (3,137 %), а также г. Коряжма в Архангельской области (3,601 %) (табл. 3).

В рамках исследования нами был сформирован рейтинг городов лидеров и аутсайдеров в разрезе следующих показателей: количество отметок «Мне нравится», репосты и комментарии в расчете на 1 подписчика сообщества в социальной сети (табл. 4).

В целом можно заключить, что жители малых и средних городов более явно демонстрируют лояльность к публикуемому органами местной власти контенту, а также более активно распространяют заинтересовавшую их информацию. Вместе с тем в части выражения своего мнения в виде комментариев лидерами являются крупные города. В малых и средних городах, в которых самая большая доля подписчиков от всей численности населения (Полярных Зорях, Мирном, Островном), наблюдается очень низкая активность населения.

Для 7 малых/средних городов, являющихся лидерами по количеству комментариев к публикуемому в госпабликах контенту (Кировска, Мончегорска, Воркуты, Костомукши, Ухты, Североморска и Оленегорска), нами был проведен более детальный анализ их содержания. В целом можно заключить, что жители наиболее активно реагируют на сообщения, в которых со стороны органов местного самоуправления содержится запрос на обратную связь. К примеру, в Кировске наибольшее количество комментариев (121 ед.) вызвало сообщение о проведении онлайн-встречи с главой городской администрации и призывом задавать интересующие граждан вопросы. В Мончегорске аналогичное сообщение собрало 86 комментариев.

⁹ Перспективы и возможности развития НКО в малых городах и сельской местности. Результаты фокус-групп г. Владимир. Июль-август 2020 г.; Некоммерческая организация в малом российском городе: стратегия (вы)жить. https://grans.hse.ru/data/2018/04/11/1164523839/Sokolova_Rezyarova_NKO.pdf.

¹⁰ Распоряжение Правительства РФ от 02.09.2022 № 2523-р «Об определении ВКонтакте и Одноклассники в качестве информационных систем и (или) программ для электронных вычислительных машин, используемых государственными органами,

в том числе судами, Судебным департаментом при Верховном Суде Российской Федерации, включая управления Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации в субъектах Российской Федерации, а также органами местного самоуправления, организациями, подведомственными государственным органам и органам местного самоуправления, для создания официальных страниц».

¹¹ Отметка госорганизации в сообществе. URL: <https://vk.com/faq19973> (дата обращения: 16.05.2024).

СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ РАЗВИТИЯ СЕВЕРНЫХ И АРКТИЧЕСКИХ ГОРОДОВ И РЕГИОНОВ

Таблица 3
Активность жителей малых и средних городов ЕСР на официальных страницах органов местного самоуправления в социальной сети «ВКонтакте»

№ п/п	Муниципальное образование	Сообщество	Количество участников	% от численности населения МО	Количество постов	Отметки «Мне нравится»	Репосты	Комментарии	Средний Eriday
1	МО Оленегорск	Администрация города Оленегорска	6000	21,4	284	10693	1093	391	6,761
2	ЗАТО Заозерск	Администрация ЗАТО город Заозерск	4843	62,4	200	5326	849	186	4,378
3	МО Кировск	Твой Кировск	12140	46,2	215	10687	1631	871	3,621
4	ГО Коряжма	Администрация городского округа «Город Коряжма»	8623	25,4	328	7639	1568	109	3,601
5	Ковдорский МО	Моногород-Ковдор	7456	44,5	247	6425	762	281	3,339
6	ГО Североморск	Администрация ЗАТО г. Североморск	8533	16,7	294	6024	1567	438	3,137
7	ГО Архангельск	Открытый Архангельск	47244	15,6	511	28719	8988	3299	2,893
8	МО Апатиты	Администрация города Апатиты	8190	16,8	125	5563	1131	233	2,819
9	ГО Новодвинск	Администрация МО «Город Новодвинск»	4261	13,0	228	2164	795	131	2,417
10	ПП Микунь	Администрация ПП "Микунь"	875	10,4	61	398	233	0	2,404
11	ГО Инта	Администрация МО ГО «Инта»	6848	32,5	138	3604	636	209	2,166
12	ЗАТО Островной	Администрация ЗАТО г. Островной	668	46,6	47	336	30	6	1,856
13	ГО Костомукша	Костомукшский городской округ	9453	35,6	236	3814	945	455	1,839
14	ГО Вуктыл	Администрация МО «Вуктыл»	4573	44,1	211	1787	624	73	1,811
15	ПП Красавино	Территориальный отдел в городе Красавино	735	13,5	59	199	199	0	1,805
16	ЗАТО Мирный	Мирный официальный	18983	69,9	149	7788	1574	186	1,677
17	ГО Вологда	Администрация города Вологды	12983	4,1	247	4259	1141	1082	1,664
18	ЗАТО Александровск	ЗАТО Александровск	14744	45,7	332	5704	1103	358	1,620
19	МО Мончегорск	Администрация города Мончегорска	14868	35,6	221	4990	1280	574	1,534
20	ПП Сортавала	Администрация Сортавальского поселения	6920	38,6	41	2182	661	0	1,370
21	ГО Нарьян-Мар	Город Нарьян-Мар	11386	48,3	90	3492	685	208	1,284
22	МО Полярные Зори	Полярные Зори	10027	63,8	117	3158	453	152	1,251
23	ГО Петрозаводск	Администрация Петрозаводского городского округа	33132	14,1	264	5116	2922	3203	1,131
24	ГО Ухта	Администрация МОГО «Ухта»	19623	20,8	203	4531	1373	445	1,079
25	ГО Северодвинск	Администрация Северодвинска	45594	29,1	255	9329	3743	858	1,053
26	ПП Вельск	Администрация городского поселения «Вельское»	5233	24,0	138	935	362	87	0,882
27	ГО Усинск	Администрация округа «Усинск»	8735	24,2	166	1754	384	64	0,840
28	ГО Котлас	Администрация городского округа «Котлас»	18431	27,5	307	2855	1096	319	0,772
29	ГО Мурамск	Администрация города Мурамска	17409	6,5	150	1808	439	932	0,609
30	ГО Воркута	Администрация города Воркуты	17155	25,3	148	1579	713	550	0,552
31	ГО Сыктывкар	Официальный Сыктывкар	29441	12,6	286	2662	1032	599	0,486
32	ГО Череповец	Мэрия города Череповец	6959	2,3	34	514	141	169	0,423
33	ПП Никольск	Администрация города Никольска	942	12,4	4	1	1	0	0,019

Примечание. Данные о количестве подписчиков представлены по состоянию на 13 мая 2024 г., сведения о количестве отметок «Мне нравится», репостов и комментариев — за период с 1 по 30 апреля 2024 г. Курсивом выделены крупные и большие города. Ранжировано по среднему Eriday. Источник: составлено авторами на основе информации социальной сети «ВКонтакте». URL: <https://vk.com/>, а также данных сервиса аналитики контента сообществ в социальных сетях ropsters.ru.

СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ РАЗВИТИЯ СЕВЕРНЫХ И АРКТИЧЕСКИХ ГОРОДОВ И РЕГИОНОВ

Таблица 4

Рейтинг городов по активности жителей в социальных сообществах администраций

Отметка «Мне нравится»	Репост	Комментарий
Города-лидеры		
МО Оленегорск ЗАТО Заозерск ГО Коряжма МО Кировск Ковдорский МО	ГП Красавино ГП Микунь ГО Архангельск ГО Новодвинск ГО Североморск	ГО Петрозаводск ГО Вологда МО Кировск ГО Архангельск МО Оленегорск
Города-аутсайдеры		
ГО Мурманск ГО Воркута ГО Сыктывкар ГО Череповец ГП Никольск	ГО Воркута ГО Сыктывкар ГО Мурманск ГО Череповец ГП Никольск	ГО Коряжма ЗАТО Мирный ЗАТО Островной ГО Усинск ГП Никольск

Примечание. Аутсайдерами по количеству комментариев также являются ГП Микунь, ГП Красавино, ГП Сортавала, в силу того что в сообществе отключена возможность оставлять комментарии. Источник: составлено авторами на основе информации социальной сети «ВКонтакте». URL: <https://vk.com/>, а также данных сервиса аналитики контента сообществ в социальных сетях popsters.ru.

Во всех рассмотренных городах наибольший интерес у жителей вызывают публикации, касающиеся благоустройства города, состояния жилищно-коммунального и дорожного хозяйства. В Кировске сообщение о проведении противопаводковых работ на улицах города, вызванных ухудшением погодных условий, собрало 107 комментариев, при этом большая их часть была написана в негативном ключе. Жители высказывали свое недовольство качеством работы городских коммунальных служб. Также около 100 комментариев от возмущенных горожан вызвала публикация о проблемах в теплоснабжении и снижении напора горячей воды. В Воркуте больше всего комментариев (135 ед.) в апреле 2024 г. собрала публикация об устранении последствий метелей и расчистке от снега дворов и дорог. Вместе с тем следует отметить, что органы местного самоуправления в социальной сети не оставляли без внимания жалобы и отвечали на них.

Вопросы здравоохранения являются одной из острых проблем социальной сферы, и сообщения данной тематики также вызывают интерес у горожан. В г. Мончегорске большое количество комментариев (75 ед.) на официальной странице администрации вызвало сообщение о приезде в городскую поликлинику и проведении консультаций врачей узких специальностей из г. Мурманска в рамках реализации проекта «Аллергодесант+» — волонтерского движения врачей. Несмотря на то что реализуемая практика носит исключительно положительный характер, отзывы на эту публикацию оказались в основном негативными. Недовольство граждан вызвал не сам факт приезда врачей, а то,

что об этом органы местные власти сообщили постфактум и жители не смогли попасть на прием к специалистам.

В Североморске наибольшее количество комментариев (34 ед.), причем преимущественно положительных, вызвала публикация о работе городских активистов и реализации проекта «Чистое дело», который подразумевает установку специальных урн для сбора продуктов жизнедеятельности животных.

Анализ госпабликов также показал, что положительные комментарии граждане в основном оставляют под публикациями о достижениях жителей своего города. Например, о победе городской команды в спортивных соревнованиях, получении кем-либо награды в сфере культуры или образования и т. д. Такие сообщения, как правило, имеют больше всего отметок «Мне нравится», что может расцениваться как проявление чувства гордости за свой город и его жителей.

Однако не только хорошие новости выступают фактором сплочения горожан. В свете происходящих геополитических событий не редко в официальных сообществах публикуются сообщения о погибших в ходе СВО горожанах. Такая информация собирает достаточно много комментариев — люди выражают таким образом сочувствие и поддержку близким погибших. Например, в г. Костомукше подобная публикация в апреле 2024 г. собрала 274 комментария, что в 12,5 раз больше, чем следующее по популярности сообщение с призывом к руководителям организаций в период гололеда осуществлять подсыпку скользких участков (22 ед.).

Горожане достаточно неохотно проявляют творческую активность в социальных сетях.

СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ РАЗВИТИЯ СЕВЕРНЫХ И АРКТИЧЕСКИХ ГОРОДОВ И РЕГИОНОВ

К примеру, в г. Оленегорске администрацией городского округа в своем сообществе был объявлен конкурс слоганов к 75-й годовщине образования города и Оленегорского горно-обогатительного комбината. Однако публикация собрала лишь 34 комментария при аудитории в 6 тысяч человек.

Взаимодействие жителей малых и средних городов ЕСР в городских интернет-сообществах

Проблемы, поднимаемые в официальных пабликах администраций городов, также обсуждаются горожанами и между собой. В условиях цифровизации такие дискуссии стали проходить в городских сообществах, созданных в социальных сетях. Есть примеры, когда создается городское сообщество, посвященное одной конкретной проблеме, к примеру «Шенкурску нужен мост»¹². Деятельность данного сообщества направлена на привлечение внимания властей к решению проблемы обеспечения сухопутной связи г. Шенкурска с левым берегом реки Ваги, поскольку в настоящее время она осуществляется посредством паромной переправы, работа которой ограничена природными условиями и сезонностью.

Анализ городских сообществ в социальной сети «ВКонтакте» показал, что наиболее распространенными стали типы групп «Подслушано», «Доска почета и позора», «Черный список». В группах «Подслушано» публикуются в целом новости, объявления, реклама, появляются сообщения о различного рода проблемах: благоустройство территорий, поиск домашних животных или вещей и т. п. В сообществах «Черный список» и «Доска почета и позора» чаще всего сообщения посвящены недобросовестным работодателям или организациям, случаям хулиганства, а также проблемам благоустройства территорий.

В таблице 5 представлен список городских сообществ, лидирующих по количеству подписчиков. Во многих из них существует несколько видов таких сообществ. К примеру, в г. Воркуте существуют сообщества «Хэлоу. Воркута!» и «Доска позора Воркута». Некоторые сообщества создаются для обсуждения событий сразу в нескольких населенных пунктах, в частности группа «Услышано | Коряжма, Котлас».

В целом можно заметить, что в малых и средних городах ЕСР активность населения в подобных сообществах выше, чем в крупных и больших (Вологде, Архангельске, Череповце). Об этом

свидетельствует и доля участников групп в общей численности населения, и показатель ERday. При этом четкой зависимости между данными показателями не прослеживается. Всего в одном городе из всех рассмотренных (Костомукше) показатель ERday превысил 6 %, что экспертами по продвижению сообществ в социальных сетях оценивается как «отлично» [29]. Хороший уровень вовлеченности наблюдался только в сообществах «Подслушано...» и их аналогах в городах Коряжма, Вельск, Мезень, Харовск, Сегежа, Кадников. Во всех административно-территориальных субъектах ЕСР есть города, в интернет-сообществах которых показатель ERday превышает 1 %, что позволяет оценить вовлеченность участников сообщества как среднюю. В то же время во многих городских сообществах, даже тех, в которых численность участников превышает численность жителей, наблюдается низкий уровень активности.

В целом, проанализировав участие населения в пабликах органов местного самоуправления, а также в неофициальных городских сообществах, можно заключить, что жители малых городов, как правило, охотно откликаются на участие в различных мероприятиях, в том числе и общественно полезных, при условии, что само мероприятие уже организовано администрацией или НКО. К примеру, если объявлен субботник или акция по приему гуманитарной помощи нуждающимся, желающие жители примут в них участие. В то же время в тех же городских сообществах редко используется практика по совместному решению общих проблем, что может быть объяснено как пассивностью местного населения, так и низким уровнем информированности о своих правах и возможностях.

Вместе с тем в малых городах в неофициальных городских сообществах люди находят себе помощь для решения индивидуальных бытовых проблем. Так, в группе «Подслушано Белозерск» жители спрашивают о подработке или оказании содействия в переносе мебели, при этом им отвечают в комментариях под постом или оставляют номера телефонов для обсуждения деталей¹³. В группе «Подслушано в Сортавала» для таких целей созданы отдельные обсуждения, где на просьбы о помощи также откликаются местные горожане. Такая практика позволяет сделать вывод о достаточно высоком уровне доверия жителей друг другу в малых городах.

¹² Шенкурску нужен мост. URL: <https://vk.com/club219905662> (дата обращения: 10.05.2024).

¹³ ПОДСЛУШАНО БЕЛОЗЕРСК. URL: https://vk.com/podslushano_belozersk?from=search (дата обращения: 15.05.2024).

СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ РАЗВИТИЯ СЕВЕРНЫХ И АРКТИЧЕСКИХ ГОРОДОВ И РЕГИОНОВ

Таблица 5

Активность населения малых и средних городов ЕСР в городских сообществах социальной сети «ВКонтакте»*

Город	Группа во «ВКонтакте»*	Доля населения от численности всех жителей МО	Количество постов	Отметки «Мне нравится»	Репосты	Комментарии	Средний Eriday
1	2	3	4	5	6	7	8
Костомукша	АНТИБЕСЕДКА — Костомукша	108,2	739	34977	11728	8139	6,366
Коряжма	Услышано Коряжма, Котлас	347,4	346	103093	49259	18853	4,8317
Вельск	Подслушано Вельск	304,1	802	65213	17347	11956	4,7496
Мезень	Подслушано Мезень	571,6	326	18861	2657	1494	4,7388
Харовск	Подслушано Харовск	226,6	895	10715	2411	11281	4,2946
Сегежа	Сегежа online...	144,7	1198	25680	7174	7358	4,0146
Кадников	Подслушано Кадников	308,3	941	4911	1524	8360	3,9778
Островной	Гремиха, Мурманск-140, Островной	777,9	163	11176	431	536	3,6851
Сортавала	Подслушано в Сортавала	214,4	864	21435	6342	5945	3,5461
Кемь	Подслушано Кемь	247,8	644	16323	3510	5014	3,4414
Няндомы	Подслушано Няндомы	84,4	337	8101	4813	1204	3,0722
Петрозаводск	Подслушано в ПТЗ Петрозаводск	84,3	654	140533	25874	1237	2,8118
Медвежьегорск	Подслушано в Медвежьегорске	216,3	794	12114	4515	4704	2,8008
Сыктывкар	«Сыктывкар • Доска позора & почёта»	12,9	428	16520	6127	6127	2,776
Олонец	Подслушано в Олонце Олонец Олонецкий район	377,8	666	16392	3203	3093	2,6232
Котлас	Подслушано в Котласе	105,9	801	36290	8237	10838	2,5995
Суоярви	Подслушано в Суоярви	265	287	9728	1956	1880	2,5017
Кондопога	Подслушано в Кондопоге	119,4	917	11946	4674	5730	2,4673
Воркута	Хэлоу, Воркута!	74,4	844	24341	7676	4868	2,4401
Апатиты	Подслушано Апатиты	137,7	654	31202	10791	6985	2,4305
Белозерск	ПОДСЛУШАНО БЕЛОЗЕРСК	308,1	505	10848	2948	3499	2,2866
Бабаево	Подслушано Бабаево	229	658	9745	4322	3668	2,2171
Шенкурск	Подслушано Шенкурск	388,9	183	6890	2592	695	1,9281
Оленегорск	Подслушано в Оленегорске № 1	164,1	586	9917	2432	7175	1,8995
Усинск	Подслушано Усинск	119,9	314	11803	2558	4480	1,6708
Никольск	Подслушано Никольск	477,4	427	14657	1510	1306	1,6037
Ковдор	Аноним Подслушано Ковдор	71,4	337	3588	966	229	1,4472
Кандалакша	Подслушано Кандалакша	46,9	305	4250	630	875	1,4396
Кировск	Подслушано Кировск Хибиньы	125,7	567	8525	2201	2051	1,3961
Великий Устюг	Подслушано Великий Устюг	187,9	98	15747	2869	3175	1,3678
Питкяранта	Подслушано в Птк. (Питкяранта)	268,7	335	5768	1308	1847	1,3677
Микунь	Подслушано Микунь	235	324	4430	1938	1489	1,3264
Беломорск	ПБ / Подслушано Беломорск	176,4	690	1861	2249	989	1,3007
Северодвинск	Подслушано Северодвинск!	50,1	441	15360	12898	2048	1,2933
Пудож	Подслушано в Пудоже Карелия	358,3	164	5724	1328	1900	1,14557

СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ РАЗВИТИЯ СЕВЕРНЫХ И АРКТИЧЕСКИХ ГОРОДОВ И РЕГИОНОВ

Окончание табл. 5

1	2	3	4	5	6	7	8
Красавино	Подслушано в Красавино	230,2	115	3082	506	548	1,0969
Сокол	Подслушано Сокол	111,9	1008	4224	1732	5814	1,0223
Мурманск	Подслушано Мурманск	33,4	728	11653	8541	6689	1,0039
Новодвинск	Подслушано Новодвинск	65,5	137	4176	1164	837	0,957
Кириллов	Подслушано Кириллов	178,8	576	3253	207	104	0,9399
Каргополь	Подслушано Каргополь онлайн новости, работа	104,4	481	2508	282	57	0,934
Инта	Подслушано Инта	90,6	173	4329	599	372	0,9249
Полярные Зори	Подслушано Полярные Зори	136,2	333	3577	406	177	0,723
Лахденпохья	Подслушано в Лахденпохья	51,4	233	2218	292	245	0,707
Мончегорск	Подслушано Мончегорск	64,1	381	4499	605	166	0,6572
Гаджиево	Подслушано в Гаджиево	197,9	158	1939	706	690	0,6182
Полярный	Подслушано в Полярном № 1	190,8	154	2344	821	1073	0,6091
Устюжна	Подслушано Устюжна Устюженский район	193,3	201	1879	167	117	0,4874
Снежногорск	Подслушано в Снежногорске	165,1	95	1191	570	458	0,447
Печора	Подслушано Печора	60,2	68	2129	236	86	0,4082
Череповец	Доска позора / Черный список / Вологда Череповец	5,7	26	601	1056	322	0,3823
Грязовец	Подслушано — Грязовец	156,9	64	1661	277	320	0,3327
Североморск	Подслушано Североморск № 1	36	71	1146	171	101	0,3022
Заозерск	Подслушано Заозёрск	113	54	296	210	42	0,2082
Вологда	Подслушано Вологда	23,9	182	2630	669	1403	0,2053
Ухта	Подслушано Ухта	74,2	124	1539	477	1242	0,1875
Архангельск	Подслушано Архангельск	55,6	82	6433	2919	642	0,1777
Емва	Подслушано Емва	45,7	14	54	45	15	0,1447
Заполярный	Подслушано в Заполярном	96,5	31	253	124	73	0,117
Сосногорск	Доска позора Сосногорск	38,9	1	8	2	0	0,1166
Вытегра	Подслушано Вытегра	128	40	169	99	24	0,0765
Мирный	Подслушано Мирный	96,9	119	289	204	56	0,0745
Кола	Город Кола 51 (Кольский район)	119,2	4	111	23	7	0,0473
Тотьма	ПОДСЛУШАНО ТОТЬМА онлайн новости, работа	281,1	334	131	28	15	0,0239
Вуктыл	Подслушано Вуктыл	47,4	5	2	4	2	0,0102

Примечание. Данные о количестве подписчиков представлены по состоянию на 13 мая 2024 г., сведения о количестве отметок «Мне нравится», репостов и комментариев — за период с 1 по 30 апреля 2024 г. Курсивом выделены крупные и большие города. Ранжировано по среднему ERday. Источник: составлено авторами на основе информации социальной сети «ВКонтакте». URL: <https://vk.com/>, а также данных сервиса аналитики контента сообществ в социальных сетях popsters.ru.

* В таблице приведен неисчерпывающий список городских сообществ с максимальным числом участников.

СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ РАЗВИТИЯ СЕВЕРНЫХ И АРКТИЧЕСКИХ ГОРОДОВ И РЕГИОНОВ

Выводы

Таким образом, в результате проведенного исследования можно сделать следующие выводы.

1. На основе анализа данных о количестве и структуре НКО в малых и средних городах ЕСР установлено, что за 2019–2023 гг. их общее число сократилось на 364 ед., или на 8,2 %. Вместе с тем практически в каждом городе возросло количество АНО, деятельность которых направлена на предоставление услуг в традиционно проблемных для малых городов сферах — образовании, здравоохранении, культуре и спорте. Это говорит о росте активности населения, повышении уровня его организованности и готовности проявлять гражданскую инициативу. При этом рассмотренный опыт функционирующих в малых и средних городах НКО свидетельствует о том, что данная форма гражданского участия открывает достаточно широкие возможности для решения тех вопросов местного значения, с которыми жители обращаются к органам власти.

2. В результате проведенного анализа официальных страниц органов местного самоуправления городов в социальной сети «ВКонтакте» выявлено, что жители малых и средних городов по сравнению с населением крупных городов в большей степени вовлечены в развитие коммуникации с органами местной власти, более явно демонстрируют лояльность к публикуемому органами местной власти контенту, а также более активно распространяют заинтересовавшую их информацию. Однако в части выражения своего мнения в виде комментариев жители крупных городов проявляют себя активнее. Наиболее часто обсуждаемыми вопросами в госпабликах органов местного самоуправления малых и средних городов ЕСР являются проблемы благоустройства города, жилищно-коммунального и дорожного хозяйства.

3. Выявлено, что жители малых и средних городов достаточно активно участвуют в обсуждении городских проблем в неофициальных городских сообществах в социальных сетях. Имеются примеры создания групп для обсуждения какой-то конкретной проблемы, к примеру необходимости строительства моста (г. Шенкурск). Однако в целом можно заключить, что горожане принимают участие в различного рода общественно полезных мероприятиях в том случае, если они организованы другой стороной, уровень самоорганизации жителей

для решения общегородских проблем остается на достаточно низком уровне. Вместе с тем установлено, что при решении личных бытовых проблем горожане активно практикуют коммуникацию через городские сообщества. Более того, судя по активному отклику в комментариях на призывы помочь (земляки выражают согласие на помощь, спрашивают время и место, указывают номера телефонов), можно сделать вывод о высоком уровне доверия между горожанами.

Для усиления участия жителей в развитии малых и средних городов, на наш взгляд, целесообразно, четко разъяснить полномочия администраций и свободы самих граждан. Это позволит горожанам лучше понимать свои возможности по решению общегородских проблем и отличать те случаи, когда необходимо вовлекать администрацию, а когда можно сообщать самостоятельно предпринять необходимые действия.

С целью увеличения эффекта, создаваемого НКО, по нашему мнению, важно, чтобы в первую очередь информация о них была представлена на официальных сайтах администраций городов. В настоящее время у многих рассмотренных городов раздел сайта об НКО существует без соответствующего наполнения и на протяжении продолжительного времени находится «в разработке». В то же время непосредственно сам третий сектор может способствовать обнародованию своих результатов через публикацию отчетов о проделанной работе как на своих официальных сайтах, так и на страницах сообществ в социальных сетях.

Теоретическая значимость работы состоит в расширении представлений о возможностях участия населения в развитии территорий, в том числе малых и средних городов, а также в развитии методологических подходов к анализу гражданской активности населения.

Практическая значимость заключается в возможности использования его результатов органами власти для корректировки способов взаимодействия с жителями и НКО при решении накопленных проблем или определении возможностей развития малых и средних городов. Перспективой дальнейших работ станет расширение масштаба исследования на сельские территории с целью выявления особенностей гражданского участия в них по сравнению с городскими населенными пунктами.

Список источников

1. Секушина И. А. Развитие малых и средних городов Северного региона / под науч. рук. Т. В. Усковой. Вологда: ВолНЦ РАН, 2022. 175 с.
2. Местное сообщество: как реализовать свое право на город // Малые города России: новые вызовы, социальные проблемы и перспективы: монография / М. Ф. Черныш, В. В. Маркин, Г. Р. Баймурзина [и др.]. М.: ФНИСЦ РАН, 2022. С. 475–496.

СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ РАЗВИТИЯ СЕВЕРНЫХ И АРКТИЧЕСКИХ ГОРОДОВ И РЕГИОНОВ

3. Уханова Ю. В., Косыгина К. Е., Смолева Е. О., Гужавина Т. А., Дементьева И. Н., Артамонова А. С. Гражданское участие: региональные особенности и барьеры развития / отв. ред. Ю. В. Уханова. Вологда: ВолНЦ РАН, 2022. 310 с.
4. Майкова Э. Ю., Симонова Е. В. Гражданское участие населения как фактор развития местного самоуправления в российских муниципальных образованиях // Власть. 2014. Т. 22, № 1. С. 90–94.
5. Никитина А. А. Формы непосредственного участия населения в осуществлении местного самоуправления в Ростовской области: правовое регулирование и практика // Государственное управление. Электронный вестник. 2021. № 88. С. 119–133. DOI 10.24412/2070-1381-2021-88-119-133.
6. Tavares A. F., Carr J. B. So Close, Yet so Far Away? the Effects of City Size, Density and Growth on Local Civic Participation // Journal of Urban Affairs. 2013. 35:3. P. 283–302, DOI: 10.1111/j.1467-9906.2012.00638.x.
7. Uşvat L. Local Referendum — mechanism of the participative democracy // European Journal of Social Sciences Education and Research. 2017. 11. P. 205. DOI:10.26417/ejser.v11i2.p205-217.
8. Михайлов С. Е. Актуальный взгляд на территориальное общественное самоуправление // Вестник Российского университета кооперации. 2023. № 2 (52). С. 110–113.
9. Сафаров С. М. Стратегия развития территориального общественного самоуправления до 2030 года: о первых результатах реализации // Управление городом: теория и практика. 2022. № 3 (45). С. 59–61.
10. Воробьев М. И. Инициативное бюджетирование в малых городах и сельской местности как механизм вовлечения граждан в решение вопросов местного значения // Региональные исследования. 2020. № 1 (67). С. 89–99. <https://doi:10.5922/1994-5280-2020-1-8>.
11. Семашко Е. В., Шишкин А. А. Обращение как форма непосредственного участия граждан в осуществлении местного самоуправления в Республике Беларусь // Право и государство. 2021. № 4 (93). С. 39–52. DOI 10.51634/2307-5201_2021_4_39.
12. Марченко А. М. Проблемы реализации гражданами права на обращения в органы государственной власти в устной форме // Алтайский вестник государственной и муниципальной службы. 2020. № 18. С. 22–24.
13. Salamon L. New Frontiers of Philanthropy. New York: Oxford University Press, 2014. P. 768.
14. Lockstone-Binney L., Holmes K., Smith K., Baum T. Volunteers and Volunteering in Leisure: Social Science Perspectives. 2010. URL: <https://strathprints.strath.ac.uk/26544/1/strathprints026544.pdf> (accessed 11.05.2024).
15. Bang H. Volunteer age, job satisfaction, and intention to stay // Leadership & Organization Development Journal. 2015. 36. P. 161–176.
16. Мерсиянова И. В., Корнеева И. Е. Вовлеченность населения в неформальные практики гражданского общества и деятельность НКО: региональное измерение. М.: НИУ ВШЭ, 2011. 196 с.
17. Косыгина К. Е. Российское добровольчество (волонтерство): тенденции и характеристики // Вестник Нижегородского университета им. Н. И. Лобачевского. Сер.: «Социальные науки». 2019. № 4. С. 163–172.
18. Кудринская Л. А. Добровольческий труд: масштабы, потенциал и факторы развития // Петербургская социология сегодня. 2015. № 6. С. 300–332.
19. Петрина О. А. Развитие добровольческой деятельности в России // Вестник ГУУ. 2019. № 4. С. 163–167.
20. Зборовский Г. Е., Певная М. В. Управление волонтерством: международный опыт и локальные практики. 2-е изд. М.: ЮРАЙТ, 2019. 433 с.
21. Попов А. В. Особенности цифрового гражданского участия в России и за рубежом // Социальное предпринимательство и корпоративная социальная ответственность. 2022. Т. 3, № 1. С. 87–101. DOI: 10.18334/social.3.1.114242.
22. Магницкий Ю. Г. Интернет как современный медиа-фактор протестных настроений: мнения и оценки // Вестник Амурского государственного университета. Серия: «Гуманитарные науки». 2012. № 58. С. 38–47.
23. Малькевич А. А. Роль социальных сетей в протестном политическом участии граждан // Управленческое консультирование. 2020. № 1. С. 35–42.
24. Кольцова О. Ю., Киркиж Э. А. Влияние Интернета на участие в протестах // Полития. 2016. № 1 (80). С. 90–110.
25. Козлов С. Е. Интернет-активизм как форма политического участия в современной России // Государственное управление. 2020. № 79. С. 154–169.
26. Boulianne S., Theocharis Y. Young people, digital media, and engagement: a metaanalysis of research // Social Science Computer Review. 2018. 2. P. 111–127. DOI: 10.1177/0894439318814190.
27. Роговая А. В., Бийжанова Э. К., Левченко Н.В. Социальная активность общественных организаций в малых городах: основные проблемы и потенциал // Мониторинг правоприменения. 2022. № 4 (45). С. 81–91.
28. Секушина И. А. Особенности участия населения городов Европейского Севера России в государственном и муниципальном управлении // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 2023. Т. 16, № 4. С. 131–152. DOI: 10.15838/esc.2023.4.88.7.
29. Василенко И. А. Госпаблики органов местного самоуправления алтайского края во «ВКонтакте»: опыт анализа // РРИМПА. 2023. № 28. С. 17–25.

References

1. Sekushina I. A. *Razvitie malykh i srednikh gorodov Severnogo regiona* [Development of small and medium-sized cities in a Northern region]. Vologda, VolNC RAN, 2022, 175 p. (In Russ.).
2. Chernyshch M. F., Markin V. V., Baimurzina G. R. et al. Mestnoe soobshchestvo: kak realizovat' svoe pravo na gorod [Local community: How to exercise your right to a city]. *Malye goroda Rossii: novye vyzovy, sotsial'nye problemy i perspektivy* [Small towns of Russia: New challenges, social problems and prospects]. Moscow, FNISC RAN, 2022, pp. 475–496. (In Russ.).
3. Ukhanova Yu. V., Kosygina K. E., Smoleva E. O., Guzhavina T. A., Dement'eva I. N., Artamonova A. S. *Grazhdanskoe uchastie: regional'nye osobennosti i bar'ery razvitiya* [Civic participation: Regional characteristics and barriers to development]. Vologda, VolNC RAN, 2022, 310 p. (In Russ.).
4. Maikova E. Yu., Simonova E. V. *Grazhdanskoe uchastie naseleniya kak faktor razvitiya mestnogo samoupravleniya v rossiiskikh munitsipal'nykh obrazovaniyakh* [Civic participation as a factor in the development of local self-government in Russian municipalities]. *Vlast'* [Authorities], 2014, no. 1, pp. 90–94. (In Russ.).
5. Nikitina A. A. *Formy neposredstvennogo uchastiya naseleniya v osushchestvlenii mestnogo samoupravleniya v Rostovskoi oblasti: pravovoe regulirovanie i praktika* [Forms of direct civil participation in local administration in the Rostov Region: Legal regulation and practice]. *Gosudarstvennoe upravlenie. Elektronnyi vestnik* [Public administration. Electronic bulletin], 2021, no. 88, pp. 119–133. DOI 10.24412/2070-1381-2021-88-119-133. (In Russ.).
6. Tavares A. F., Carr J. B. So Close, Yet so Far Away? the Effects of City Size, Density and Growth on Local Civic Participation. *Journal of Urban Affairs*, 2013, no. 3, pp. 283–302. DOI: 10.1111/j.1467-9906.2012.00638.x.
7. Uşvat L. Local Referendum — mechanism of the participative democracy. *European Journal of Social Sciences Education and Research*, 2017, no. 11, pp. 205–217. DOI:10.26417/ejser.v11i2.p205-217.
8. Mikhailov S. E. Aktual'nyi vzglyad na territorial'noe obshchestvennoe samoupravlenie [An up-to-date view of territorial public self-government]. *Vestnik Rossiiskogo universiteta kooperatsii* [Bulletin of the Russian University of Cooperation], 2023, no. 2, pp. 110–113. (In Russ.).
9. Cafarov S. M. *Strategiya razvitiya territorial'nogo obshchestvennogo samoupravleniya do 2030 goda: o pervykh rezul'tatakh realizatsii* [The strategy for the development of territorial public self-government until 2030: The first results of implementation]. *Upravlenie gorodom: teoriya i praktika* [City management: Theory and practice], 2022, no. 3, pp. 59–61. (In Russ.).
10. Vorob'ev M. I. *Initsiativnoe byudzhetrovanie v malykh gorodakh i sel'skoi mestnosti kak mekhanizm вовлечения grazhdan v reshenie voprosov mestnogo znacheniya* [Proactive budgeting in small towns and rural areas as a mechanism for involving citizens in solving local issues]. *Regional'nye issledovaniya* [Regional studies], 2020, no. 1 (67), pp. 89–99. DOI: 10.5922/1994-5280-2020-1-8. (In Russ.).
11. Semashko E. V., Shishikin A. A. *Obrashhenie kak forma neposredstvennogo uchastiya grazhdan v osushchestvlenii mestnogo samoupravleniya v Respublike Belarus'* [Appeal as a form of direct participation of citizens in the implementation of local self-government in the Republic of Belarus]. *Pravo i gosudarstvo* [Law and the State], 2021, № 4 (93), pp. 39–52. DOI 10.51634/2307-5201_2021_4_39. (In Russ.).
12. Marchenko A. M. *Problemy realizatsii grazhdanami prava na obrashheniya v organy gosudarstvennoi vlasti v ustnoi forme* [Problems of citizens' realization of the right to appeal to public authorities orally]. *Altaiskii vestnik gosudarstvennoi i munitsipal'noi sluzhby* [Altai Bulletin of the State and Municipal service], 2020, no. 18, pp. 22–24. (In Russ.).
13. Salamon L. *New Frontiers of Philanthropy*. New York, Oxford University Press, 2014, p. 768.
14. Lockstone-Binney L., Holmes K., Smith K., Baum T. *Volunteers and Volunteering in Leisure: Social Science Perspectives*. 2010. Available at: <https://strathprints.strath.ac.uk/26544/1/strathprints026544.pdf> (accessed 11.05.2024).
15. Bang H. Volunteer age, job satisfaction, and intention to stay. *Leadership & Organization Development Journal*, 2015, no. 36, pp. 161–176.
16. Mersyanova I. V., Korneeva I. E. *Vovlechnost' naseleniya v neformal'nye praktiki grazhdanskogo obshchestva i deyatelnost' NKO: regional'noe izmerenie* [The involvement of the population in informal practices of civil society and the activities of NGOs: A regional dimension]. Moscow, NIU VShE, 2011, 196 p. (In Russ.).
17. Kosygina K. E. *Rossiiskoe dobrovol'chestvo (volonterstvo): tendentsii i kharakteristiki* [Russian volunteerism (volunteering): trends and characteristics]. *Vestnik Nizhegorodskogo universiteta im. N. I. Lobachevskogo. Ser.: "Social'nye nauki"* [Bulletin of the Nizhny Novgorod University named after N. I. Lobachevsky. Ser.: Social sciences], 2019, no. 4, pp. 163–172. (In Russ.).
18. Kudrinskaya L. A. *Dobrovol'cheskii trud: masshtaby, potentsial i faktory razvitiya* [Volunteer work: Scope, potential and development factors]. *Peterburgskaya sotsiologiya segodnya* [St. Petersburg Sociology today], 2015, no. 6, pp. 300–332. (In Russ.).
19. Petrina O. A. *Razvitie dobrovol'cheskoi deyatelnosti v Rossii* [Development of volunteer activity in Russia]. *Vestnik GUU* [Bulletin of the GUU], 2019, no. 4, pp. 163–167. (In Russ.).

СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ РАЗВИТИЯ СЕВЕРНЫХ И АРКТИЧЕСКИХ ГОРОДОВ И РЕГИОНОВ

20. Zborovskii G. E., Pevnaya M. V. *Upravlenie volonterstvom: mezhdunarodnyi opyt i lokal'nye praktiki* [Volunteer management: International experience and local practices]. Moscow, YuRAIT, 2019, p. 433. (In Russ.).
21. Popov A. V. Osobennosti tsifrovogo grazhdanskogo uchastiya v Rossii i za rubezhom [Features of digital civic participation in Russia and abroad]. *Sotsial'noe predprinimatel'stvo i korporativnaya sotsial'naya otvetstvennost'* [Social entrepreneurship and corporate social responsibility], 2022, no. 3 (1), pp. 87–101. DOI: 10.18334/social.3.1.114242. (In Russ.).
22. Magnitskii Yu. G. Internet kak sovremennyy media-faktor protestnykh nastroyeni: mneniya i otsenki [The Internet as a modern media factor of protest moods: Opinions and assessments]. *Vestnik Amurskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: "Gumanitarnye nauki"* [Bulletin of the Amur State University. Series: Humanities], 2012, no. 58, pp. 38–47. (In Russ.).
23. Mal'kevich A. A. Rol' sotsial'nykh setei v protestnom politicheskom uchastii grazhdan [The role of social networks in the protest political participation of citizens]. *Upravlencheskoe konsul'tirovaniye* [Management consulting], 2020, no. 1, pp. 35–42. (In Russ.).
24. Kol'tsova O. Yu., Kirkizh E. A. Vliyaniye Interneta na uchastie v protestakh [The impact of the Internet on protest participation]. *Politiya*, 2016, no. 1, pp. 90–110. (In Russ.).
25. Kozlov S. E. Internet-aktivizm kak forma politicheskogo uchastiya v sovremennoi Rossii [Internet activism as a form of political participation in modern Russia]. *Gosudarstvennoe upravleniye* [Public administration], 2020, 79, pp. 154–169. (In Russ.).
26. Boulianne S., Theocharis Y. Young people, digital media, and engagement: a metaanalysis of research. *Social Science Computer Review*, 2018, no. 2, pp. 111–127. DOI: 10.1177/0894439318814190.
27. Rogovaya A. V., Biizhanova E. K., Levchenko N.V. Sotsial'naya aktivnost' obshchestvennykh organizatsii v mal'nykh gorodakh: osnovnyye problemy i potentsial [Social activity of public organizations in small towns: Main problems and potential]. *Monitoring pravoprimereniya* [Law enforcement monitoring], 2022, no. 4, pp. 81–91. (In Russ.).
28. Sekushina I. A. Osobennosti uchastiya naseleniya gorodov Evropeiskogo Severa Rossii v gosudarstvennom i munitsipal'nom upravlenii [Peculiarities of the participation of the population of the cities of the European North of Russia in state and municipal management]. *Ekonomicheskie i sotsial'nye peremeny: fakty, tendentsii, prognoz* [Economic and social changes: Facts, trends, forecast], 2023, vol. 16, no. 4, pp. 131–152. DOI: 10.15838/esc.2023.4.88.7. (In Russ.).
29. Vasilenko I. A. Gospabliki organov mestnogo samoupravleniya altaiskogo kraya vo "VKontakte": opyt analiza [State-owned publications of local self-government bodies of the Altai Territory on VKontakte: The experience of analysis]. *PRRIMRA*, 2023, 28, pp. 17–25. (In Russ.).

Об авторах:

И. А. Секушина — канд. экон. наук, старший научный сотрудник отдела проблем социально-экономического развития и управления в территориальных системах;

М. А. Лебедева — младший научный сотрудник отдела проблем социально-экономического развития и управления в территориальных системах.

About the authors:

I. A. Sekushina — PhD (Economics), Senior Researcher at the Department of Socio-Economic Development Issues and Management in Territorial Systems;

M. A. Lebedeva — Junior Researcher at the Department of Socio-Economic Development Issues and Management in Territorial Systems.

Статья поступила в редакцию 30 мая 2024 года.

Статья принята к публикации 5 августа 2024 года.

The article was submitted on May 30, 2024.

Accepted for publication on August 5, 2024.