

Научная статья

УДК 332.14

doi:10.37614/2220-802X.3.2024.85.005

## ОЦЕНКА ФИНАНСОВОЙ БЕЗОПАСНОСТИ ДОМОХОЗЯЙСТВ АРКТИЧЕСКИХ РЕГИОНОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ НА МИКРОУРОВНЕ

**Анастасия Николаевна Чапаргина**

Институт экономических проблем имени Г. П. Лузина Кольского научного центра Российской академии наук, Апатиты, Россия, [achapargina@yandex.ru](mailto:achapargina@yandex.ru), ORCID 0000-0002-4399-4063

**Аннотация.** Оценка финансовой безопасности домохозяйств неразрывно связана с вопросами формирования финансовых ресурсов и анализа направлений их использования. Целью исследования стала оценка финансовой безопасности домохозяйств арктических регионов РФ на микроуровне. Основными задачами выступили изучение подходов к определению и оценке финансовой безопасности домохозяйств; разработка авторской системы коэффициентов определения ее уровня; апробация ее на арктических регионах в динамике; выявление общих рисков и угроз финансовой безопасности в рассматриваемых регионах. Анализ исследований по финансовой безопасности домохозяйств позволил систематизировать подходы различных авторов к определению и оценке этого понятия, а также сформировать собственное видение его сущности. Финансовая безопасность домохозяйств носит двойственный характер оценки. С одной стороны, она оценивается с позиции личных финансовых ресурсов конкретного домохозяйства, его способности покрывать текущие расходы, формировать сбережения и преодолевать неожиданные финансовые потрясения. С другой стороны, она играет роль ресурса для обеспечения финансовой безопасности региона в целом, влияя на стабильность его социально-экономического развития. Для всестороннего анализа финансовой безопасности домохозяйств было предложено выделить управляемый и неуправляемый уровни. Результаты анализа с помощью коэффициентов выявили дифференциацию арктических регионов: три региона — повышенный уровень безопасности, два — критический, остальные — умеренный. Определены основные угрозы финансовой безопасности для каждого региона. Установлено, что общей проблемой для всех регионов остается низкая покупательная способность денежных доходов. Показано, что домохозяйства готовы направить свой сформированный финансово-инвестиционный потенциал в инвестиционную сферу региона только после обеспечения собственной безопасности, требующей постоянного мониторинга их текущего финансового состояния. Отмечено, что не последнюю роль в обеспечении финансовой безопасности домохозяйств играет государство. Практическая значимость исследования заключается в возможности использования результатов в качестве научной базы для разработки и корректировки региональных социально-экономических программ развития.

**Ключевые слова:** финансовая безопасность, домохозяйство, арктический регион РФ, микроуровень, доходы, расходы, вклады  
**Для цитирования:** Чапаргина А. Н. Оценка финансовой безопасности домохозяйств арктических регионов Российской Федерации на микроуровне // Север и рынок: формирование экономического порядка. 2024. № 3. С. 77–89. doi:10.37614/2220-802X.3.2024.85.005.

Original article

## HOUSEHOLD FINANCIAL SECURITY IN THE RUSSIAN ARCTIC: MICRO-LEVEL ANALYSIS

**Anastasia N. Chapargina**

Luzin Institute for Economic Studies of the Kola Science Centre of the Russian Academy of Sciences, Apatity, Russia, [achapargina@yandex.ru](mailto:achapargina@yandex.ru), ORCID 0000-0002-4399-4063

**Abstract.** Analyzing household financial security is closely related to the formation and analysis of financial resources and their allocation. This study aims to analyze the financial security of households in the Russian Arctic regions at the micro level. Key objectives include exploring various approaches to defining and evaluating household financial security, developing a system of coefficients to measure this security, applying it to Arctic regions over time, and identifying common risks and threats to household financial security in these regions. The study synthesizes existing research on household financial security, providing a comprehensive perspective on its definition and assessment. Household financial security is assessed from two angles: first, by evaluating an individual household's financial resources and its ability to cover current expenses, save, and withstand unexpected financial shocks; second, by considering its role in regional financial stability and socio-economic development. For a thorough analysis, the study proposes categorizing financial security into manageable and

**СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ РАЗВИТИЯ СЕВЕРНЫХ И АРКТИЧЕСКИХ ГОРОДОВ И РЕГИОНОВ**

unmanageable levels. Results from applying the developed coefficients reveal a disparity among Arctic regions: three regions exhibit high financial security, two regions face critical levels of insecurity, and the remaining regions fall into the average category. The study identifies key threats to financial security in each region, with low purchasing power being a common problem for all regions. The study finds that households prioritize securing their financial stability before investing their financial resources into regional development, underscoring the need for ongoing monitoring of financial conditions. The role of government in supporting household financial security is also emphasized. The practical significance of this study lies in its potential to inform the development and adjustment of regional socio-economic programs based on the findings.

**Keywords:** financial security, household, Russian Arctic, micro level, income, expenses, deposits

**For citation:** Chapargina A. N. Household financial security in the Russian Arctic: Micro-level analysis. *Sever i rynek: formirovanie ekonomicheskogo poriadka* [The North and the Market: Forming the Economic Order], 2024, no. 3, pp. 77–89. doi:10.37614/2220-802X.3.2024.85.005.

**Введение: постановка проблемы**

Финансовая безопасность является важным аспектом для любого объекта отношений, будь то государство, его регионы или население. Она определяет способность объекта обеспечивать финансирование своих потребностей, развиваться и функционировать с минимальным риском возможных нарушений [1]. Одним из ключевых компонентов финансовой безопасности является гарантированное финансирование, то есть объект должен иметь стабильные и надежные источники доходов, позволяющие ему удовлетворять свои финансовые потребности.

Домохозяйства, выступая первичным звеном формирования финансовых ресурсов, играют ключевую роль в экономическом развитии региона. Снижение их доходов может отрицательно сказаться на экономике, приводя к сокращению потребительских расходов [2] и спроса, увеличению долговой нагрузки и сжатию финансово-инвестиционного потенциала, который мог быть направлен на развитие региона. Поэтому обеспечение финансовой безопасности домохозяйств является неотъемлемой частью достижения общей безопасности региона в сфере финансов.

Вопросы финансовой безопасности важны и для арктических регионов, но в основном отечественные и зарубежные ученые рассматривают финансовые аспекты в рамках обеспечения экономической безопасности региона, не выделяя финансовую безопасность [3–7]. Достаточно фрагментарно в научном дискурсе раскрыта проблематика обеспечения финансовой безопасности на уровне домохозяйств (особенно на территориях со сложными условиями жизнедеятельности) [8–10]. Поэтому целью данного исследования является оценка финансовой безопасности домохозяйств арктических регионов РФ на микроуровне. Для достижения поставленной цели были изучены подходы к определению и оценке финансовой безопасности домохозяйств, уточнено понятие «финансовая безопасность домохозяйств», разработана система коэффициентов определения

уровня финансовой безопасности домохозяйств на микроуровне.

Научная новизна исследования определяется разработкой теоретико-методических подходов к оценке уровня финансовой безопасности домохозяйств. Практическая значимость заключается в возможности использования результатов оценки финансовой безопасности домохозяйств арктических регионов в качестве научной базы для разработки и корректировки региональных социально-экономических программ развития.

**Степень разработанности темы**

Финансовая безопасность домохозяйств является актуальной и важной темой, поэтому в научной среде разработаны различные подходы к трактовке и оценке данного понятия. Большинство ученых рассматривают финансовую безопасность с точки зрения состояния защищенности и жизнедеятельности. Они подчеркивают важность удовлетворения жизненных интересов и обеспечения достойного уровня жизни [9; 11; 12]. Так, например, М. Н. Степанова определяет финансовую безопасность как состояние защищенности от угроз, способных негативно отразиться на финансовом положении домохозяйств [13]. В. И. Милета характеризует финансовую безопасность как состояние защищенности, позволяющее обеспечивать удовлетворение растущих материальных и социально-культурных потребностей всех его членов на рациональном уровне. При этом он подчеркивает ее независимость от динамики внешней социально-экономической среды [14].

Другая группа исследователей рассматривает финансовую безопасность домохозяйств с позиции эффективного государственного управления, считая, что деятельность органов государственной власти должна быть направлена на достижение состояния экономической и правовой защищенности граждан, их прав, интересов, достойного уровня жизни [15; 16].

Интересным представляется подход к рассмотрению финансовой безопасности как возможности принимать самостоятельные решения и обладать финансовой независимостью, при этом удовлетворять

## СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ РАЗВИТИЯ СЕВЕРНЫХ И АРКТИЧЕСКИХ ГОРОДОВ И РЕГИОНОВ

свои потребности как внутри общества, так и индивидуально. Авторы предлагают рассматривать отдельные компоненты финансовой безопасности личности и анализировать риски с учетом их возможного влияния (причинение вреда / возможность предотвращения) на определенные сферы функционирования домохозяйства [17; 18].

Все изученные подходы к определению сущности понятия «финансовая безопасность домохозяйств» можно объединить в три группы: 1) финансовая безопасность домохозяйств как способность принятия решений; 2) финансовая безопасность домохозяйств как совокупность отношений и объект управления; 3) финансовая безопасность домохозяйств как состояние защищенности.

Различные взгляды на данную дефиницию дополняют и конкретизируют друг друга, а их обзор позволяет сформировать собственный взгляд на понятие финансовой безопасности домохозяйств.

Если говорить о подходах к оценке финансовой безопасности, то их допустимо сгруппировать следующим образом.

1. Индикаторный подход. Предполагает разработку системы показателей-индикаторов и их пороговых значений как на базе общепринятых при ведении государственной статистики, так и на базе относительных показателей (удельный вес, коэффициенты и т. д.), применяемых для аналитических целей различными исследователями [19; 20].

2. Ресурсно-функциональный подход. Подразумевает оценку формирования доходов домохозяйств и направлений их использования в различных функциональных областях (социальной, финансовой, коммунальной и т. д.) [13].

3. Комплексный подход. Использование социологических опросов, экспертных и балльно-рейтинговых оценок [21].

В целом финансовая безопасность домохозяйств является многогранным понятием, охватывающим различные аспекты и интересы, а также выступает важной составляющей устойчивого развития региона и государства, требующей особой оценки ее уровня.

### Материалы и методы

В исследовании были использованы общенаучные и статистические методы. Для решения задачи по систематизации подходов к определению сущности понятия «финансовая безопасность домохозяйств» и ее оценке использован метод монографического изучения и анализа литературы. Акцент сделан на отечественных

исследованиях, информационной основой которых выступила научная электронная библиотека ELIBRARY.ru, поскольку в настоящее время это единственный доступный и открытый источник научных публикаций в России. Формирование выборки для обзора научных публикаций осуществлялось по следующим критериям: что искать: финансовая безопасность домохозяйств; параметры: искать в публикациях, имеющих полный текст на eLibrary.Ru; годы публикации: за все время.

По результатам запроса выборка составила 87 публикаций, большинство из которых опубликовано за последние три года.

Оценка управляемого уровня финансовой безопасности домохозяйств была проведена с помощью системы коэффициентов (табл. 1) и именно со стороны усилий личности (рационального и эффективного распоряжения денежными средствами) для обеспечения собственной безопасности, а не с точки зрения условий внешней среды, создаваемых государством.

Для расчета коэффициентов, характеризующих финансовую безопасность домохозяйств, была сформирована информационная база по величине доходов, расходов и их структуре на основе данных, публикуемых Федеральной службой государственной статистики.

В основу разработки коэффициентов была заложена идея двухкритериальной модели: использование двух коэффициентов для характеристики минимального уровня финансовой безопасности и двух коэффициентов для отражения способности домохозяйств увеличивать свое благосостояние. Фактические значения коэффициентов финансовой безопасности домохозяйств в регионе сопоставлялись с пороговыми значениями, что позволило определить степень приближенности домохозяйств к предельному уровню финансовой опасности (риска).

Пороговые значения коэффициентов отражают предельные значения с позиции стабильного функционирования домохозяйств региона, они были определены по уровню угрозы, наносимой домохозяйству, за пределами которой наступает дестабилизация финансового благополучия домохозяйств. Если расчетные коэффициенты становятся меньше пороговых величин, то финансовая безопасность домохозяйств ставится под угрозу, возникает вероятность тех или иных финансовых и социальных потрясений.

СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ РАЗВИТИЯ СЕВЕРНЫХ И АРКТИЧЕСКИХ ГОРОДОВ И РЕГИОНОВ

Таблица 1

Алгоритм расчета коэффициентов финансовой безопасности домохозяйств

Коэффициент	Формула расчета	Пороговое значение	Пояснение
Сбалансированности бюджета домохозяйств	Среднедушевые денежные доходы / Среднедушевые денежные расходы	$\geq 1$	Доходы должны полностью покрывать расходы. Показывает возможность использования денежных средств как источника для дополнительного дохода
Достаточности бюджета домохозяйств	Среднедушевые денежные доходы / Региональный прожиточный минимум	$\geq 1,5$	С 2026 г. вводится «семейная налоговая выплата», получить которую могут семьи <sup>1</sup> , доход которых не превышает в 1,5 раза региональный прожиточный минимум <sup>2</sup>
Финансового резерва домохозяйств	Финансово-инвестиционный потенциал / Денежные доходы	$\geq 0$	Характеризует возможность домохозяйств создавать сбережения за счет получаемого дохода. Чем выше значение коэффициента, тем лучше инвестиционные возможности
Защищенности бюджета домохозяйств	Объем банковских вкладов / Денежные расходы	$\geq 0,5$	Оценивает возможность не снижать уровень расходов за счет ранее сформированных сбережений, так называемая подушка безопасности на 6 месяцев <sup>3</sup>

Примечание. Источник: составлено автором.

<sup>1</sup> По данным Росстата средний размер домохозяйств в России 2,6 человек. URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/210/document/13211> (дата обращения: 27.07.2024).

<sup>2</sup> Семьи с невысокими доходами смогут получить семейную выплату в Социальном фонде. URL: <https://mintrud.cap.ru/news/2024/05/30/semji-s-nevisokimi-dohodami-smogut-poluchitj-semej> (дата обращения: 28.07.2024).

<sup>3</sup> По исследованию аналитической службы международной аудиторско-консалтинговой сети FinExpertiza на основании данных Росстата в России на поиск работы уходит в среднем 6 месяцев. URL: <https://finexpertiza.ru/press-service/researches/2021/polgoda-bez-dela/> (дата обращения: 28.07.2024).

Предложенная система коэффициентов для оценки финансовой безопасности позволяет отразить не только достаточность доходов домохозяйств для удовлетворения первичных потребностей и формирования сбережений, но и учесть возможность нивелирования рисков в условиях турбулентности экономики, прежде всего связанных с потерей дохода и способностью выполнить свои финансовые обязательства. Апробирование системы коэффициентов проводилось на примере арктических регионов РФ<sup>1</sup> в динамическом срезе (2015–2022 гг.).

Стратегия развития Арктической зоны Российской Федерации до 2035 года<sup>2</sup> ставит глобальную задачу — сделать Арктику не только опорным пунктом для обеспечения национальной безопасности, но и процветающим регионом с высоким качеством

жизни. В свою очередь, общеизвестно, что качество жизни во многом зависит от финансовой составляющей. Ключевой проблемой, способной помешать достижению этой цели, является отставание показателей качества жизни в Арктике от среднероссийских значений. Поэтому важным было не только сравнить значения коэффициентов по отдельным регионам с их пороговыми величинами, но и проанализировать сложившуюся ситуацию в сфере финансовой безопасности домохозяйств относительно среднероссийского уровня (среднероссийские значения показателей для расчета коэффициентов являлись исходными данными Росстата и отдельно не рассчитывались). Если значение коэффициента по региону меньше среднероссийского, то уровень безопасности определялся как критический. При значении

<sup>1</sup> До 2022 г. согласно указу Президента РФ № 296 от 2 мая 2014 г. «О сухопутных территориях Арктической зоны Российской Федерации» с учетом изменений № 287 от 27 июня 2017 г. в состав Арктической зоны Российской Федерации (АЗРФ) включены территории 9 субъектов РФ: 1) Мурманской обл.; 2) семи муниципальных образований Архангельской обл.; 3) Ненецкого автономного округа; 4) городского округа «Воркута» Республики Коми; 5) Ямало-Ненецкого автономного округа; 6) городского округа Норильска, Таймырского Долгано-Ненецкого муниципального района и Туруханского района Красноярского края; 7) пяти улусов (районов) Республики Саха (Якутия); 8) Чукотского автономного округа; 9) трех муниципальных образований

Республики Карелия; 10) земли и острова, расположенные в Северном Ледовитом океане, указанные в постановлении Президиума ЦИК СССР от 15 апреля 1926 г. и других актах СССР. Анализ проведен на основе данных по субъектам в целом, без выделения только арктических территорий, ввиду отсутствия требуемой статистической информации по отдельным районам субъекта.

<sup>2</sup> Указ Президента РФ от 26.10.2020 № 645 (ред. от 27.02.2023) «О Стратегии развития Арктической зоны Российской Федерации и обеспечения национальной безопасности на период до 2035 года». URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202010260033> (дата обращения: 14.05.2024).

## СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ РАЗВИТИЯ СЕВЕРНЫХ И АРКТИЧЕСКИХ ГОРОДОВ И РЕГИОНОВ

коэффициента в 2 и более раз выше средне-российского, уровень безопасности признавался повышенным, а при незначительном превышении — умеренным. Общий уровень финансовой безопасности домохозяйств складывался из уровня безопасности по коэффициентам. Если при сопоставлении уровня безопасности по коэффициентам возникала «спорная» ситуация, то уровень общей безопасности принимался в лучшую сторону.

**Результаты****Теоретические аспекты исследования финансовой безопасности домохозяйств**

Финансовая безопасность домохозяйств, с одной стороны, может рассматриваться как составная часть системы безопасности региона. С другой стороны, финансовая безопасность домохозяйств, являясь составной частью финансовой безопасности региона, отличается своими методами оценки, подходами,

механизмами и функциями, а также особенностями принятия решений в сфере личных финансов. Особенности принятия решений в секторе домохозяйств обусловлены специфическими факторами, влияющими на формирование финансово-инвестиционного потенциала, такими как социально-психологические особенности, финансовый опыт и др. [22].

В масштабах региональной экономики финансовая безопасность домохозяйств — это способность выступать дополнительным источником финансовых ресурсов и участвовать в инвестиционной деятельности.

По мнению автора, относительно собственно домохозяйств под их финансовой безопасностью следует понимать комплекс экономических, правовых, социальных условий, обеспечивающих реализацию и формирование финансово-инвестиционного потенциала, социально-экономическую стабильность жизни личности, эффективное удовлетворение потребностей, защиту личностных интересов (рис. 1).



Рис. 1. Финансовая безопасность домохозяйств и результативность ее достижения. Источник: составлено автором

Финансовую безопасность домохозяйств можно разбить на два уровня: управляемый (зависит от развития финансовой системы, инструментов защиты сбережений, государственной финансовой политики) и неуправляемый (личное решение, психологический принцип принятия решений).

Неуправляемый уровень позволит учесть институциональные условия достижения финансовой

безопасности, его целесообразно измерять или оценивать с помощью качественных методов (например, показателей доверия населения).

Управляемый уровень финансовой безопасности необходимо исследовать путем анализа формальных индикаторов и их влияния на объемы основных источников финансовых ресурсов домохозяйств: заработная плата, выплаты социального характера,

## СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ РАЗВИТИЯ СЕВЕРНЫХ И АРКТИЧЕСКИХ ГОРОДОВ И РЕГИОНОВ

доходы от предпринимательской и инвестиционной деятельности, социальные трансферты (пенсии, пособия и др.), кредиты.

В свою очередь, управляемый уровень финансовой безопасности требуется исследовать как на макроуровне — в целях развития страны и ее регионов, так и на микроуровне, позволяющем оценить финансовую безопасность отдельного домохозяйства в зависимости от внутренней организации формирования и расходования своих финансов.

Кроме этого, при оценке финансовой безопасности домохозяйств необходимо проводить

статичный мониторинг за год и мониторинг тенденций изменения показателей, поскольку последствия принимаемых мер со стороны государственных органов и финансовых институтов относительно финансовой сферы могут носить пролонгированный характер для обеспечения финансовой безопасности домохозяйств.

Безусловно, поведение домохозяйств, прежде всего, определяется уровнем дохода. Достаточность финансовых ресурсов не только обеспечивает финансовую безопасность домохозяйств, но и создает возможности для формирования финансово-инвестиционного потенциала (рис. 2).

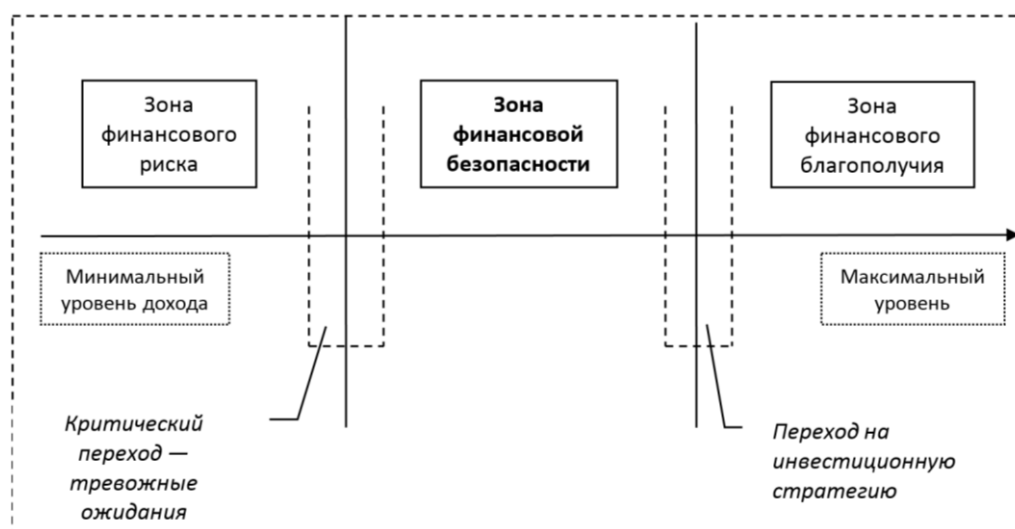


Рис. 2. Динамизм доходов и зона финансовой безопасности домохозяйств. Источник: составлено автором

Низкий уровень доходов населения и минимальный (нулевой) остаток свободных денежных средств вызывают у домохозяйств тревожные ожидания и приводят к финансовой несостоятельности. Если домохозяйство находится в зоне финансовой безопасности, то здесь обеспечен достаточный уровень финансовых ресурсов для удовлетворения потребностей, нивелированы риски финансовой несостоятельности и созданы условия для формирования финансово-инвестиционного потенциала. При максимизации доходов домохозяйство переходит в зону финансового благополучия, имея возможность не только формировать финансово-инвестиционный потенциал, но и инвестировать его в экономику региона.

В рамках данного исследования акцент сделан на изучении управляемого уровня финансовой безопасности с точки зрения микроэкономических позиций с учетом динамического мониторинга. Оценка обеспечения финансовой безопасности домохозяйств согласно методологии исследования, которая приведена выше, представлена анализом

совокупности коэффициентов на примере арктических регионов за 2015–2022 гг.

#### Анализ финансовой безопасности домохозяйств арктических регионов

Одним из важных индикаторов финансовой безопасности домохозяйств является коэффициент сбалансированности их бюджета, характеризующий способность домохозяйства покрывать свои расходы. Дефицит бюджета вызывает у населения необходимость прибегать к кредитам и займам для пополнения недостающих средств, что отрицательно сказывается на обеспечении финансовой безопасности.

По проведенным расчетам, бюджет домохозяйств как в арктических регионах, так и в среднем по стране был сбалансирован и коэффициент преодолел свое пороговое значение.

Среднероссийский уровень коэффициента сбалансированности бюджета домохозяйств в период 2015–2022 г. варьировался от 1,23 до 1,31, максимальное его значение было достигнуто по итогам 2020 г. Неоднородная ситуация проявилась

## СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ РАЗВИТИЯ СЕВЕРНЫХ И АРКТИЧЕСКИХ ГОРОДОВ И РЕГИОНОВ

в арктических регионах (табл. 2), которые по данному показателю можно распределить на три группы.

1. Регионы-лидеры (значение превышает среднероссийский уровень более чем в 2 раза). Это Ненецкий, Ямало-Ненецкий и Чукотский автономные округа. Хорошая прибыльность предприятий добывающей отрасли позволяет компаниям выплачивать высокие зарплаты своим работникам, компенсируя им работу в суровых условиях с ограниченным доступом к комфорту зачастую вдали от дома.

2. Регионы-аутсайдеры (значение ниже среднероссийского уровня). Это Республика Карелия, Архангельская область. Доходы домохозяйств в этих

регионах в среднем лишь на 20 % превышают расходы. Их невысокие показатели объясняются слабостью развития экономики, высокой безработицей, осторожной кредитной политикой.

3. Средние регионы (значение превышает среднероссийский уровень не более чем в 1,5 раза). Это Республика Коми, Мурманская область, Красноярский край, Республика Саха. В регионах наблюдается тенденция сглаживания доходов населения со среднероссийским уровнем, несмотря на северные коэффициенты и надбавки, что отражается и на динамике коэффициента сбалансированности бюджета. Его значение также стремится к среднему по стране.

Таблица 2

Коэффициент сбалансированности бюджета домохозяйств

Регионы	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022
Республика Карелия	1,30	1,25	1,22	1,23	1,20	1,24	1,18	1,22
Республика Коми	1,48	1,46	1,43	1,37	1,43	1,51	1,43	1,44
Ненецкий АО	2,56	2,52	2,40	2,44	2,55	2,70	2,56	2,53
Архангельская область без НАО	1,32	1,27	1,24	1,16	1,16	1,21	1,17	1,19
Мурманская область	1,36	1,31	1,29	1,21	1,35	1,46	1,41	1,37
Ямало-Ненецкий АО	2,02	2,01	2,17	2,09	2,28	2,55	2,41	2,47
Красноярский край	1,33	1,33	1,28	1,24	1,25	1,36	1,28	1,32
Республика Саха (Якутия)	1,43	1,36	1,35	1,31	1,30	1,43	1,35	1,40
Чукотский АО	2,70	2,46	2,46	2,46	2,57	2,90	3,04	2,87
Российская Федерация	1,30	1,29	1,24	1,23	1,23	1,31	1,25	1,27

Примечание. Источник: расчеты автора на основе данных Росстата.

Одним из коэффициентов, характеризующих финансовую безопасность, является коэффициент достаточности бюджета, представляющий собой отношение суммы доходов, которые получает домохозяйство, к величине регионального прожиточного минимума. Он отражает способность домохозяйств удовлетворять основные потребности с учетом стоимости жизни в регионе.

Коэффициент достаточности бюджета в арктических регионах и в среднем по стране в течение всего исследуемого периода был выше своего порогового значения, в отдельных регионах более чем в 2,5 раза. Среди арктических регионов наиболее дорогим для проживания является Чукотский АО. В 2022 г.

величина прожиточного минимума здесь достигла 31 736 руб.<sup>3</sup> Минимальный прожиточный минимум (16 147 руб.<sup>4</sup>) установлен в Архангельской области, что превышало среднероссийский на 2 228 руб.

Следовательно, экстремально высокие показатели коэффициента достаточности бюджета в автономных округах Арктической зоны РФ (табл. 3) являются результатом повышенного дохода, а не сниженного прожиточного минимума, тем более что с 1 июня 2022 г. для поддержки доходов и уровня жизни населения в условиях нестабильной геополитической обстановки прожиточный минимум дополнительно был повышен на 10 %<sup>5</sup>.

<sup>3</sup> Постановление Правительства Чукотского автономного округа от 31 мая 2022 года № 283 «О внесении изменения в Постановление Правительства Чукотского автономного округа от 14 сентября 2021 года № 354». URL: <https://rg.ru/documents/2022/06/03/chukotka-post283-reg-dok.html> (дата обращения: 22.05.2024).

<sup>4</sup> Постановление Правительства Архангельской области от 31.05.2022 № 365-пп «Об утверждении величины прожиточного минимума в Архангельской области на 2022 год». URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/2900202206010010?rangeSize=1&index=1> (дата обращения: 22.05.2024).

<sup>5</sup> Постановление Правительства РФ от 28.05.2022 № 973 (ред. от 24.11.2022) «Об особенностях исчисления и установления

в 2022 году минимального размера оплаты труда, величины прожиточного минимума, социальной доплаты к пенсии, а также об утверждении коэффициента индексации (дополнительного увеличения) размера фиксированной выплаты к страховой пенсии, коэффициента дополнительного увеличения стоимости одного пенсионного коэффициента и коэффициента дополнительной индексации пенсий, предусмотренных абзацами четвертым-шестым пункта 1 статьи 25 Федерального закона «О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации»». URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_417976/?ysclid=lxsy8cgeft423134230](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_417976/?ysclid=lxsy8cgeft423134230) (дата обращения: 24.05.2024).

## СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ РАЗВИТИЯ СЕВЕРНЫХ И АРКТИЧЕСКИХ ГОРОДОВ И РЕГИОНОВ

Таблица 3

## Коэффициент достаточности бюджета домохозяйств

Регионы	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022
Республика Карелия	2,20	2,13	2,13	2,27	2,25	2,30	2,45	2,68
Республика Коми	2,84	2,60	2,51	2,51	2,59	2,56	2,69	2,76
Ненецкий АО	3,81	3,60	3,37	3,64	4,05	3,85	3,89	4,09
Архангельская область без НАО	2,40	2,54	2,71	2,69	2,66	2,60	2,73	2,85
Мурманская область	2,69	2,64	2,61	2,54	2,61	2,62	2,75	2,80
Ямало-Ненецкий АО	4,21	4,24	4,47	4,67	5,16	5,44	5,69	5,86
Красноярский край	2,51	2,55	2,47	2,45	2,52	2,52	2,69	2,69
Республика Саха (Якутия)	2,50	2,42	2,42	2,55	2,64	2,61	2,74	2,72
Чукотский АО	3,73	3,54	3,51	3,37	3,68	3,82	4,13	3,56
Российская Федерация	3,14	3,13	3,11	3,23	3,24	3,19	3,46	3,23

Примечание. Источник: расчеты автора на основе данных Росстата.

В остальных арктических регионах коэффициент достаточности бюджета был ниже среднероссийского уровня, что указывает на несостоятельность системы государственной денежной компенсации за проживание в суровых природно-климатических условиях Арктики.

Таким образом, коэффициент достаточности бюджета домохозяйств как один из показателей финансовой безопасности в большинстве арктических регионов отражает ее критический уровень. Дальнейшее усугубление ситуации вызовет тревожные ожидания у населения и приведет к «переходу» домохозяйств региона в зону финансового риска (рис. 2) и изменению финансового поведения.

Коэффициент финансового резерва позволяет судить о возможности домохозяйств формировать

запас финансовой прочности для нивелирования возможных рисков и угроз на среднесрочную перспективу. По данному показателю большинство арктических регионов не сильно отличались от среднероссийского уровня. Распределение регионов по коэффициенту финансового резерва близко к распределению по коэффициенту сбалансированности бюджета (табл. 4). По итогам 2022 г. арктические регионы, которые характеризовались наибольшими значениями показателя, — это Ненецкий, Ямало-Ненецкий и Чукотский автономные округа. То есть в данных регионах существует потенциал увеличения вовлеченности домохозяйств в финансовую сферу, что может повысить их общий уровень благосостояния и финансовой безопасности.

Таблица 4

## Коэффициент финансового резерва домохозяйств

Регионы	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022
Республика Карелия	0,23	0,20	0,18	0,19	0,16	0,19	0,15	0,18
Республика Коми	0,32	0,31	0,30	0,27	0,30	0,34	0,30	0,31
Ненецкий АО	0,61	0,60	0,58	0,59	0,61	0,63	0,61	0,60
Архангельская область без НАО	0,24	0,21	0,20	0,13	0,14	0,17	0,14	0,16
Мурманская область	0,26	0,24	0,23	0,17	0,26	0,31	0,29	0,27
Ямало-Ненецкий АО	0,51	0,50	0,54	0,52	0,56	0,61	0,59	0,60
Красноярский край	0,25	0,25	0,22	0,19	0,20	0,27	0,22	0,24
Республика Саха (Якутия)	0,30	0,26	0,26	0,23	0,23	0,30	0,26	0,28
Чукотский АО	0,63	0,59	0,59	0,59	0,61	0,66	0,67	0,65
Российская Федерация	0,23	0,22	0,20	0,19	0,18	0,24	0,20	0,21

Примечание. Источник: расчеты автора на основе данных Росстата.

Среди субъектов наиболее низкий уровень коэффициента финансового резерва в 2022 г. (ниже среднероссийского) показали домохозяйства Республики Карелия и Архангельской области.

В остальных регионах данный показатель изменялся в диапазоне от 0,2 до 0,34 в течение 2015–2022 гг.

Следует отметить, что в 2021 г. как в арктических регионах, так и в среднем по России зафиксировано



## СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ РАЗВИТИЯ СЕВЕРНЫХ И АРКТИЧЕСКИХ ГОРОДОВ И РЕГИОНОВ

снижение коэффициента финансового резерва. Причиной послужило изменение величины финансово-инвестиционного потенциала. До 2021 г. в большинстве арктических регионов финансово-инвестиционный потенциал домохозяйств увеличивался достаточно динамично, а затем нестабильная внешнеполитическая обстановка, пандемия COVID-19 и порожденная ею общественная паника изменили сберегательное и потребительское поведение домохозяйств, что вызвало снижение финансово-инвестиционного потенциала. Максимальный потенциал был сформирован у домохозяйств нефтедобывающих регионов, что привело к незначительному снижению данного коэффициента по сравнению с другими регионами.

В качестве альтернативного и дополняющего показателя, отражающего возможность домохозяйства нивелировать непредвиденные обстоятельства, нарушающие его финансовую безопасность, выступает коэффициент защищенности

бюджета. Он показывает, на сколько годовой объем вложений домохозяйств сможет покрыть их текущие потребительские расходы, если текущий доход будет утрачен.

По данному коэффициенту наблюдается существенная дифференциация регионов (табл. 5). Если домохозяйства Республики Саха могут компенсировать вкладами только 30 % расходов, то, например, в Ненецком АО более 70 % (98 % в 2022 г.). При этом коэффициент защищенности бюджета домохозяйств большинства арктических регионов был ниже среднероссийского. С 2020 г. сложилась тенденция его снижения по России в целом и в большинстве исследуемых регионах. Одной из причин можно назвать риски разгона инфляции, а также финансовой нестабильности и, как следствие, повышенный спрос населения на наличные денежные средства, вызвавший отток вкладов населения.

Таблица 5

Коэффициент защищенности бюджета домохозяйств

Регионы	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022
Республика Карелия	0,41	0,43	0,46	0,47	0,47	0,50	0,47	0,49
Республика Коми	0,47	0,52	0,55	0,56	0,56	0,61	0,59	0,59
Ненецкий АО	0,44	0,50	0,50	0,54	0,55	0,65	0,71	0,98
Архангельская область без НАО	0,40	0,43	0,45	0,46	0,48	0,51	0,49	0,50
Мурманская область	0,56	0,58	0,61	0,60	0,61	0,68	0,64	0,64
Ямало-Ненецкий АО	0,42	0,46	0,50	0,50	0,63	0,76	0,68	0,61
Красноярский край	0,37	0,38	0,40	0,42	0,42	0,47	0,43	0,44
Республика Саха (Якутия)	0,28	0,28	0,31	0,30	0,30	0,36	0,32	0,32
Чукотский АО	0,66	0,63	0,62	0,71	0,66	0,75	0,75	0,71
Российская Федерация	0,57	0,58	0,59	0,60	0,60	0,69	0,62	0,59

Примечание. Источник: расчеты автора на основе данных Росстата.

По уровню общей финансовой безопасности регионов, определенной по совокупности рассмотренных коэффициентов относительно среднероссийского уровня, три региона, а именно Ненецкий, Ямало-Ненецкий, Чукотский автономные округа, характеризуются повышенным уровнем финансовой безопасности домохозяйств. В двух регионах (Республика Карелия и Архангельская область) зафиксирован критический уровень финансовой безопасности, остальные находятся на умеренном уровне (табл. 6).

Отметим, что среди арктических регионов нет ни одного, у которого был бы по всем коэффициентам повышенный или хотя бы умеренный уровень

финансовой безопасности. Финансовая безопасность домохозяйств регионов Арктической зоны РФ заметно отличается по отдельным коэффициентам. Наиболее благоприятная ситуация по коэффициентам, отражающим состояние сбалансированности бюджета и возможности формировать финансовый резерв. Наиболее проблемными областями для анализируемых регионов в целом являются недостаточность и защищенность бюджета. Таким образом, выявленные особенности состояния финансов домохозяйств необходимо учитывать при разработке предложений в области обеспечения общей финансовой безопасности региона.

## СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ РАЗВИТИЯ СЕВЕРНЫХ И АРКТИЧЕСКИХ ГОРОДОВ И РЕГИОНОВ

Таблица 6

Уровень финансовой безопасности домохозяйств арктических регионов РФ в среднем за 2015–2022 гг.

Регионы	Уровень финансовой безопасности по коэффициенту				Общий уровень финансовой безопасности
	сбалансированности бюджета	достаточности бюджета	финансового резерва	защищенности бюджета	
Республика Карелия	критический	критический	критический	критический	критический
Республика Коми	умеренный	критический	умеренный	критический	умеренный
Ненецкий АО	повышенный	умеренный	повышенный	умеренный	повышенный
Архангельская область без НАО	критический	критический	критический	критический	критический
Мурманская область	умеренный	критический	умеренный	умеренный	умеренный
Ямало-Ненецкий АО	повышенный	умеренный	повышенный	умеренный	повышенный
Красноярский край	умеренный	критический	умеренный	критический	умеренный
Республика Саха (Якутия)	умеренный	критический	умеренный	критический	умеренный
Чукотский АО	повышенный	умеренный	повышенный	умеренный	повышенный

Примечание. Красный цвет — критический уровень финансовой безопасности, зеленый — умеренный, желтый — повышенный.  
Источник: составлено автором.

### Заключение

Изучение теоретических основ обеспечения финансовой безопасности домохозяйств позволило определить, что финансовая безопасность домохозяйств носит двойственный характер оценки — с позиции непосредственно домохозяйства (его личных финансовых ресурсов) и с позиции ресурса для обеспечения финансовой безопасности региона. Поэтому было предложено при комплексном ее анализе выделять управляемый и неуправляемый уровни, а также проводить статичный и динамический мониторинг показателей, характеризующих состояние безопасности домохозяйств.

Результаты анализа финансовой безопасности за 2015–2022 гг. свидетельствуют, что по всем коэффициентам в арктических регионах преодолено пороговое значение, при этом фиксируют нестабильную ситуацию в арктических регионах РФ по сравнению со средним значением по стране. Неустойчивое положение регионов по предложенным коэффициентам относительно среднероссийского уровня должно рассматриваться как угроза общей финансовой безопасности.

Повышенный уровень финансовой безопасности в целом имеют домохозяйства Ненецкого, Ямало-Ненецкого и Чукотского автономных округов, который обеспечивается коэффициентами сбалансированности и финансового резерва, что означает наличие у домохозяйств этих регионов возможности полностью покрывать свои расходы и формировать сбережения. Не очень высокий коэффициент защищенности бюджета свидетельствует о необходимости проводить работу по повышению финансовой грамотности и привлечению денежных средств населения в банковскую сферу за счет рекламы и предложения эффективных финансовых инструментов в регионе.

Большинство арктических регионов характеризуются умеренным уровнем финансовой безопасности. Среди них выделяется Мурманская область, имеющая по трем коэффициентам умеренный уровень финансовой безопасности и лишь по коэффициенту достаточности бюджета — критический.

Выявлено значительное отставание от среднероссийского уровня по всем коэффициентам в Республике Карелия и Архангельской области. Прежде всего, надо сказать, что доходы населения этих регионов существенно ниже других арктических регионов и не позволяют формировать финансово-инвестиционный потенциал, который мог бы выступить защитой от непредвиденных угроз и рисков. Возможно, в этих регионах стоит усилить поддержку населения за счет принятия дополнительных социальных программ.

Установлено, что общей проблемой для всех регионов по-прежнему остается низкая покупательная способность денежных доходов. В арктических регионах действует система гарантий и компенсаций за проживание в суровых климатических условиях, которая на данный момент не обеспечивает домохозяйствам повышенный доход по сравнению со среднероссийским, который компенсировал бы дискомфортность жизнедеятельности в этих регионах.

При анализе коэффициентов, характеризующих финансовые ресурсы домохозяйств и их использование, а также отдельных их составляющих, выявлено, что домохозяйства готовы направить свой сформированный финансово-инвестиционный потенциал в инвестиционную сферу региона только после обеспечения собственной финансовой безопасности, требующей постоянного мониторинга их текущего финансового состояния.

**СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ РАЗВИТИЯ СЕВЕРНЫХ И АРКТИЧЕСКИХ ГОРОДОВ И РЕГИОНОВ**

Остается отметить, что финансовая безопасность домохозяйств — это не внутренняя проблема населения, вне всяких сомнений, ключевую роль в ее обеспечении играет государство. Для этого органам власти необходимо принимать меры по увеличению общего уровня доходов за счет сдерживания инфляции, адресной социальной помощи и т. п., меры по повышению уровня финансовой грамотности [23; 24] и формированию ответственного финансового поведения за счет организации системы непрерывного финансового образования в школах, вузах, для старшего поколения, меры по обеспечению защиты сбережений и прав потребителей финансовых услуг за счет развития института страхования.

Таким образом, стратегическое управление доходами домохозяйств, выявление угроз

финансовой безопасности и определение возможностей эффективной реализации финансово-инвестиционного потенциала будут не только стимулировать финансовую активность населения региона, но и позволят выработать политику, направленную на привлечение дополнительных ресурсов в экономику региона, и тем самым повысить уровень финансовой безопасности региона в целом.

Дальнейшие исследования автора будут направлены на разработку и анализ показателей, характеризующих финансовую безопасность домохозяйств на макроуровне с позиции ресурса для обеспечения финансовой безопасности региона, а также на формирование механизма управления финансовой безопасностью домохозяйств.

**Список источников**

1. Орлова А. В. Эволюция понятия «Экономическая безопасность» // Научные ведомости Белгородского государственного университета. Серия: Экономика. Информатика. 2012. № 19 (138). С. 93–97.
2. Shobe M., Narcisse M.-R., Christy K. Household Financial Capital and Food Security // *Journal of Poverty*. 2017. no. 22. pp. 1–22. DOI:10.1080/10875549.2017.1348426.
3. Кондратович Д. Л. Некоторые аспекты государственного финансового регулирования как основы экономической безопасности арктических регионов России // *Экономика и управление: проблемы, решения*. 2020. Т. 5, № 12 (108). С. 107–115. DOI:10.36871/ek.up.p.r.2020.12.05.012.
4. Канашина А. И., Каранина Е. В. Финансовая безопасность региона как важная часть экономической безопасности страны // *ГосРег: государственное регулирование общественных отношений*. 2019. № 2 (28). С. 197–204.
5. Ульченко М. В., Пономарев Н. В. Определение уровня экономической безопасности регионов Арктической зоны Российской Федерации с учетом уровня их финансового потенциала // *Экономика и управление: проблемы, решения*. 2021. Т. 5, № 12 (120). С. 82–92. DOI:10.36871/ek.up.p.r.2021.12.05.013.
6. Говорова Ю. Ю. Российская Арктика в современном мире: экономическая безопасность // *Россия и Америка в XXI веке. Спецвыпуск*. 2023. DOI: 10.18254/S207054760025010-8. URL: <https://rusus.jes.su/s207054760025010-8-1/> (дата обращения: 15.03.2024).
7. Kośny M., Piotrowska M. Economic security of households and their savings and credits. National Bank of Poland. Working Paper. 2013. 146. DOI:10.2139/ssrn.2244856.
8. Дарибекова А. С. Финансовая безопасность государства и личности // *Актуальные проблемы современности*. 2019. № 1 (23). С. 161–166.
9. Алабичева М. А. Экономическая безопасность личности в условиях экономической стратификации российского общества // *Тамбовский государственный университет имени Г. Р. Державина*. 2014. № 9. С. 13–18.
10. Астахова Е. А., Калюгина С. Н., Ларионова Н. А., Симанкина М. В. Финансовые аспекты безопасности личности // *Вестник Северо-Кавказского федерального университета*. 2018. № 2 (65). С. 63–71.
11. Литвинов Э. П. Актуальные размышления по философским основам безопасности личности, общества и государства // *Вестник РМАТ*. 2012. № 2–3. С. 13–27.
12. Kovalenko V., Matsedonska N. The essence of financial security of households and directions of its provision // *Economic Scope*. 2021. 151. DOI:10.32782/2224-6282/167-20.
13. Степанова М. Н. Базовые составляющие современной модели обеспечения финансовой безопасности частных домохозяйств // *Известия Байкальского государственного университета*. 2022. Т. 32, № 4. С. 681–689. DOI:10.17150/2500-2759.2022.32(4).
14. Милета В. И. Финансовая безопасность личности (домохозяйства): теоретические и методические аспекты // *Экономика: теория и практика*. 2021. № 1 (61). С. 39–44.
15. Синельников Б. А. Угрозы финансовой безопасности личности // *Социально-экономические проблемы в современной России: сборник научных трудов преподавателей и магистрантов*. М.: ГКОУ ВО «Российская таможенная академия». 2017. С. 105–109.

## СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ РАЗВИТИЯ СЕВЕРНЫХ И АРКТИЧЕСКИХ ГОРОДОВ И РЕГИОНОВ

16. Giavazzi F., McMahon M. Policy Uncertainty and Household Savings. *Review of Economics and Statistics* // REV ECON STATIST. 2012. DOI:517-531. 10.1162/REST\_a\_00158.
17. Клейменов Д. С., Ноздрачев Н. С. Роль финансовой безопасности личности в жизни человека // Молодой ученый. 2020. № 18. С. 101–103.
18. Шильникова З. Н., Шильников А. А. Финансовая безопасность домохозяйства: факторы влияния и угрозы // Вестник Луганского государственного университета имени Владимира Даля. 2023. № 3 (69). С. 154–158.
19. Беликова Е. В. Факторы финансовой безопасности домохозяйств России и Волгоградской области // Бизнес. Образование. Право. 2020. № 4 (53). С. 235–239. DOI:10.25683/VOLBI.2020.53.483.
20. Кирьянова А. Л. Личная экономическая безопасность граждан и домохозяйств // Молодой ученый. 2023. № 40 (487). С. 94–99. URL: <https://moluch.ru/archive/487/106404/> (дата обращения: 20.04.2024).
21. Zvarych M. Analysis of households' financial security: methodological approach // *European journal of economics and management sciences*. 2018. 3. p. 55. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/analysis-of-households-financial-security-methodological-approach> (дата обращения: 25.04.2024).
22. Чапаргина, А. Н. Финансово-инвестиционный потенциал населения северных и арктических регионов Российской Федерации: оценка, реализация и механизмы наращивания // Север и рынок: формирование экономического порядка. 2022. Т. 25, № 3 (77). С. 87–103. DOI: 10.37614/2220-802X.3.2022.77.006.
23. Sujianto A., Jani, Timbul. Correlation of financial literacy with saving // *World Journal of Advanced Research and Reviews*. 2024. 22. 215–221. DOI:10.30574/wjarr.2024.22.2.1338.
24. Yuniningsih Yu., Santoso B., Sari I., Firdausy A., Romadhon I. Financial literacy and motivation to stimulate saving behavior intention in form of bank customer deposits // *Journal of economics, finance and management studies*. 2022. Vol. 5. pp. 3334–3340. DOI: 10.47191/jefms/v5-i11-19.

## References

1. Orlova A. V. Evolyutsiya ponyatiya "Ekonomicheskaya bezopasnost'" [The evolution of the concept of economic security]. *Nauchnye vedomosti Belgorodskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Ekonomika. Informatika* [Scientific Bulletin of Belgorod State University. Series: Economics. Computer science], 2012, no. 19 (138), pp. 93–97. (In Russ.).
2. Shobe M., Narcisse M.-R., Christy K. Household Financial Capital and Food Security. *Journal of Poverty*, 2017, no. 22, pp. 1–22. DOI:10.1080/10875549.2017.1348426.
3. Kondratovich D. L. Nekotorye aspekty gosudarstvennogo finansovogo regulirovaniya kak osnovy ekonomicheskoi bezopasnosti arkticheskikh regionov Rossii [Some aspects of state financial regulation as a basis for economic security of the Arctic regions of the Russian Federation]. *Ekonomika i upravlenie: problemy, resheniya* [Economics and management: problems, solutions], 2020, vol. 5, no. 12 (108), pp. 107–115. (In Russ.). DOI 10.36871/ek.up.p.r.2020.12.05.012.
4. Kanashina A. I., Karanina E. V. Finansovaya bezopasnost' regiona kak vazhnaya chast' ekonomicheskoi bezopasnosti strany [Financial security of the region as an important part of the country's economic security]. *GosReg: gosudarstvennoe regulirovanie obshchestvennykh otnoshenij* [GosReg: State regulation of public relations], 2019, no. 2 (28), pp. 197–204. (In Russ.).
5. Ulchenko M. V., Ponomarev N. V. Opredelenie urovnya ekonomicheskoi bezopasnosti regionov Arkticheskoi zony Rossiiskoi Federatsii s uchedom urovnya ikh finansovogo potentsiala [Determination of the level of economic security of the regions of the Arctic Zone of the Russian Federation, taking into account the level of their financial potential]. *Ekonomika i upravlenie: problemy, resheniya* [Economics and management: Problems, solutions], 2021, vol. 5, no. 12 (120), pp. 82–92. (In Russ.). DOI 10.36871/ek.up.p.r.2021.12.05.013.
6. Govorova Y. Y. Rossiiskaya Arktika v sovremennom mire: ekonomicheskaya bezopasnost' [The Russian Arctic in the Modern World: Economic Security]. *Rossiya i Amerika v XXI veke. Spetsvyпуск* [Russia and America in the XXI century. Special edition], 2023. (In Russ.). DOI: 10.18254/S207054760025010-8. Available at: <https://rusus.jes.su/s207054760025010-8-1/> (accessed 15.03.2024).
7. Kośny M., Piotrowska M. Economic security of households and their savings and credits. *National Bank of Poland. Working Paper*, 2013, 146. DOI:10.2139/ssrn.2244856.
8. Daribekova A. S. Finansovaya bezopasnost' gosudarstva i lichnosti [Financial security of the state and the individual]. *Aktual'nye problemy sovremennosti* [Actual problems of modernity], 2019, no. 1 (23), pp. 161–166. (In Russ.).
9. Alabicheva M. A. Ekonomicheskaja bezopasnost' lichnosti v usloviyakh ekonomicheskoi stratifikatsii rossiiskogo obshchestva [Economic security of the individual in the context of the economic stratification of Russian society]. *Tambovskii gosudarstvennyi universitet imeni G. R. Derzhavina* [Derzhavin Tambov State University], 2014, no. 9, pp. 13–18. (In Russ.).

## СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ РАЗВИТИЯ СЕВЕРНЫХ И АРКТИЧЕСКИХ ГОРОДОВ И РЕГИОНОВ

10. Astakhova E. A., Kalyugina S. N., Larionova N. A., Simankina M. V. Finansovye aspekty bezopasnosti lichnosti [Financial aspects of human security]. *Vestnik Severno-Kavkazskogo federal'nogo universiteta* [Newsletter of North-Caucasus Federal University], 2018, no. 2 (65), pp. 63–71. (In Russ.).
11. Litvinov Y. P. Aktual'nye razmyshleniya po filosofskim osnovam bezopasnosti lichnosti, obshchestva i gosudarstva [Current reflections on the philosophical foundations of the security of the individual, society and the state]. *Vestnik RMAT* [Vestnik RIAT], 2012, no. 2–3, pp. 13–27. (In Russ.).
12. Kovalenko V., Matsedonska N. The essence of financial security of households and directions of its provision. *Economic Scope*, 2021, 151. DOI:10.32782/2224-6282/167-20.
13. Stepanova M. N. Bazovye sostavlyayushchie sovremennoi modeli obespecheniya finansovoi bezopasnosti chastnykh domokhozyaistv [Basic components of the modern model of financial security of private households]. *Izvestiya Baikal'skogo gosudarstvennogo universiteta* [Bulletin of Baikal State University], 2022, vol. 32, no. 4, pp. 681–689. (In Russ.). DOI 10.17150/2500-2759.2022.32(4).
14. Mileta V. I. Finansovaya bezopasnost' lichnosti (domohozyaistva): teoreticheskie i metodicheskie aspekty [Financial security of the individual (household): Theoretical and methodological aspects]. *Ekonomika: teoriya i praktika* [Economics: theory and practice], 2021, no. 1 (61), pp. 39–44. (In Russ.).
15. Sinelnikov B. A. Ugrozy finansovoi bezopasnosti lichnosti [Threats to personal financial security]. *Sotsial'no-ekonomicheskie problemy v sovremennoi Rossii: sbornik nauchnykh trudov prepodavatelei i magistrantov* [Socio-economic problems in modern Russia: A collection of scientific papers of teachers and undergraduates]. Moscow, GKOU VO "Rossiiskaya tamozhennaya akademiya", 2017, pp. 105–109. (In Russ.).
16. Giavazzi F., McMahon M. Policy Uncertainty and Household Savings. *Review of Economics and Statistics. REV ECON STATIST*, 2012. DOI:517-531. 10.1162/REST\_a\_00158.
17. Kleymenov D. S., Nozdrachev N. S. Rol' finansovoi bezopasnosti lichnosti v zhizni cheloveka [The role of personal financial security in human life]. *Molodoi uchenyi* [Young Scientist], 2020, no. 18, pp. 101–103. (In Russ.).
18. Shilnikova Z. N., Shilnikov A. A. Finansovaya bezopasnost' domohozyaistva: faktory vliyaniya i ugrozy [Financial security of the household: Factors of influence and threats]. *Vestnik Luganskogo gosudarstvennogo universiteta imeni Vladimira Dal'ya* [Bulletin of Dahl Lugansk State University], 2023, no. 3 (69), pp. 154–158. (In Russ.).
19. Belikova E. V. Faktory finansovoi bezopasnosti domohozyaistv Rossii i Volgogradskoi oblasti [Factors of financial security of households in Russia and Volgograd region]. *Biznes. Obrazovanie. Pravo* [Business. Education. Law], 2020, no. 4 (53), pp. 235–239. (In Russ.). DOI: 10.25683/VOLBI.2020.53.483.
20. Kiryanova A. L. Lichnaya ekonomicheskaja bezopasnost' grazhdan i domohozyaistv [Personal economic security of citizens and households]. *Molodoi uchenyi* [Young Scientist], 2023, no. 40 (487), pp. 94–99. (In Russ.). Available at: <https://moluch.ru/archive/487/106404/> (accessed 20.04.2024).
21. Zvarych M. Analysis of households' financial security: methodological approach. *European Journal of Economics and Management Sciences*, 2018, 3, p. 55. Available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/analysis-of-households-financial-security-methodological-approach> (accessed 25.04.2024).
22. Chapargina A. N. Finansovo-investitsionnyi potentsial naseleniya severnykh i arkticheskikh regionov Rossiiskoi Federatsii: otsenka, realizatsiya i mekhanizmy narashchivaniya [Financial and investment potential of the population of the northern and Arctic regions of the Russian Federation: Assessment, implementation and capacity tools]. *Sever i rynek: formirovanie ekonomicheskogo porjadka* [The North and the Market: Forming the Economic Order], 2022, vol. 25, no. 3 (77), pp. 87–103. (In Russ.). DOI 10.37614/2220-802X.3.2022.77.006.
23. Sujianto A., Jani, Timbul. Correlation of financial literacy with saving. *World Journal of Advanced Research and Reviews*, 2024, 22, 215–221. DOI:10.30574/wjarr.2024.22.2.1338.
24. Yuniningsih Yu., Santoso B., Sari I., Firdausy A., Romadhon I. Financial literacy and motivation to stimulate saving behavior intention in form of bank customer deposits. *Journal of economics, finance and management studies*, 2022, Vol. 5, pp. 3334–3340. DOI: 10.47191/jefms/v5-i11-19.

**Об авторе:**

А. Н. Чапаргина — канд. экон. наук, старший научный сотрудник.

**About the author:**

A. N. Chapargina — PhD (Economics), Senior Researcher.

Статья поступила в редакцию 28 июня 2024 года.

Статья принята к публикации 7 августа 2024 года.

The article was submitted on June 28, 2024.

Accepted for publication on August 7, 2024.