

## РАЗВИТИЕ ОТРАСЛЕЙ И СЕКТОРОВ ЭКОНОМИКИ РОССИЙСКОГО СЕВЕРА И АРКТИКИ

Научная статья

УДК 338.1; 332.055

doi:10.37614/2220-802X.3.2025.89.003

### РАЗВИТИЕ И КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТЬ ПРЕДПРИЯТИЙ НЕФТЕГАЗОВОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ ЯМАЛО-НЕНЕЦКОГО АВТОНОМНОГО ОКРУГА

Гульшат Иосифовна Гарафиева<sup>1</sup>, Ильшат Зуфарович Гарафиев<sup>2</sup>

<sup>1</sup>Казанский национальный исследовательский технологический университет, Казань, Россия

<sup>2</sup>Казанский филиал Образовательного учреждения профсоюзов высшего образования «Академия труда и социальных отношений», Казань, Россия

<sup>1</sup>hgul@mail.ru, ORCID 0000-0002-9873-8294

<sup>2</sup>giz05@mail.ru, ORCID 0000-0002-5414-4988

**Аннотация.** Одной из стратегических задач развития Ямало-Ненецкого автономного округа (ЯНАО) является развитие топливно-энергетического комплекса и увеличение доли добычи нефти и природного газа в общероссийском объёме добычи углеводородного сырья. В связи с этим возникает необходимость определения уровня экономического развития нефтегазодобывающих предприятий региона. В свою очередь, экономическое развитие тесно связано с динамикой изменения конкурентных позиций компании на рынке, что доказывает важность вопросов оценки уровня конкурентоспособности предприятий. Цель настоящей статьи — на основе уточнения существующих подходов провести сравнительную оценку предприятий нефтегазовой промышленности ЯНАО по уровню экономического развития и конкурентоспособности. Научная новизна исследования связана с совершенствованием методики оценки уровня экономического развития и конкурентоспособности предприятия. В ходе исследования авторами предложена модель оценки уровня экономического развития, в которой систематизированы показатели, объединённые в три группы, характеризующие следующие блоки: результативность и эффективность деятельности предприятия, эффективность использования активов и капитала, эффективность использования финансовых ресурсов. Для проведения сравнительного анализа предприятий в исследовании предложена матрица балльной оценки показателя экономического развития, учитывающая влияние его статического и динамического значений. Особое внимание в статье уделено оценке уровня конкурентоспособности предприятий, для проведения которой использован подход, основанный на расчёте коэффициентов операционной эффективности и стратегического позиционирования. Авторами уточнена методика определения коэффициента операционной эффективности, для его расчёта предложено использовать величину операционной прибыли. На примере 15 предприятий нефтегазовой промышленности ЯНАО проведена сравнительная оценка уровня экономического развития и конкурентоспособности за период с 2019 по 2023 гг. По результатам анализа выявлены лидирующие компании и определены причины их лидерства. По уровню экономического развития лучшей компанией является АО «Газпромнефть-ННГ»; лидирующие позиции предприятия обусловлены высоким уровнем добычи жидких углеводородов в результате совершенствования геологоразведочных мероприятий. По уровню конкурентоспособности первое место занимает ООО «Новатэк-Пуровский ЗПК», подобные результаты достигнуты благодаря высокой операционной эффективности. Перспективы исследования могут быть связаны с дальнейшим развитием методологии оценки экономического развития и конкурентоспособности предприятий, в частности, с использованием дополнительных коэффициентов и прогнозных (наряду со статическими и динамическими) значений. Практическая значимость исследования заключается в определении влияния отдельных показателей деятельности предприятия на его экономическое развитие и конкурентоспособность и в принятии управленческих решений для улучшения данных показателей.

**Ключевые слова:** экономическое развитие, конкурентоспособность, динамический показатель, коэффициент операционной эффективности, коэффициент стратегического позиционирования

**Для цитирования:** Гарафиева Г. И., Гарафиев И. З. Развитие и конкурентоспособность предприятий нефтегазовой промышленности Ямало-Ненецкого автономного округа // Север и рынок: формирование экономического порядка. 2025. № 3. С. 35–52. doi:10.37614/2220-802X.3.2025.89.003.

## DEVELOPMENT OF INDUSTRIES AND ECONOMIC SECTORS IN THE RUSSIAN NORTH AND ARCTIC

Original article

### ECONOMIC DEVELOPMENT AND COMPETITIVENESS IN THE YAMALO-NENETS OIL AND GAS SECTOR

Gulshat I. Garafieva<sup>1</sup>, Ilshat Z. Garafiev<sup>2</sup>

<sup>1</sup>Kazan National Research Technological University, Kazan, Russia

<sup>2</sup>Academy of Labor and Social Relations, Kazan Branch, Kazan, Russia

<sup>1</sup>hgul@mail.ru, ORCID 0000-0002-9873-8294

<sup>2</sup>giz05@mail.ru, ORCID 0000-0002-5414-4988

**Abstract.** One of the strategic objectives of the Yamalo-Nenets Autonomous Okrug (YNAO) is to develop its energy sector and to increase its share of Russia's total oil and natural gas production. Economic development is closely linked to the dynamics of a company's competitive position in the market, underscoring the importance of evaluating business competitiveness. This article aims to provide a comparative assessment of YNAO's oil and gas businesses based on their levels of economic development and competitiveness, while refining existing methodological approaches. The study's scientific novelty lies in improving the methodology for evaluating both economic development and competitiveness. The authors propose a model that systematizes indicators into three key groups reflecting the effectiveness and efficiency of operations, the utilization of assets and capital, and the management of financial resources. To facilitate comparative analysis, the study introduces a scoring matrix for evaluating economic development that incorporates both static and dynamic values. The level of competitiveness is assessed using an approach based on operating efficiency and strategic positioning coefficients. The methodology for calculating the operating efficiency coefficient was refined to incorporate operating profit as a core metric. A comparative assessment was conducted for 15 oil and gas businesses in YNAO for the period from 2019 to 2023. The analysis identified the leading companies and the factors driving their success. In terms of economic development, Gazpromneft-NNG ranked highest, primarily due to increased production of liquid hydrocarbons supported by improved geological exploration. In terms of competitiveness, Novatek-Purovsky ZPK held the leading position, driven by its high operational efficiency. Future research will focus on enhancing the assessment methodology by incorporating additional coefficients and forecast-based values alongside static and dynamic indicators. The practical significance of this study lies in identifying how specific operational indicators influence a company's economic development and competitiveness, thereby supporting more informed management decisions to improve performance.

**Keywords:** economic development, competitiveness, dynamic indicator, operating efficiency coefficient, strategic positioning coefficient

**For citation:** Garafieva G. I., Garafiev I. Z. Economic development and competitiveness in the Yamalo-Nenets oil and gas sector. *Sever i rynek: formirovanie ekonomicheskogo poryadka* [The North and the Market: Forming the Economic Order], 2025, no. 3, pp. 35–52. doi:10.37614/2220-802X.3.2025.89.003.

### Введение

Ямало-Ненецкий автономный округ имеет богатые запасы природных ресурсов, что определяет значимую роль топливно-энергетического комплекса в развитии региона и позволяет выделить нефтегазодобычу в качестве системообразующей отрасли. Так, более 70 % ВРП, 97 % совокупного объёма промышленного производства и 70 % доходов бюджета формируется за счёт деятельности предприятий нефтегазовой промышленности<sup>1</sup>. Одним из перспективных направлений в регионе является производство сжиженного природного газа. В свою очередь, большие запасы природного газа, нефти и конденсата позволяют округу удерживать позиции одного из ключевых

субъектов РФ, обеспечивающих энергетическую безопасность страны. В связи с этим при исследовании промышленной политики в ЯНАО большой интерес представляет оценка уровня экономического развития и конкурентоспособности нефтегазовых предприятий региона.

Вопросы, касающиеся экономического развития предприятий, затронуты во многих исследованиях. Так, В. К. Потемкин полагает, что экономическое развитие как реакция на изменения направлено на преобразование производственных и трудовых отношений [1]. Н. А. Демура рассматривает экономическое развитие с позиций системного подхода и предлагает использовать определённые критерии для выбора

<sup>1</sup> См.: Стратегия социально-экономического развития Ямало-Ненецкого автономного округа до 2035 года: постановление Законодательного Собрания Ямало-Ненецкого автономного округа от 24 июня 2021 г. № 478 // Департамент экономики Ямало-

Ненецкого автономного округа: офиц. сайт. URL: <https://de.yanao.ru/documents/active/114985/> (дата обращения: 01.07.2024).

## РАЗВИТИЕ ОТРАСЛЕЙ И СЕКТОРОВ ЭКОНОМИКИ РОССИЙСКОГО СЕВЕРА И АРКТИКИ

методики его оценки, такие как доступность, достоверность информации для анализа и проч. [2]. По мнению Д. А. Сулеймановой и Л. А. Ахмедовой, для выявления динамичности развития предприятия необходимо определить соотношение темпов роста основных показателей финансово-хозяйственной деятельности, таких как прибыль, выручка, совокупный капитал, заёмный капитал и др. [3].

Ряд исследователей большое внимание уделяет изучению факторов, влияющих на экономическое развитие предприятия [4, 5]; кроме того, оценивается влияние цифровых финансов [6], инноваций [7], информационных систем [8] и др. Отдельные экономисты доказывают, что концепция устойчивого экономического развития актуальна не только для крупных, но также для средних и малых предприятий [9, 10]. Большую роль стратегическому планированию при экономическом развитии отводит В. Е. Дементьев, обосновывая его влияние на инвестиционный оптимизм бизнеса [11].

А. Н. Карамышев, понимая под экономическим развитием промышленного предприятия изменения внутренней среды, обусловленные динамичностью внешней среды, считает, что оно направлено на обеспечение конкурентоспособности предприятия [12]. Р. В. Чернов большое внимание уделяет анализу различных подходов к определению категории «конкурентоспособность» [13], О. Г. Чернышевой, Л. А. Семиной, А. В. Рукович сформирован термин «экономическая конкурентоспособность», характеризующий конкурентные преимущества фирмы не только с рыночных позиций, но и со стороны экономических показателей [14]. Следует отметить, что конкурентоспособность предприятия зависит как от тактических, так и от стратегических задач [15].

Что касается оценки конкурентоспособности, то, например, А. Н. Бакатин выделяет достоинства и недостатки современных практических и теоретических подходов (методов сравнительного анализа преимуществ, методов, основанных на теории равновесия предприятия и отрасли, и др.) [16], Р. Н. Ишимбаев предлагает подходы к оценке конкурентоспособности малых предприятий [17], а П. И. Казанцева, Н. В. Шевцова обосновывают методику, предполагающую как количественную, так и качественную оценку конкурентоспособности [18]. По мнению С. В. Екимова и соавторов, главным критерием при оценке конкурентоспособности предприятия выступает качество продукции [19]. Также в работах современных экономистов затронута отраслевая специфика конкурентоспособности. Так, А. К. Хиа с коллегами занимается вопросами управления конкурентоспособностью угольных предприятий [20], Н. Тюкченко, С. Макаренко и Н. Олейник на основе таксономического анализа оценивают

конкурентоспособность предприятий лёгкой промышленности [21], У. Уаридин с соавторами измеряют уровень промышленной конкурентоспособности производителей выхлопных систем [22], Г. Харангозо и А. Виммер исследуют связь между конкурентоспособностью и экологической эффективностью [23].

Таким образом, экономическое развитие и конкурентоспособность обеспечивают рост эффективности деятельности предприятия, поэтому их оценка является необходимой для обоснования текущих и стратегических целей предприятия. Несмотря на то, что вопросы оценки экономического развития и конкурентоспособности предприятий широко исследуются в трудах экономистов, ряд аспектов данной темы остаётся слабоизученным. Так, в недостаточной степени проработаны подходы к комплексной оценке изучаемых категорий. Основная часть существующих методик позволяет оценить текущее состояние отдельных показателей, характеризующих экономическое развитие и конкурентоспособность, в то время как немаловажным является изучение тенденций их изменения.

С учётом вышесказанного сформулирована цель настоящей статьи — на основе уточнения существующих подходов провести сравнительную оценку предприятий нефтегазовой промышленности ЯНАО по уровню экономического развития и конкурентоспособности. Для достижения поставленной цели решены следующие задачи: 1) обоснована методика оценки экономического развития и конкурентоспособности предприятия; 2) на основе предложенной методики проведена оценка экономического развития и конкурентоспособности предприятий нефтегазовой промышленности ЯНАО; 3) выявлены предприятия нефтегазовой промышленности ЯНАО, лидирующие по уровню экономического развития и конкурентоспособности, и определены причины их лидерства.

Научная новизна исследования связана с совершенствованием методики оценки уровня экономического развития и конкурентоспособности предприятия. Практическая значимость исследования заключается в том, что полученные результаты могут быть использованы для обоснования мероприятий по повышению уровня экономического развития и конкурентоспособности предприятий нефтегазовой промышленности региона. В целом исследование вносит вклад в развитие теоретических и практических аспектов, касающихся экономического развития и конкурентоспособности предприятий по ряду направлений. Во-первых, в работе обоснована процедура оценки уровня экономического развития предприятия, включающая как статические, так и динамические показатели. Во-вторых, на основе балльной оценки по совокупному итоговому значению

## РАЗВИТИЕ ОТРАСЛЕЙ И СЕКТОРОВ ЭКОНОМИКИ РОССИЙСКОГО СЕВЕРА И АРКТИКИ

показателей результативности и эффективности деятельности предприятия, а также эффективности использования активов, капитала и финансовых ресурсов определены предприятия с высоким уровнем экономического развития. Во-третьих, на основе уточнения методики расчёта коэффициента операционной эффективности проведена оценка конкурентоспособности предприятий нефтегазовой промышленности ЯНАО. Результаты исследования позволили выявить предприятия с высокой операционной эффективностью и успешным стратегическим позиционированием.

**Материалы и методы**

К настоящему времени предложено достаточное количество методов и процедур оценки уровня экономического развития предприятия. Так, по мнению Ф. К. Туктаровой, количественными показателями, характеризующими факт наличия/отсутствия экономического развития, являются объём продукции, прибыль, рассмотренные в динамике [24]. О. И. Новакова считает, что экономическое развитие характеризуют показатели роста (темпы прироста реализованной продукции, добавленной стоимости, нераспределённой прибыли и проч.), показатели устойчивости (коэффициенты текущей и абсолютной ликвидности, независимости, оборачиваемости оборотных средств и др.), а также «другие основные показатели» (рентабельность продаж, рентабельность собственного капитала, фондоотдача и др.) [25].

Н. Р. Кельчевская, С. А. Служина, И. С. Пелымская, Ф. В. Вольф предлагают уровень экономического развития оценивать через результативность и эффективность деятельности, конкурентоспособность, эффективность использования трудовых, материальных и финансовых ресурсов [26]. Следует отметить, что оценке финансовых ресурсов посвящены работы многих экономистов [27, 28], ряд исследователей уделяет большое внимание перспективам повышения эффективности их использования [30]. Учитывая сказанное, при определении уровня экономического развития больший акцент, на наш взгляд, нужно сделать на финансовые показатели, в связи с чем предложен алгоритм оценки (рис. 1). Сгруппированные в алгоритме показатели следует рассчитывать как в статике, так и в динамике. Статические показатели позволят оценить достигнутый уровень экономического развития, динамические — его изменение (повышение или снижение) относительно предыдущего периода.

Сравнительную оценку предприятий по данным показателям можно выполнить на основе

нормирования их значений, метода суммы мест, расчёта баллов и др. Если использовать балльную оценку, необходимо принять во внимание, что балл показателя, имеющего отрицательную динамику, также должен быть отрицательным и наоборот. Исключение составляют показатели, которые следует минимизировать (например, затраты на 1 руб. реализованной продукции), в этом случае отрицательной динамике будет соответствовать положительный балл. При присвоении баллов статическому показателю целесообразно сравнивать его со средним значением, в качестве которого следует использовать медиану, поскольку она менее чувствительна к выбросам, чем среднее арифметическое. Таким образом, необходимо дифференцировать статические показатели в зависимости от среднего (медианного) значения по сравниваемым предприятиям, выделяя категории «низкий» (ниже среднего), «средний», «высокий» (выше среднего). Учитывая сказанное, в исследовании предложена балльная оценка, зависящая от соотношения между статическими и динамическими значениями показателей (табл. 1).

Следует отметить, что эффективность и результативность деятельности предприятия определяются динамикой абсолютных показателей, поэтому медианные значения по статическим показателям выручки и прибыли от продаж рассчитывать нецелесообразно. Также исказит полученные результаты медианное значение коэффициента оборачиваемости оборотных активов, поскольку длительность производственного цикла находится в сильной зависимости от вида экономической деятельности.

В связи с этим для расчёта баллов по показателям выручки, прибыли от продаж, коэффициенту оборачиваемости оборотных активов нельзя использовать матрицу оценки, представленную в табл. 1. Балльную оценку следует проводить на основе динамического значения:

- если динамическое значение показателя более 1, ему соответствует балл «1»;
- если динамическое значение показателя менее 1, ему соответствует балл «0».

Поскольку экономическое развитие тесно связано с конкурентоспособностью, а ряд авторов считает, что её нужно относить к показателям экономического развития, в рамках настоящего исследования проведена оценка конкурентоспособности предприятий.

РАЗВИТИЕ ОТРАСЛЕЙ И СЕКТОРОВ ЭКОНОМИКИ РОССИЙСКОГО СЕВЕРА И АРКТИКИ

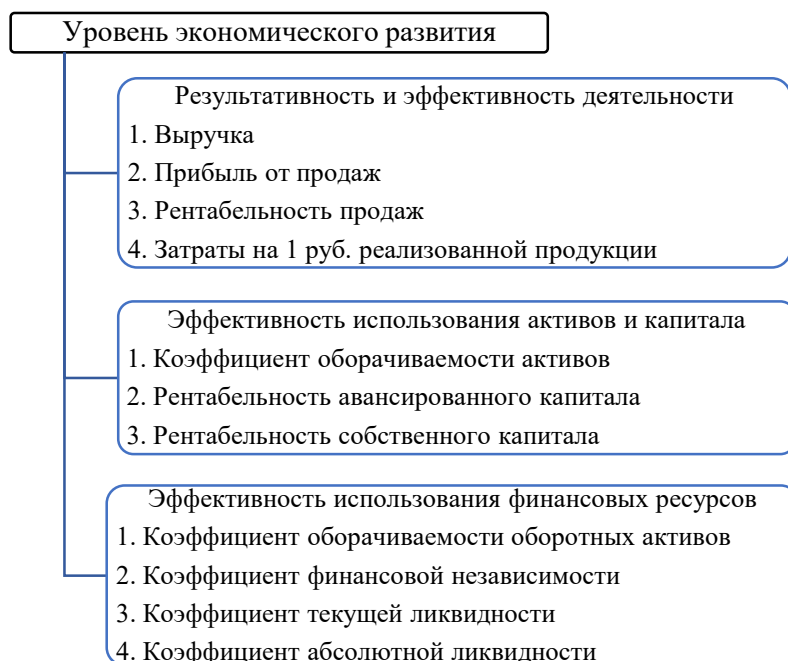


Рис. 1. Алгоритм оценки уровня экономического развития предприятия.  
 Составлено авторами на основании работ [16–18]

Таблица 1

Матрица оценки показателя экономического развития, балл

| Динамический / Статический | Отрицательный                                    | Положительный | Отрицательный                                   | Положительный |
|----------------------------|--|---------------|---|---------------|
|                            | Для показателей, которые следует максимизировать |               | Для показателей, которые следует минимизировать |               |
| Низкий                     | –3   | 1             | 3   | –1            |
| Средний                    | –2   | 2             | 2   | –2            |
| Высокий                    | –1   | 3             | 1   | –3            |

Примечание. Составлено авторами.

Д. С. Воронов, основываясь на суждениях М. Портера, предлагает оценивать конкурентоспособность предприятия через операционную эффективность и стратегическое позиционирование. Он правомерно утверждает, что в качестве критерия операционной эффективности можно рассматривать показатель рентабельности, но он в случае убытка может быть отрицательным. В связи с этим (поскольку анализируемое предприятие сопоставляется с другими) сложно определить, чем вызвано отрицательное значение коэффициента операционной эффективности — убыточностью предприятия или выборки [30]. А. С. Черевко, используя критерий «бином эффективности», представляет систему показателей операционной

эффективности: уровень доходности бизнеса, складывающийся из уровня затратности бизнеса, рентабельности оборота и рентабельности производства [31]. На наш взгляд, операционная эффективность должна быть определена через величину операционной прибыли. На основе систематизации рассмотренных подходов к расчёту показателя, в которых делителем выступают затраты, и с учётом того, чтобы отрицательная величина операционной прибыли не исказила полученные результаты, в работе предложено оценивать операционную эффективность следующим образом:

$$r = OP/C + 1, \quad (1)$$

## РАЗВИТИЕ ОТРАСЛЕЙ И СЕКТОРОВ ЭКОНОМИКИ РОССИЙСКОГО СЕВЕРА И АРКТИКИ

где  $r$  — операционная эффективность;  $OP$  — операционная прибыль;  $C$  — затраты (включаются все затраты, учитываемые при расчёте операционной прибыли — себестоимость продаж, коммерческие и управленческие расходы).

Поскольку при оценке конкурентоспособности необходимо сравнить анализируемое предприятие с другими, коэффициент операционной эффективности рассчитывается следующим образом:

$$K_r = r/R, \quad (2)$$

где  $K_r$  — коэффициент операционной эффективности;  $r$  — операционная эффективность анализируемого предприятия;  $R$  — операционная эффективность по выборке.

Коэффициент стратегического позиционирования, согласно подходу Д. С. Воронова [30], характеризует изменение объёмов выручки и, поскольку данные колебания значительно выше, чем изменения операционной эффективности, для их сглаживания

извлекается квадратный корень из отношения полученных индексов:

$$K_I = \sqrt{\frac{I}{I^S}}, \quad (3)$$

где  $K_I$  — коэффициент стратегического позиционирования;  $I$  — индекс изменения объёмов выручки анализируемого предприятия;  $I^S$  — индекс изменения объёмов выручки по выборке.

На основе расчёта коэффициентов операционной эффективности  $K_r$  и стратегического позиционирования  $K_I$  конкурентоспособность предприятия  $K$  определяется следующим образом:

$$K = K_r \cdot K_I. \quad (4)$$

**Результаты и их обсуждение****Характеристика объекта исследования**

Выбранный для анализа перечень нефтегазодобывающих предприятий ЯНАО представлен в табл. 2.

Таблица 2

## Нефтегазодобывающие предприятия ЯНАО

| Предприятие                                  | Эксплуатируемые месторождения                    | Годовой объём добычи или проектная мощность   |
|--|--|---|
| Добыча природного газа и газового конденсата |  |   |
| АО «Арктикгаз»                               | Яро-Яхинское                                     | 9,00 млрд м <sup>3</sup> (газ, проектная мощность)  |
|  | Самбургское                                      | 7,00 млрд м <sup>3</sup> (газ, проектная мощность)  |
|  | Уренгойское                                      | 17,70 млрд м <sup>3</sup> (газ, годовой объём добычи)   |
|  | Северо-Часельское                                | 3,00 млрд м <sup>3</sup> (газ, годовой объём добычи)  |
| ЗАО «Нортгаз»                                | Северо-Уренгойское                               | 5,00 млрд м <sup>3</sup> (газ, годовой объём добычи);<br>1,20 млн т (газовый конденсат, годовой объём добычи) |
| ОАО «Севернефтегазпром»                      | Южно-Русское                                     | 19,60 млрд м <sup>3</sup> (газ, годовой объём добычи)   |
| ООО «Ачим Девелопмент»                       | Уренгойское (участки 4А и 5А ачимовских залежей) | 14,00 млрд м <sup>3</sup> (газ, проектная мощность);<br>5,00 млн т (газовый конденсат, проектная мощность)    |
| ООО «Газпром Добыча Ноябрьск»                | Западно-Таркосалинское                           | 14,00 млрд м <sup>3</sup> (газ, годовой объём добычи)   |
|  | Нижне-Квакчикское                                | 0,58 млрд м <sup>3</sup> (газ, годовой объём добычи)  |
|  | Кшукское   | 0,18 млрд м <sup>3</sup> (газ, годовой объём добычи)  |
| ООО «Газпром Добыча Уренгой»                 | Песцовое   | 27,50 млрд м <sup>3</sup> (газ, проектная мощность)   |
|  | Ен-Яхинское                                      | 5,00 млрд м <sup>3</sup> (газ, проектная мощность)  |
| Добыча нефти                                 |  |   |
| АО «Газпромнефть-ННГ»                        | Суторминское                                     | 10,00 млн т (годовой объём добычи)  |
|  | Вынгапуровское                                   | 26,0 млн т (годовой объём добычи)   |
|  | Еты-Пуровское                                    | 20,00 млн т (годовой объём добычи)  |
|  | Вынгаяхинское                                    | 0,55 млн т (годовой объём добычи)   |
| ООО «Яргео»                                  | Ярудейское                                       | 3,50 млн т (годовой объём добычи)   |

Примечание. Составлено авторами.

## РАЗВИТИЕ ОТРАСЛЕЙ И СЕКТОРОВ ЭКОНОМИКИ РОССИЙСКОГО СЕВЕРА И АРКТИКИ

Также для исследования выбраны следующие предприятия нефтегазовой промышленности ЯНАО (с указанием вида деятельности):

- ООО «Новатэк-Пуровский ЗПК» (производство нефтепродуктов);
- АО «Ачимгаз» (предоставление услуг в области добычи нефти и природного газа);
- ООО «Газпром НГХК» (предоставление услуг по гидравлическим испытаниям, оказание метрологических услуг и проч.);
- ООО «Нубк», ООО «НЭУ» (предоставление услуг по бурению, связанному с добычей нефти, газа и газового конденсата);

- ООО «Пургазсервис» (распределение газообразного топлива по газораспределительным сетям);

- ООО «Умсс» (предоставление услуг по монтажу, ремонту и демонтажу буровых вышек).

**Оценка уровня экономического развития предприятий нефтегазовой промышленности Ямало-Ненецкого автономного округа в 2023 г.**

Показатели оценки результативности и эффективности деятельности предприятий нефтегазовой промышленности ЯНАО представлены в табл. 3.

Таблица 3

Статические (стат.) и динамические (дин.) показатели оценки результативности и эффективности деятельности предприятий нефтегазовой промышленности ЯНАО (за 2023 г.)

| Предприятие                   | Выручка, млн руб. |      | Прибыль от продаж, млн руб. |       | Рентабельность продаж, % |       | Затраты на 1 руб. продукции, руб. |      |
|-------------------------------|-------------------|------|-----------------------------|-------|--------------------------|-------|-----------------------------------|------|
|                               | стат.             | дин. | стат.                       | дин.  | стат.                    | дин.  | стат.                             | дин. |
| АО «Арктикгаз»                | 308104,3          | 1,06 | 141937,0                    | 1,00  | 46,1                     | 0,51  | 0,54                              | 1,05 |
| АО «Ачимгаз»                  | 13454,4           | 0,39 | 2030,6                      | 0,12  | 15,1                     | 0,30  | 0,85                              | 1,73 |
| АО «Газпромнефть-ННГ»         | 436499,9          | 1,27 | 68269,9                     | 4,11  | 15,6                     | 3,24  | 0,84                              | 0,89 |
| ЗАО «Нортгаз»                 | 15326,1           | 0,95 | 641,3                       | 0,28  | 4,2                      | 0,30  | 0,96                              | 1,11 |
| ОАО «Севернефте-газпром»      | 53165,9           | 0,98 | 2682,2                      | 0,28  | 5,0                      | 0,29  | 0,95                              | 1,15 |
| ООО «Ачим Девелопмент»        | 87218,8           | 1,19 | 3739,2                      | 0,49  | 4,3                      | 0,42  | 0,96                              | 1,07 |
| ООО «Газпром Добыча Ноябрьск» | 111979,2          | 1,03 | 5691,0                      | 0,95  | 5,1                      | 0,92  | 0,95                              | 1,00 |
| ООО «Газпром Добыча Уренгой»  | 553609,3          | 0,92 | 3798,7                      | 0,04  | 0,7                      | 0,04  | 0,99                              | 1,18 |
| ООО «Газпром НГХК»            | 88,2              | 1,01 | 48,4                        | 1,89  | 54,9                     | 1,87  | 0,45                              | 0,64 |
| ООО «Новатэк-Пуровский ЗПК»   | 18584,3           | 1,01 | 12737,5                     | 0,98  | 68,5                     | 0,97  | 0,31                              | 1,08 |
| ООО «Нубк»                    | 8486,1            | 1,20 | 883,4                       | 0,84  | 10,4                     | 0,70  | 0,90                              | 1,05 |
| ООО «НЭУ»                     | 4488,9            | 0,77 | 318,3                       | 48,93 | 7,1                      | 63,77 | 0,93                              | 0,93 |
| ООО «Пургазсер-вис»           | 159,5             | 0,99 | -159,5                      | 0,18  | 2,3                      | 0,18  | 0,98                              | 1,12 |
| ООО «Умсс»                    | 138,3             | 0,65 | -138,3                      | 0,02  | 0,5                      | 0,03  | 0,99                              | 1,19 |
| ООО «Яргео»                   | 63542,5           | 0,81 | 13682,7                     | 0,71  | 21,5                     | 0,88  | 0,78                              | 1,04 |
| Медиана                       | –                 | –    | –                           | –     | 6,1                      | –     | 0,94                              | –    |

Примечания: 1. Динамические показатели выражены в коэффициентах.

2. Составлено авторами на основе данных финансовой отчетности предприятий. URL: <https://bo.nalog.ru/organizations-card/2223664> (дата обращения: 25.08.2024).

Наиболее масштабными предприятиями по объёмам производства (или оказания услуг) в 2023 г. являются ООО «Газпром Добыча Уренгой» и АО «Газпромнефть-ННГ», но по динамическому показателю выручки лучшее предприятие — АО «Газпромнефть-ННГ». Это связано с ростом добычи (и продажи) жидких углеводородов, что стало возможным благодаря вовлечению в процесс остаточных извлекаемых запасов и совершенствованию подхода к геологоразведочным

мероприятиям. Однако по величине прибыли от продаж лидирует АО «Арктикгаз», а по динамическому значению показателя (несмотря на высокий темп роста показателя в АО «Газпромнефть-ННГ») — ООО «НЭУ», что обусловлено превышением темпов снижения затрат над темпами снижения выручки. Максимальный показатель рентабельности продаж имеет ООО «Новатэк-Пуровский ЗПК», также высокие показатели у ООО «Газпром НГХК» и АО «Арктикгаз». Это объясняется низкой

## РАЗВИТИЕ ОТРАСЛЕЙ И СЕКТОРОВ ЭКОНОМИКИ РОССИЙСКОГО СЕВЕРА И АРКТИКИ

себестоимостью, обеспечившей данным предприятиям получение высокой прибыли от продаж. По динамическому показателю рентабельности продаж лидирует ООО «НЭУ», причём значение показателя существенно превышает результаты других предприятий. Предприятию удалось в 63,8 раза увеличить рентабельность продаж из-за снижения как себестоимости продаж, так и управленческих расходов. Что касается затрат

на 1 руб. продукции, то максимальное значение статического показателя наблюдается в ООО «Новатэк-Пуровский ЗПК», динамического — в ООО «Газпром НГХК». Ранее уже было отмечено, что для данных предприятий характерна низкая себестоимость.

Показатели оценки эффективности использования активов и капитала по анализируемым предприятиям ЯНАО представлены в табл. 4.

Таблица 4

Статические (стат.) и динамические (дин.) показатели оценки эффективности использования активов и капитала предприятиями нефтегазовой промышленности ЯНАО (за 2023 г.)

| Предприятие                   | Коэффициент оборачиваемости активов |      | Рентабельность капитала, % |        |               |        |
|-------------------------------|-------------------------------------|------|----------------------------|--------|---------------|--------|
|                               |                                     |      | авансированного            |        | собственного* |        |
|                               | стат.                               | дин. | стат.                      | дин.   | стат.         | дин.   |
| АО «Арктикгаз»                | 1,1                                 | 1,02 | 35,7                       | 0,98   | 91,8          | 0,90   |
| АО «Ачимгаз»                  | 0,1                                 | 0,41 | 1,4                        | 0,14   | 2,4           | 0,13   |
| АО «Газпромнефть-ННГ»         | 1,2                                 | 1,05 | 14,8                       | 3,63   | 24,7          | 4,08   |
| ЗАО «Нортгаз»                 | 0,7                                 | 1,13 | 2,5                        | 0,32   | 3,0           | 0,28   |
| ОАО «Севернефтегазпром»       | 0,4                                 | 0,98 | 0,2                        | 0,04   | 0,4           | 0,04   |
| ООО «Ачим Девелопмент»        | 0,5                                 | 1,01 | -2,7                       | -10,41 | -7,9          | -12,62 |
| ООО «Газпром Добыча Ноябрьск» | 1,6                                 | 1,02 | 5,0                        | 1,11   | 8,8           | 1,10   |
| ООО «Газпром Добыча Уренгой»  | 2,4                                 | 0,87 | 1,0                        | 0,03   | 3,0           | 0,04   |
| ООО «Газпром НГХК»            | 0,0                                 | 1,54 | 0,2                        | 2,00   | –             | –      |
| ООО «Новатэк-Пуровский ЗПК»   | 0,9                                 | 1,17 | 48,2                       | 1,13   | 61,5          | 1,09   |
| ООО «Нубк»                    | 0,8                                 | 0,97 | 4,1                        | 0,68   | 11,5          | 0,79   |
| ООО «НЭУ»                     | 0,5                                 | 0,84 | -6,0                       | 1,26   | –             | –      |
| ООО «Пургазсер-вис»           | 0,7                                 | 0,78 | -0,2                       | -0,03  | -0,6          | -0,03  |
| ООО «Умсс»                    | 1,2                                 | 0,49 | 7,0                        | 0,33   | 15,9          | 0,26   |
| ООО «Яргео»                   | 1,5                                 | 0,90 | 26,4                       | 0,97   | 34,9          | 1,04   |
| Медиана                       | 0,7                                 | –    | 3,3                        | –      | 8,8           | –      |

Примечания. Здесь и в табл. 5:

1. Динамические показатели выражены в коэффициентах.

2. Составлено авторами на основе данных финансовой отчётности предприятий. URL: <https://bo.nalog.ru/organizations-card/2223664> (дата обращения: 25.08.2024).

\* Из-за отрицательной величины собственного капитала по ряду предприятий показатель не представлен.

Максимальная эффективность использования совокупных активов наблюдается в ООО «Газпром Добыча Уренгой»: предприятием в 2023 г. с 1 руб. активов получено 2,4 руб. выручки. В то же время существенный рост коэффициента оборачиваемости активов имел место в ООО «Газпром НГХК» (показатель вырос в 1,54 раза по сравнению с 2022 г.). Это обусловлено существенным снижением величины совокупных активов, а именно внеоборотных активов (с 354 млрд руб. в 2021 г. до 171 млрд руб. в 2022 г.), что, в свою очередь, может быть связано с реализацией

непрофильных активов. Рентабельность авансированного капитала максимальна у ООО «Новатэк-Пуровский ЗПК» (предприятием с 1 руб. авансированного капитала получено 48,2 % чистой прибыли). Высокие значения показателя также у АО «Арктикгаз» и ООО «Яргео». В ООО «Новатэк-Пуровский ЗПК» и АО «Арктикгаз» подобные результаты объясняются высокой прибылью от продаж, в ООО «Яргео» — прочими доходами, то есть доходами, не связанными с выручкой. Динамическое значение рентабельности авансированного капитала максимально



## РАЗВИТИЕ ОТРАСЛЕЙ И СЕКТОРОВ ЭКОНОМИКИ РОССИЙСКОГО СЕВЕРА И АРКТИКИ

в АО «Газпромнефть-ННГ» (показатель вырос в 3,63 раза), также высокое значение данного показателя наблюдается в ООО «Газпром НГХК». Если в АО «Газпромнефть-ННГ» его рост связан с увеличением прибыли от продаж, то в ООО «Газпром НГХК» — с ростом доходов, не связанных с операционной деятельностью. Что касается рентабельности собственного капитала, то максимальное значение показателя имеет АО «Арктикгаз» (с 1 руб. собственного капитала предприятием получено 91,8 % чистой прибыли), также высокое оно у ООО «Новатэк-Пуровский ЗПК». Высокие значения показателя у данных предприятий обусловлены значительной величиной прибыли от продаж. В отличие от рентабельности

авансированного капитала, по рентабельности собственного капитала АО «Арктикгаз» опередило ООО «Новатэк-Пуровский ЗПК», что объясняется большей долей собственного капитала у завода по переработке конденсата. Динамическое значение рентабельности собственного капитала, как и рентабельности авансированного капитала, максимально в АО «Газпромнефть-ННГ» и тоже обусловлено ростом прибыли от продаж.

Показатели оценки эффективности использования финансовых ресурсов по анализируемым предприятиям ЯНАО представлены в табл. 5.

Таблица 5

Статические (стат.) и динамические (дин.) показатели оценки эффективности использования финансовых ресурсов предприятиями нефтегазовой промышленности ЯНАО (за 2023 г.)

| Предприятие                   | Коэффициент оборачиваемости оборотных активов |      | Коэффициент финансовой независимости |       | Коэффициент ликвидности |      |            |        |
|-------------------------------|---|------|--------------------------------------|-------|-------------------------|------|------------|--------|
|                               |   |      |                                      |       | текущей                 |      | абсолютной |        |
|                               | стат.   | дин. | стат.                                | дин.  | стат.                   | дин. | стат.      | дин.   |
| АО «Арктикгаз»                | 7,9   | 0,51 | 0,40                                 | 1,04  | 0,4                     | 0,61 | 0,03       | 0,43   |
| АО «Ачимгаз»                  | 0,2   | 0,42 | 0,86                                 | 1,92  | 9,8                     | 7,71 | 8,41       | 8,97   |
| АО «Газпромнефть-ННГ»         | 5,5   | 1,13 | 0,57                                 | 0,90  | 1,2                     | 1,89 | 0,05       | 3,42   |
| ЗАО «Нортгаз»                 | 5,5   | 1,08 | 0,83                                 | 1,00  | 0,2                     | 1,22 | 0,05       | 1,87   |
| ОАО «Севернефте-газпром»      | 1,9   | 0,88 | 0,57                                 | 1,03  | 1,6                     | 0,85 | 1,15       | 0,95   |
| ООО «Ачим Девелопмент»        | 3,1   | 1,07 | 0,33                                 | 0,92  | 0,2                     | 0,47 | 0,03       | 0,12   |
| ООО «Газпром Добыча Ноябрьск» | 4,1   | 0,91 | 0,57                                 | 0,99  | 1,3                     | 0,98 | 0,00       | 0,44   |
| ООО «Газпром Добыча Уренгой»  | 3,8   | 0,91 | 0,11                                 | 0,23  | 0,8                     | 0,43 | 0,00       | 0,68   |
| ООО «Газпром НГХК»            | 0,0   | 1,21 | -0,94                                | 1,00  | 0,0                     | 0,00 | 0,00       | 0,00   |
| ООО «Новатэк-Пуровский ЗПК»   | 1,4   | 1,15 | 0,88                                 | 1,24  | 6,8                     | 2,71 | 0,00       | 4,33   |
| ООО «Нубк»                    | 1,0   | 0,96 | 0,31                                 | 0,73  | 2,1                     | 0,82 | 0,10       | 3,40   |
| ООО «НЭУ»                     | 1,2   | 0,84 | -0,02                                | -0,37 | 0,4                     | 0,72 | 0,01       | 166,59 |
| ООО «Пургазсер-вис»           | 1,8   | 0,94 | 0,42                                 | 1,10  | 0,8                     | 0,90 | 0,03       | 1,32   |
| ООО «Умсс»                    | 2,0   | 0,56 | 0,53                                 | 1,43  | 1,2                     | 1,21 | 0,12       | 0,26   |
| ООО «Яргео»                   | 6,7   | 0,72 | 0,65                                 | 0,76  | 0,7                     | 0,34 | 0,05       | 0,07   |
| Медиана                       | —   | —    | 0,47                                 | —     | 0,8                     | —    | 0,03       | —      |

Наибольшая величина коэффициента оборачиваемости оборотных активов у АО «Арктикгаз», это свидетельствует о том, что предприятие наиболее эффективно управляет процессами производства и реализации. Максимальный рост показателя наблюдается в ООО «Газпром НГХК» (коэффициент увеличился в 1,21 раза), что обусловлено существенным снижением оборотных активов в части финансовых вложений и возможным вовлечением последних в «оборот», то есть производственный процесс. Наибольшую финансовую независимость от кредиторов имеет ООО «Новатэк-Пуровский ЗПК»: 88 % авансированного капитала принадлежит собственникам

предприятия; также более 80 % собственного капитала в общей величине авансированного капитала имеют АО «Ачимгаз» и ЗАО «Нортгаз». Следует отметить, что в ООО «Газпром НГХК» и ООО «НЭУ» величина собственного капитала отрицательная. Если в ООО «Газпром НГХК» ситуация в динамике улучшается (в 2022 г. предприятие получило 185,8 млрд руб. чистого убытка, в 2023 г. — 349,3 млн руб. чистой прибыли), то в ООО «НЭУ», напротив, ухудшается (величина непокрытого убытка выросла с 1,9 млрд руб. в 2022 г. до 2,4 млрд руб. в 2023 г.). Динамическое значение коэффициента финансовой независимости максимально в АО «Ачимгаз» и обусловлено

## РАЗВИТИЕ ОТРАСЛЕЙ И СЕКТОРОВ ЭКОНОМИКИ РОССИЙСКОГО СЕВЕРА И АРКТИКИ

существенным снижением кредиторской задолженности (с 106, 2 млрд руб. в 2022 г. до 2,2 млрд руб. в 2023 г.). Что касается коэффициентов текущей и абсолютной ликвидности, то наиболее ликвидным является АО «Ачимгаз». И если по коэффициенту текущей ликвидности максимальный рост наблюдается в АО «Ачимгаз», что связано (как и рост коэффициента финансовой независимости) со снижением кредиторской задолженности, то по коэффициенту абсолютной ликвидности — в ООО «НЭУ», что обусловлено увеличением денежных средств (с 0,4 млн руб. в 2022 г. до 79,7 млн руб. в 2023 г.) в результате возвращения дебиторской задолженности (дебиторская задолженность снизилась с 2,3 млрд руб. в 2022 г. до 1,1 млрд руб. в 2023 г.).

Баллы, характеризующие уровень экономического развития анализируемых предприятий по отдельным блокам, рассчитанные на основе матриц оценки показателей (табл. 1), представлены в табл. 6–8.

По показателям результативности и эффективности деятельности в лидерах АО «Газпромнефть-ННГ» и ООО «Газпром НГХК», эффективности использования активов и капитала — АО «Газпромнефть-ННГ» и ООО «Новатэк-Пуровский ЗПК», по эффективности использования финансовых ресурсов — АО «Ачимгаз».

Итоговая диаграмма, характеризующая уровень экономического развития анализируемых предприятий, представлена на рис. 2.

Максимальный уровень экономического развития показало АО «Газпромнефть-ННГ»: высокие результаты достигнуты за счёт внедрения новых подходов к разработке зрелых месторождений. Предприятие, с одной стороны, нарастило количество используемых многоствольных скважин, с другой стороны, усовершенствовало технологию их строительства, что позволило найти пропущенные пласты и вовлечь в разработку малые нефтяные месторождения. Кроме того, для повышения коэффициента извлечения нефти предприятием проведена переоценка остаточных извлекаемых запасов, что позволило также восстановить недействующие (нерентабельные) скважины для извлечения нефти из ранее пропущенных нефтенасыщенных пластов. Высокий уровень экономического развития показал и ООО «Новатэк-Пуровский ЗПК». Подобные результаты объясняются в первую очередь эффективными геологоразведочными работами. На рост доходности переработки повлияло также введение в эксплуатацию установки гидрокрекинга, позволившего увеличить долю полученных высококачественных светлых товарных нефтепродуктов. Таким образом, на основе предложенной балльной оценки можно определить место, которое занимает каждое из анализируемых предприятий по уровню экономического развития в целом.

Таблица 6

Балльная оценка результативности и эффективности деятельности предприятий нефтегазовой промышленности ЯНАО (за 2023 г.)

| Предприятие                   | Темп роста |                   | Рентабельность продаж | Затраты на 1 руб. продукции | Итог |
|-------------------------------|------------|-------------------|-----------------------|-----------------------------|------|
|                               | выручки    | прибыли от продаж |                       |                             |      |
| АО «Арктикгаз»                | 1          | 1                 | -1                    | -1                          | 0    |
| АО «Ачимгаз»                  | 0          | 0                 | -1                    | -1                          | -2   |
| АО «Газпромнефть-ННГ»         | 1          | 1                 | 3                     | 3                           | 8    |
| ЗАО «Нортгаз»                 | 0          | 0                 | -3                    | -3                          | -6   |
| ОАО «Севернефтегазпром»       | 0          | 0                 | -2                    | -2                          | -4   |
| ООО «Ачим Девелопмент»        | 1          | 0                 | -3                    | -3                          | -5   |
| ООО «Газпром Добыча Ноябрьск» | 1          | 0                 | -2                    | -2                          | -3   |
| ООО «Газпром Добыча Уренгой»  | 0          | 0                 | -3                    | -3                          | -6   |
| ООО «Газпром НГХК»            | 1          | 1                 | 3                     | 3                           | 8    |
| ООО «Новатэк-Пуровский ЗПК»   | 1          | 0                 | -1                    | -1                          | -1   |
| ООО «Нубк»                    | 1          | 0                 | -1                    | -3                          | -3   |
| ООО «НЭУ»                     | 0          | 1                 | 2                     | 2                           | 5    |
| ООО «Пургазсервис»            | 0          | 0                 | -3                    | -3                          | -6   |
| ООО «Умсс»                    | 0          | 0                 | -3                    | -3                          | -6   |
| ООО «Яргео»                   | 0          | 0                 | -1                    | -1                          | -2   |

Примечание. Составлено авторами на основе данных табл. 3.

## РАЗВИТИЕ ОТРАСЛЕЙ И СЕКТОРОВ ЭКОНОМИКИ РОССИЙСКОГО СЕВЕРА И АРКТИКИ

Таблица 7

Балльная оценка эффективности использования активов и капитала  
предприятиями нефтегазовой промышленности ЯНАО (за 2023 г.)

| Предприятие                   | Коэффициент оборачиваемости активов | Рентабельность капитала |              | Итог |
|-------------------------------|-------------------------------------|-------------------------|--------------|------|
|                               |                                     | авансированного         | собственного |      |
| АО «Арктикгаз»                | 3                                   | -1                      | -1           | 1    |
| АО «Ачимгаз»                  | -3                                  | -3                      | -3           | -9   |
| АО «Газпромнефть-ННГ»         | 3                                   | 3                       | 3            | 9    |
| ЗАО «Нортгаз»                 | 2                                   | -2                      | -3           | -3   |
| ОАО «Севернефтегазпром»       | -3                                  | -3                      | -3           | -9   |
| ООО «Ачим Девелопмент»        | 1                                   | -3                      | -3           | -5   |
| ООО «Газпром Добыча Ноябрьск» | 3                                   | 3                       | 2            | 8    |
| ООО «Газпром Добыча Уренгой»  | -1                                  | -3                      | -3           | -7   |
| ООО «Газпром НГХК»            | 1                                   | 1                       | -            | 2    |
| ООО «Новатэк-Пуровский ЗПК»   | 3                                   | 3                       | 3            | 9    |
| ООО «Нубк»                    | -2                                  | -2                      | -1           | -5   |
| ООО «НЭУ»                     | -3                                  | 1                       | -            | -2   |
| ООО «Пургазсервис»            | -2                                  | -3                      | -3           | -8   |
| ООО «Умсс»                    | -1                                  | -1                      | -1           | -3   |
| ООО «Яргео»                   | -1                                  | -1                      | 3            | 1    |

Примечание. Составлено авторами на основе данных табл. 4.

Таблица 8

Балльная оценка эффективности использования финансовых ресурсов предприятиями  
нефтегазовой промышленности ЯНАО (за 2023 г.)

| Предприятие                   | Коэффициенты                      |                          |                     |                        | Итог |
|-------------------------------|-----------------------------------|--------------------------|---------------------|------------------------|------|
|                               | оборачиваемости оборотных активов | финансовой независимости | текущей ликвидности | абсолютной ликвидности |      |
| АО «Арктикгаз»                | 0                                 | 1                        | -2                  | -3                     | -4   |
| АО «Ачимгаз»                  | 0                                 | 3                        | 3                   | 3                      | 9    |
| АО «Газпромнефть-ННГ»         | 1                                 | -1                       | 3                   | 3                      | 6    |
| ЗАО «Нортгаз»                 | 1                                 | -1                       | 3                   | 1                      | 4    |
| ОАО «Севернефтегазпром»       | 0                                 | 3                        | -1                  | -1                     | 1    |
| ООО «Ачим Девелопмент»        | 1                                 | -3                       | -2                  | -3                     | -7   |
| ООО «Газпром Добыча Ноябрьск» | 0                                 | -1                       | -3                  | -1                     | -5   |
| ООО «Газпром Добыча Уренгой»  | 0                                 | -3                       | -3                  | -2                     | -8   |
| ООО «Газпром НГХК»            | 1                                 | 1                        | -3                  | -3                     | -4   |
| ООО «Новатэк-Пуровский ЗПК»   | 1                                 | 3                        | 1                   | 3                      | 8    |
| ООО «Нубк»                    | 0                                 | -3                       | 3                   | -1                     | -1   |
| ООО «НЭУ»                     | 0                                 | -3                       | 1                   | -3                     | -5   |
| ООО «Пургазсервис»            | 0                                 | 1                        | 2                   | -2                     | 1    |
| ООО «Умсс»                    | 0                                 | 2                        | -1                  | 3                      | 4    |
| ООО «Яргео»                   | 0                                 | -1                       | -1                  | -2                     | -4   |

Примечание. Составлено авторами на основе данных табл. 5.

## РАЗВИТИЕ ОТРАСЛЕЙ И СЕКТОРОВ ЭКОНОМИКИ РОССИЙСКОГО СЕВЕРА И АРКТИКИ



Рис. 2. Совокупный балл по уровню экономического развития предприятий нефтегазовой промышленности ЯНАО (за 2023 г.). Составлено авторами на основе данных табл. 6–8

**Оценка уровня конкурентоспособности предприятий нефтегазовой промышленности Ямало-Ненецкого автономного округа в 2023 г.**

Результаты оценки конкурентоспособности предприятий нефтегазовой промышленности ЯНАО представлены в табл. 9.

Таким образом, самым лучшим по уровню конкурентоспособности является ООО «Новатэк-Пуровский ЗПК». АО «Газпромнефть-ННГ», лидирующее по уровню экономического развития, по конкурентоспособности занимает лишь четвертое место, уступая ООО «Газпром НГХК» и АО «Арктикгаз». Следует отметить, что ООО «Газпром НГХК», несмотря на чистый убыток в 2022 г. и отрицательный собственный капитал в 2022–2023 гг., обусловленный непокрытым убытком, является одним из конкурентоспособных предприятий. Такой парадокс объясняется тем, что чистый убыток возник из-за существенной величины прочих расходов, не связанных с операционной деятельностью, в то время как рентабельность продаж, характеризующая основную деятельность предприятия, находится на высоком уровне. Достаточно сильные конкурентные позиции АО «Арктикгаз» обусловлены значительными объёмами среднесуточной добычи газа и жидких углеводородов, а сбытовая политика не подвержена рискам, поскольку продукция реализуется акционерам.

**Оценка уровня экономического развития и конкурентоспособности предприятий нефтегазовой промышленности Ямало-Ненецкого автономного округа в 2019–2022 гг.**

Сведения об экономическом развитии и конкурентоспособности предприятий нефтегазовой промышленности ЯНАО в динамике с 2019 по 2022 гг. представлены на рис. 3 и 4 соответственно.

В рассматриваемом периоде (с 2019 по 2022 гг.) уровень экономического развития анализируемых предприятий максимален в 2019 (лидирует ООО «Нубк») и 2021 гг. (лидирует АО «Ачимгаз»). Высокий уровень экономического развития данных предприятий обусловлен, главным образом, эффективным использованием финансовых ресурсов

Уровень конкурентоспособности максимален в 2021 г. (лидирует ООО «Ачим Девелопмент») и существенно отличается от других периодов. Подобный результат объясняется резким ростом выручки в ООО «Ачим Девелопмент» (в 98 раз), что, в свою очередь, обусловлено началом добычи углеводородов на новых участках (4А и 5А) ачимовских отложений Уренгойского нефтегазоконденсатного месторождения. Однако данное предприятие является лидером по конкурентоспособности лишь в 2021 г., в остальные периоды (2019–2020 гг., 2022 г., а также, как выявлено ранее, в 2023 г.) самое высокое значение показателя характерно для ООО «Новатэк-Пуровский ЗПК».

РАЗВИТИЕ ОТРАСЛЕЙ И СЕКТОРОВ ЭКОНОМИКИ РОССИЙСКОГО СЕВЕРА И АРКТИКИ

Таблица 9

Показатели оценки конкурентоспособности предприятий  
 нефтегазовой промышленности ЯНАО (за 2023 г.)

| Предприятие                   | Операционная эффективность | Коэффициент операционной эффективности | Коэффициент стратегического позиционирования | Уровень конкурентоспособности | Ранг |
|-------------------------------|----------------------------|--|--|-------------------------------|------|
| АО «Арктикгаз»                | 1,85                       | 1,72                                   | 1,04   | 1,79                          | 3    |
| АО «Ачимгаз»                  | 1,18                       | 1,09                                   | 0,63   | 0,69                          | 15   |
| АО «Газпромнефть-ННГ»         | 1,19                       | 1,10                                   | 1,13   | 1,25                          | 4    |
| ЗАО «Нортгаз»                 | 1,04                       | 0,97                                   | 0,98   | 0,95                          | 11   |
| ОАО «Севернефтегазпром»       | 1,05                       | 0,98                                   | 1,00   | 0,98                          | 9    |
| ООО «Ачим Девелопмент»        | 1,04                       | 0,97                                   | 1,10   | 1,06                          | 7    |
| ООО «Газпром Добыча Ноябрьск» | 1,05                       | 0,98                                   | 1,02   | 1,00                          | 8    |
| ООО «Газпром Добыча Уренгой»  | 1,01                       | 0,94                                   | 0,97   | 0,90                          | 12   |
| ООО «Газпром НГХК»            | 2,22                       | 2,06                                   | 1,01   | 2,08                          | 2    |
| ООО «Новатэк-Пуровский ЗПК»   | 3,18                       | 2,95                                   | 1,01   | 2,99                          | 1    |
| ООО «Нубк»                    | 1,12                       | 1,04                                   | 1,10   | 1,14                          | 5    |
| ООО «НЭУ»                     | 1,08                       | 1,00                                   | 0,88   | 0,88                          | 13   |
| ООО «Пургазсервис»            | 1,02                       | 0,95                                   | 1,00   | 0,95                          | 10   |
| ООО «Умсс»                    | 1,01                       | 0,93                                   | 0,81   | 0,76                          | 14   |
| ООО «Яргео»                   | 1,27                       | 1,18                                   | 0,90   | 1,07                          | 6    |
| Медиана                       | 1,08                       | –                                      | –  | –                             | –    |

Примечание. Составлено авторами на основе данных финансовой отчетности предприятий. URL: <https://bo.nalog.ru/organizations-card/2223664> (дата обращения: 25.08.2024).

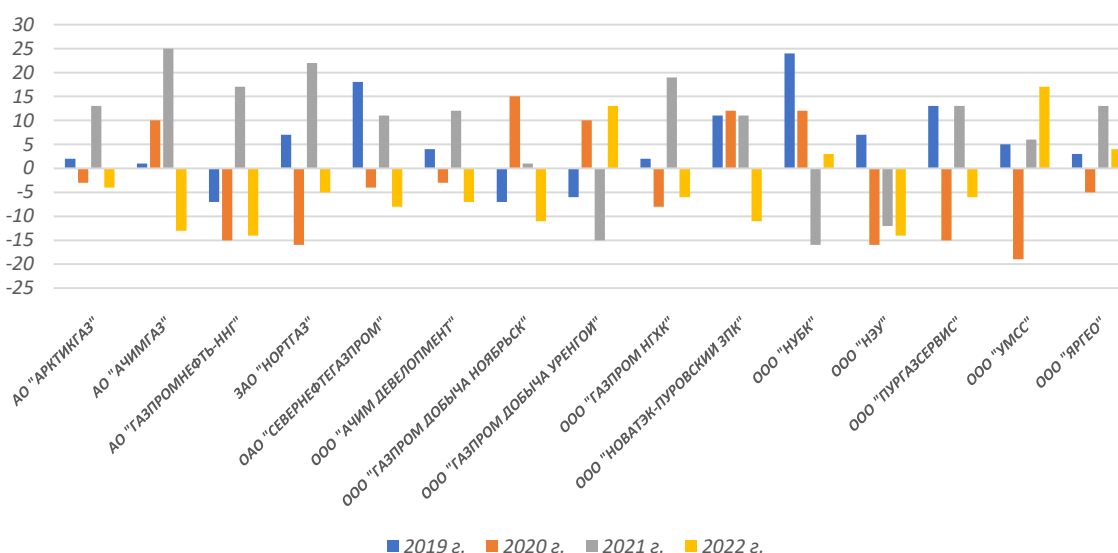


Рис. 3. Совокупный балл по уровню экономического развития предприятий нефтегазовой промышленности ЯНАО в 2019–2022 гг. Составлено авторами на основе данных финансовой отчетности предприятий. URL: <https://bo.nalog.ru/organizations-card/2223664> (дата обращения: 25.08.2024)

## РАЗВИТИЕ ОТРАСЛЕЙ И СЕКТОРОВ ЭКОНОМИКИ РОССИЙСКОГО СЕВЕРА И АРКТИКИ

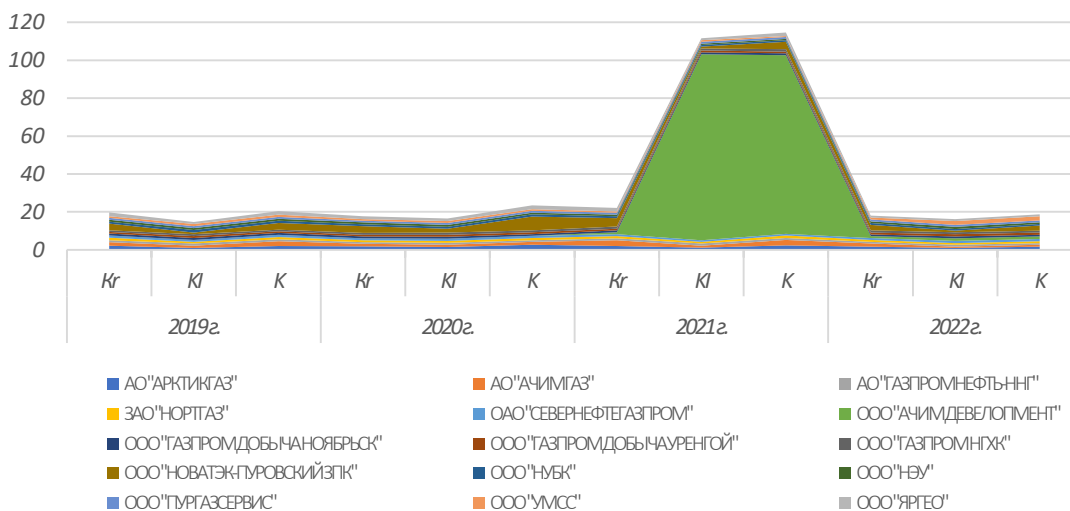


Рис. 4. Уровень конкурентоспособности предприятий нефтегазовой промышленности ЯНАО в 2019–2022 гг.

Составлено авторами на основе данных финансовой отчётности предприятий.

URL: <https://bo.nalog.ru/organizations-card/2223664> (дата обращения: 25.08.2024)

Экономическое развитие предприятия определяется комплексом показателей, которые в настоящем исследовании объединены в группы, характеризующие, с одной стороны, результативность и эффективность деятельности компании в целом, с другой — эффективность использования её активов, капитала и финансовых ресурсов. Поскольку экономическое развитие представляет собой изменение деятельности предприятия (процесс изменений), авторами использована модель, основанная на расчёте не только статических, но и динамических показателей. Предложенная авторами балльная оценка, учитывающая статическое и динамическое значение показателя в комплексе, позволяет определить уровень экономического развития, оценивая его как процесс изменений деятельности предприятия. Что касается конкурентоспособности, то в исследовании использованы коэффициент операционной эффективности, методика расчёта которого уточнена автором, и коэффициент стратегического позиционирования. Для дальнейшего развития данного исследования целесообразно разработать прогнозные модели, позволяющие определить уровень экономического развития и конкурентоспособности предприятий в ближайшей перспективе.

### Заключение

Оценка уровня экономического развития и конкурентоспособности, проведённая на примере 15 предприятий нефтегазовой промышленности ЯНАО, позволила сделать ряд выводов.

1. По уровню результативности и эффективности деятельности в 2023 г. лучшими являются АО

«Газпромнефть-ННГ» и ООО «Газпром НГХК». Самый низкий уровень выявлен в ЗАО «Нортгаз», ООО «Газпром Добыча Уренгой», ООО «Пургазсервис» и ООО «Умсс».

2. По уровню эффективности использования активов и капитала в 2023 г. самый высокий результат показали АО «Газпромнефть-ННГ» и ООО «Новатэк-Пуровский ЗПК», самый низкий — АО «Ачимгаз» и ОАО «Севернефтегазпром».

3. По уровню эффективности использования финансовых ресурсов в 2023 г. лидирует АО «Ачимгаз», последнее место занимает ООО «Газпром Добыча Уренгой».

4. По уровню экономического развития, определённого как общий итог вышеуказанных уровней эффективности, первое место занимает АО «Газпромнефть-ННГ», на последнем находится ООО «Газпром Добыча Уренгой».

5. Максимальный коэффициент операционной эффективности в 2023 г. наблюдается в ООО «Новатэк-Пуровский ЗПК», минимальный — в ООО «Умсс»; максимальное значение коэффициента стратегического позиционирования имеет АО «Газпромнефть-ННГ», минимальное — АО «Ачимгаз». По уровню конкурентоспособности, рассчитанному на основе данных двух коэффициентов, первое место занимает ООО «Новатэк-Пуровский ЗПК», последнее — АО «Ачимгаз».

6. В динамике по уровню экономического развития в период 2019–2022 гг. лидируют:

- ООО «Нубк» (2019 г.);
- ООО «Газпром Добыча Ноябрьск» (2020 г.);
- АО «Ачимгаз» (2021 г.);
- ООО «Умсс» (2022 г.).

## РАЗВИТИЕ ОТРАСЛЕЙ И СЕКТОРОВ ЭКОНОМИКИ РОССИЙСКОГО СЕВЕРА И АРКТИКИ

7. По уровню конкурентоспособности в период 2019–2022 г. лидируют:

- ООО «Новатэк-Пуровский ЗПК» (2019–2020 гг., 2022 г.);
- ООО «Ачим Девелопмент» (2021 г.).

Таким образом, предложенная авторами модель позволяет провести сравнительную оценку предприятий по уровню экономического развития, представленному как процесс изменений деятельности компании по таким направлениям, как результативность и эффективность деятельности предприятия, эффективность использования активов и капитала, эффективность использования финансовых ресурсов, а уточненная методика оценки коэффициента операционной

эффективности предоставляет возможность сопоставить предприятия по уровню конкурентоспособности. На основе предложенных показателей целесообразно провести сравнительный анализ предприятий различных отраслей и выявить особенности экономического развития и конкурентоспособности компаний в зависимости от вида экономической деятельности. Перспективы дальнейших исследований могут быть связаны с включением в предложенную модель дополнительных коэффициентов, а также с использованием прогнозных значений показателей для определения экономического развития и конкурентоспособности предприятий в будущем.

## Список источников

1. Потёмкин В. К. Экономическое развитие предприятий и социальные практики в управлении персоналом // Экономика и управление. 2019. № 3 (161). С. 47–53.
2. Демуря Н. А. К вопросу об оценке экономического развития предприятия // Социально-гуманитарные знания. 2013. № 12. С. 357–364.
3. Сулейманова Д., Ахмедова Л. Комплексная оценка и анализ финансово-хозяйственной деятельности предприятия // Проблемы современной экономики. 2010. № 4. С. 127–130.
4. Wang A., Khan M.S., Yang M. A review and outlook on the influence factors for High-quality development of enterprises // Revista de Gestão Social e Ambiental. 2024. Vol. 18, no. 8. P. e05675–e05675. doi:10.24857/rgsa.v18n8-061.
5. Do changes in the business environment and sustainable development really matter for enhancing enterprise development? / M. Brychko [et al.] // Sustainable Development. 2023. Vol. 31, no. 2. P. 587–599. doi:10.1002/sd.2410.
6. Zhang S. Evaluation and Deconstruction of the Impact of Digital Finance on the Synergy of Enterprise Economic Development and Ecological Environment // Problemy Ekorozwoju. 2024. Vol. 19, no. 1. P. 115–121.
7. Zhuomaa D., Jie W., Jing Y. The R&D Expense Deduction Policy and Enterprise Innovation: A Literature Review // Innovation. 2024. Vol. 6, no. 4. P. 22–25. doi:10.25236/FSST.2024.060403.
8. Zeng F., Lee S. H. N., Lo C. K. Y. The role of information systems in the sustainable development of enterprises: A systematic literature network analysis // Sustainability. 2020. Vol. 12, no. 8. P. 3337. doi:10.3390/su12083337.
9. Yusupjonovich E. O. Development of business entities in small industrial zones // World Economics and Finance Bulletin. 2024. Vol. 32. P. 1–4.
10. Al Malki M. A review of sustainable growth challenges faced by small and medium enterprises // International J. Global Academic & Scientific Research. 2023. Vol. 2, no. 1. P. 35–43. doi:10.55938/ijgasr.v2i1.39.
11. Дементьев В. Е. Уверенность в будущем как фактор экономического развития // Экономическое возрождение России. 2021. № 1 (67). С. 54–62.
12. Карамышев А. Н. Взаимосвязь методологии экономического развития и подходов к организации деятельности промышленного предприятия // Вестник евразийской науки. 2023. Т. 15, № 1.
13. Chernov R. V. Competitiveness of the enterprise on the market when developing new production // Вестник университета. 2024. № 5. С. 137–148.
14. Чернышева О., Семина Л., Рукович А. Экономическая конкурентоспособность организации // Международный научно-исследовательский журнал. 2023. № 1 (127). С. 34.
15. Кротков А., Еленева Ю. Конкурентоспособность предприятия: подходы к обеспечению, критерии, методы оценки // Маркетинг в России и за рубежом. 2001. № 6. С. 59–68.
16. Бакатин А. Анализ методов оценки конкурентоспособности предприятия // Прогрессивная экономика. 2021. № 1. С. 18–30.
17. Ишимбаев Р. Методические подходы к оценке конкурентоспособности малого бизнеса // Евразийский журнал права, финансов и прикладных наук. 2022. Т. 2, № 12. С. 298–302.
18. Казанцева П., Шевцова Н. Анализ основных методик оценки конкурентоспособности предприятия // Менеджмент социальных и экономических систем. 2021. № 2. С. 8–17.

19. Analysis of the competitiveness of the enterprise based on the theory of utility / S. Yekimov [et al.] // EDP Sciences. 2023. Vol. 431. P. 07001. doi:10.1051/e3sconf/202343107001.
20. Managing coal enterprise competitiveness in the context of global challenges / A. K. Hia [et al.] // Emerging Science J. 2023. Vol. 7, no. 2. P. 589–608. doi:10.28991/ESJ-2023-07-02-021.
21. Innovative approaches to enterprise competitiveness assessment / N. Tyukhtenko [et al.] // Marketing i menedžment innovacij. 2021. No. 1. P. 278–289. doi:10.21272/mmi.2021.1-21.
22. Af M. W., Waridin W., Tantra I. G. L. P. Competitiveness Analysis and Strategies to Improve Small and Medium Enterprises Performance // J. Ekonomi dan Bisnis Jagaditha. 2024. Vol. 11, no. 1. P. 19–30. <https://doi.org/10.22225/jj.11.1.2024.19-30>.
23. Harangozó G., Wimmer Á. Seeking for enterprise-level competitiveness: The role of environmental performance // Hungarian Statistical Review. 2024. Vol. 7, no. 1. P. 3–22.
24. Туктарова Ф. К. Сравнительный тактический анализ экономического развития организаций: монография. Пенза: Изд-во Пензенского государственного университета, 2008. 135 с.
25. Новакова О. И., Мерзликина Г. С. Экономическое развитие предприятия: монография. Волгоград: Политехник, 2004. 205 с.
26. Формирование и реализация стратегии развития промышленного предприятия как инструмент повышения его конкурентоспособности: монография / Н. П. Кельчевская [и др.]. М.: Креативная экономика, 2021. 212 с. doi:10.18334/9785912923999.
27. Парфенова К. А., Мавлиева Л. М., Комягина К. А. Анализ эффективности использования финансовых ресурсов предприятия. Казань: Изд-во Казанского государственного аграрного университета, 2022. С. 875–884.
28. Методы оценки эффективности использования финансовых ресурсов предприятия / Е. А. Гусева [и др.]. Минск: БНТУ, 2022. С. 120–124.
29. Перспективы повышения эффективности использования финансовых ресурсов организации / А. Храмченко [и др.] // Вестник академии знаний. 2022. № 51 (4). С. 463.
30. Воронов Д. С. Динамическая концепция управления конкурентоспособностью предприятия: монография. Саратов: Ай Пи Ар Медиа, 2019. 316 с.
31. Черевко А. С. Методика оценки эффективности операционной деятельности с использованием «бинома эффективности» // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Экономика и менеджмент. 2022. Т. 16, № 1. С. 100–106.

## References

1. Potemkin V. K. Ekonomicheskoe razvitie predpriyatii i sotsial'nye praktiki v upravlenii personalom [Economic development of enterprises and social practices in personnel management]. *Ekonomika i upravlenie* [Economy and Management], 2019, no. 3 (161), pp. 47–53. (In Russ.).
2. Demura N. A. K voprosu ob otsenke ekonomicheskogo razvitiya predpriyatiya [On the issue of assessing the economic development of an enterprise]. *Sotsial'no-gumanitarnye znaniya* [Social and Humanitarian Knowledge], 2013, no. 12, pp. 357–364. (In Russ.).
3. Suleimanova D. A, Akhmedova L. A. Kompleksnaya otsenka i analiz finansovo-khozyaistvennoi deyatel'nosti predpriyatiya [Comprehensive assessment and analysis of the financial and economic activities of an enterprise]. *Problemy sovremennoj ekonomiki* [Problems of Modern Economics], 2010, no. 4, pp. 127–130. (In Russ.).
4. Wang A., Khan M. S., Yang M. A review and outlook on the influence factors for high-quality development of enterprises. *Revista de Gestão Social e Ambiental*, 2024, Vol. 18, no. 8, pp. e05675–e05675. doi:10.24857/rgsa.v18n8-061.
5. Brychko M., Bilan Y., Lyeonov S., Streimikiene D. Do changes in the business environment and sustainable development really matter for enhancing enterprise development? *Sustainable Development*, 2023, Vol. 31, no. 2, pp. 587–599. doi:10.1002/sd.2410.
6. Zhang S. Evaluation and deconstruction of the impact of digital finance on the synergy of enterprise economic development and ecological environment. *Problemy Ekorozwoju*, 2024, Vol. 19, no. 1, pp. 115–121.
7. Zhuomaa D., Jie W., Jing Y. The R&D expense deduction policy and enterprise innovation: A literature review. *Innovation*, 2024, Vol. 6, no. 4, pp. 22–25. doi:10.25236/FSST.2024.060403.
8. Zeng F., Lee S.H.N., Lo C.K.Y. The role of information systems in the sustainable development of enterprises: A systematic literature network analysis. *Sustainability*, 2020, Vol. 12, no. 8, p. 3337. doi:10.3390/su12083337.



9. Yusupjonovich E. O. Development of business entities in small industrial zones. *World Economics and Finance Bulletin*, 2024, Vol. 32, pp. 1–4.
10. Al Malki M. A review of sustainable growth challenges faced by small and medium enterprises. *International Journal for Global Academic & Scientific Research*, 2023, Vol. 2, no. 1, pp. 35–43. doi:10.55938/ijgasr.v2i1.39.
11. Dement'ev V. E. Uverennost' v budushchem kak faktor ekonomicheskogo razvitiya [Confidence in the future as an economic development factor]. *Ekonomicheskoe vozrozhdenie Rossii* [Economic Revival of Russia], 2021, no. 1 (67), pp. 54–62. (In Russ.).
12. Karamyshev A. N. Vzaimosvyaz' metodologii ekonomicheskogo razvitiya i podkhodov k organizatsii deyatel'nosti promyshlennogo predpriyatiya [The relationship between the methodology of economic development and approaches to the organization of the activities of an industrial enterprise]. *Vestnik evraziiskoi nauki* [The Eurasian Scientific Journal], 2023, Vol. 15, no. 1. (In Russ.). Available at: <https://esj.today/PDF/51ECVN123.pdf> (accessed 29.09.2024).
13. Chernov R. V. Konkurentosposobnost' predpriyatiya na rynke pri osvoenii novoi produktsii [Competitiveness of the enterprise on the market when developing new production]. *Vestnik universiteta* [University Bulletin], 2024, no. 5, pp.137–148.
14. Chernysheva O. G., Semina L. A., Rukovich A. V. Ekonomicheskaya konkurentosposobnost' organizatsii [Economic competitiveness of a company]. *Mezhdunarodnyi nauchno-issledovatel'skii zhurnal* [International Research Journal], 2023, no. 1 (127), pp. 34. (In Russ.).
15. Krotkov A. M., Eleneva Yu. Ya. Konkurentosposobnost' predpriyatiya: podkhody k obespecheniyu, kriterii, metody otsenki [Business competitiveness: Approaches, criteria, evaluation methods]. *Marketing v Rossii i za rubezhom* [Marketing in Russia and Abroad], 2001, no. 6, pp. 59–68. (In Russ.).
16. Bakatin A. N. Analiz metodov otsenki konkurentosposobnosti predpriyatiya [Analysis of methods for assessing the competitiveness of an enterprise]. *Progressivnaya ekonomika* [Progressive Economy], 2021, no. 1, pp. 18–30. (In Russ.).
17. Ishimbaev R. N. Metodicheskie podkhody k otsenke konkurentosposobnosti malogo biznesa [Methodological approaches to assessing the competitiveness of small businesses]. *Evrasiiskii zhurnal prava, finansov i prikladnykh nauk* [Eurasian Journal of Law, Finance and Applied Sciences], 2022, 2 (12), pp. 298–302. (In Russ.).
18. Kazantseva P. I., Shevtsova N. V. Analiz osnovnykh metodik otsenki konkurentosposobnosti predpriyatiya [Analysis of the main methods for assessing the competitiveness of an enterprise]. *Menedzhment sotsial'nykh i ekonomicheskikh sistem* [Management of Social and Economic Systems], 2021, no. 2, pp. 8–17. (In Russ.).
19. Yekimov S., Podburtnyy M., Vondráček M., Egorushkina T. Analysis of the competitiveness of the enterprise based on the theory of utility. *EDP Sciences*, 2023, Vol. 431, pp. 07001. doi:10.1051/e3sconf/202343107001.
20. Hia A. K., Kurniady D. A., Waruwu N., Komariah A. Managing coal enterprise competitiveness in the context of global challenges. *Emerging Science Journal*, 2023, Vol. 7, no. 2, pp. 589–608. doi:10.28991/ESJ-2023-07-02-021.
21. Tyukhtenko N., Portugal E., Makarenko S., Oliinyk N. Innovative approaches to enterprise competitiveness assessment. *Marketing i menedzhment innovacij*, 2021, no. 1, pp. 278–289. doi:10.21272/mmi.2021.1-21.
22. Af M. W., Waridin W., Tantra I. G. L. P. Competitiveness analysis and strategies to improve small and medium enterprises performance. *Jurnal Ekonomi dan Bisnis Jagaditha*, 2024, Vol. 11, no. 1, pp. 19–30. <https://doi.org/10.22225/jj.11.1.2024.19-30>.
23. Harangozó G., Wimmer Á. Seeking for enterprise-level competitiveness: The role of environmental performance. *Hungarian Statistical Review*, 2024, Vol. 7, no. 1, pp. 3–22. DOI:10.35618/hsr2024.01.en003.
24. Tuktarova F. K. *Sravnitel'nyi takticheskii analiz ekonomicheskogo razvitiya organizatsii* [A comparative tactical analysis of economic development in business]. Penza, Penzenskii gosudarstvennyi universitet, 2008, 135 p.
25. Novakova O. I., Merzlikina G. S. *Ekonomicheskoe razvitie predpriyatiya* [Business growth]. Volgograd, Politehnik, 2004, 205 p.
26. Kel'chevskaya N. R., Slukina S. A., Pelymskaya I. S., Vol'f F. V. *Formirovanie i realizatsiya strategii razvitiya promyshlennogo predpriyatiya kak instrument povysheniya ego konkurentosposobnosti* [Formation and implementation of the development strategy of an industrial enterprise as a tool for increasing its competitiveness]. Moscow, Kreativnaya ekonomika, 2021, 212 p. doi:10.18334/9785912923999.
27. Parfenova K. A., Mavlieva L. M., Komyagina K. A. *Analiz effektivnosti ispol'zovaniya finansovykh resursov predpriyatiya* [Analysis of the efficiency of the use of financial resources of the enterprise]. Kazan', Kazanskii gosudarstvennyi agrarnyi universitet, 2022, pp. 875–884.
28. Guseva E. A., Starovoitova, A. M., Khokhlyakova, T. S., Lipatova O. V. *Metody otsenki effektivnosti ispol'zovaniya finansovykh resursov predpriyatiya* [Methods for assessing the efficiency of utilizing corporate financial resources]. Minsk, BNTU, 2022, pp. 120–124.

**РАЗВИТИЕ ОТРАСЛЕЙ И СЕКТОРОВ ЭКОНОМИКИ РОССИЙСКОГО СЕВЕРА И АРКТИКИ**

---

29. Khramchenko A. A., Chernaya O. A., Arakelyan A. A., Kozlenko E. I. Perspektivy povysheniya effektivnosti ispol'zovaniya finansovykh resursov organizatsii [Prospects for improving the efficiency of the use of financial resources of the enterprise]. *Vestnik akademii znanii* [Bulletin of the Academy of Knowledge], 2022, no. 51 (4), pp. 463. (In Russ.).
30. Voronov D. S. *Dinamicheskaya kontseptsiya upravleniya konkurentosposobnost'yu predpriyatiya* [A dynamic concept of business competitiveness management]. Saratov, Ai Pi Ar Media, 2019, 316 p.
31. Cherevko A. S. Metodika otsenki effektivnosti operatsionnoi deyatel'nosti s ispol'zovaniem "binoma effektivnosti" [Methodology for evaluating the effectiveness of operational activities using the "efficiency binomial"]. *Vestnik Yuzhno-Ural'skogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Ekonomika i menedzhment* [Bulletin of the South Ural State University, Series: Economics and Management], 2022, Vol. 16, no. 1, pp. 100–106. (In Russ.).

**Сведения об авторах:**

Г. И. Гарафиева — канд. экон. наук, доц., доцент кафедры бизнес-статистики и экономики;

И. З. Гарафиев — канд. ист. наук, доц., доцент кафедры экономики и финансов

**About the authors:**

G. I. Garafieva — PhD (Economics), Associate Professor, Associate Professor in the Department of Business Statistics and Economics;

I. Z. Garafiev — PhD (History), Associate Professor, Associate Professor in the Department of Economics and Finance

Статья поступила в редакцию 20 декабря 2024 года.

Статья принята к публикации 16 июня 2025 года.

The article was submitted on December 20, 2024.

Accepted for publication on June 16, 2025.