

ПРОБЛЕМЫ ФИНАНСОВО-БЮДЖЕТНОЙ ПОЛИТИКИ НА СЕВЕРЕ И В АРКТИКЕ

Научная статья

УДК 336

doi:10.37614/2220-802X.2.2024.84.008

СБАЛАНСИРОВАННОСТЬ ИНТЕРЕСОВ УЧАСТНИКОВ РАСПРЕДЕЛИТЕЛЬНЫХ ОТНОШЕНИЙ В КОНТЕКСТЕ ОБЕСПЕЧЕНИЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ БЮДЖЕТНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

Татьяна Игоревна Барашева

Институт экономических проблем имен Г. П. Лузина Кольского научного центра Российской академии наук, Апатиты, Россия, barasheva@iep.kolasc.net.ru, ORCID 0000-0002-1242-0884

Аннотация. Целью исследования является уточнение понятия категории «бюджетная безопасность» и обоснование подхода к выбору индикаторов региональной бюджетной безопасности. Выполнен контент-анализ научных источников в данной области и систематизированы современные подходы к определению понятия «бюджетная безопасность». Дана его авторская трактовка, в которой раскрывается требование к выбору индикаторов для оценки региональной бюджетной безопасности, предусматривающее рассмотрение бюджетной безопасности с позиции удовлетворения интересов участников финансово-распределительных отношений. В рамках подхода выделены группы участников (региональные органы власти, хозяйствующие субъекты и население) и определены их интересы. В разрезе представленных групп предлагается сформировать систему показателей, выступающих индикаторами функционирования действующей в регионе системы обеспечения бюджетной безопасности и отражающих степень удовлетворения их интересов. Выполнен сравнительный анализ сбалансированности интересов участников по результатам проведения бюджетной политики и бюджетного процесса в регионах Арктической зоны РФ, проанализированы тенденции их экономического взаимодействия в условиях глобальной нестабильности. Обнаружена уязвимость системы обеспечения бюджетной безопасности, проявившаяся в ущемлении интересов участников распределительных отношений. Изменение конъюнктуры финансового рынка и цен на ресурсы привело к снижению финансовых результатов компаний и сокращению регионального продукта, перераспределяемого через бюджеты, что отразилось на ухудшении благосостояния регионов и населения. Для урегулирования ситуации необходимо активизировать инвестиционную деятельность и развитие бизнеса в регионах, оптимизировать систему бюджетно-налогового регулирования, что в итоге будет способствовать росту доходов бюджетов и населения. Динамика названных показателей должна отслеживаться в том числе и в долларовом эквиваленте, который свидетельствует о реальной «ценности» благосостояния участников распределительных отношений в общемировом масштабе. Дальнейшие исследования автора будут сосредоточены на выборе конкретных индикаторов и их пороговых значениях для оценки состояния бюджетной безопасности в регионах Арктической зоны РФ.

Ключевые слова: бюджетная безопасность, регионы Арктической зоны РФ, участники финансово-распределительных отношений, сбалансированность интересов участников

Для цитирования: Барашева Т. И. Сбалансированность интересов участников распределительных отношений в контексте обеспечения региональной бюджетной безопасности // Север и рынок: формирование экономического порядка. 2024. № 2. С. 100–115. doi:10.37614/2220-802X.2.2024.84.008.

FISCAL POLICY ISSUES IN THE NORTH AND THE ARCTIC

Original article

REGIONAL BUDGET RESILIENCE: BALANCING THE INTERESTS OF PUBLIC FUNDING RECIPIENTS

Tatiana I. Barasheva

Luzin Institute for Economic Studies of the Kola Science Centre of the Russian Academy of Science, Apatity, Russia, barasheva@iep.kolasc.net.ru, ORCID 0000-0002-1242-0884

Abstract. This study aims to clarify the concept of budget resilience and substantiate an approach for selecting indicators of regional budget resilience. A content analysis of scientific sources in the field of budget resilience was conducted, and current approaches to defining the concept of budget resilience were classified. The author's interpretation of the concept is presented, emphasizing the need to select indicators that assess regional budget resilience by considering the interests of public funding recipients. Within this framework, groups of recipients—regional authorities, economic entities, and the population—are identified, and their interests are determined. A system of indicators is proposed to ensure budget resilience in the region, reflecting the level of interest satisfaction among these groups. A comparative analysis of the balance of recipients' interests based on the results of budget policy

ПРОБЛЕМЫ ФИНАНСОВО-БЮДЖЕТНОЙ ПОЛИТИКИ НА СЕВЕРЕ И В АРКТИКЕ

and the budget process in the Russian Arctic regions was carried out, and trends in their economic interactions under conditions of global instability were analyzed. The study found vulnerabilities in the budget resilience system, manifested in the infringement of recipients' interests. Changes in financial market conditions and resource prices led to a decrease in financial results for companies and a reduction in regional output redistributed through budgets, resulting in welfare loss for the regions and their populations. To address the situation, it is necessary to intensify investment activities and business development in the regions and optimize the fiscal regulation system, which will ultimately contribute to the growth of budget and household incomes. Changes in these indicators should be monitored not only in national currency but also in dollar terms to assess the recipients' financial well-being on an international scale. Future research will focus on selecting specific indicators and their threshold values for assessing budget resilience in the Russian Arctic regions.

Keywords: budget resilience, regions of the Russian Arctic, public funding recipients, balance of interests

For citation: Barasheva T. I. Regional budget resilience: Balancing the interests of public funding recipients. *Sever i rynek: formirovanie ekonomicheskogo poriyadka* [The North and the Market: Forming the Economic Order], 2024, no. 2, pp. 100–115. doi:10.37614/2220-802X.2.2024.84.008.

Введение

В условиях учащения мировых финансовых кризисов и усиления санкционных процессов угроза нарушения поступательного развития экономики становится все более реальной и может привести к сбоям в функционировании бюджетной системы, а значит, и к снижению уровня жизни граждан и в итоге к усилению социальной напряженности в обществе [1].

Для арктических регионов при глубокой интегрированности их экономик в мировое хозяйство риск воздействия внешних шоков более высок. Уже сегодня мы наблюдаем влияние данных процессов на экономическое пространство таких территорий. В связи с изменением мировой конъюнктуры отмечается снижение финансового результата у ведущих экспортоориентированных ресурсодобывающих компаний, функционирующих в арктических регионах РФ. В частности, в 2020 г. сальдированный финансовый результат уменьшился в 7 регионах, в 2021 г. — в 2, в 2022 г. — в 9. Низкая финансовая результативность предпринимательских структур в условиях осложнения доступа хозяйствующих субъектов к иностранным ресурсам и рынкам оборудования сдерживает их инвестиционную активность, препятствует осуществлению модернизации производства, необходимость которой диктует высокий уровень износа основных фондов арктических предприятий [2]. На этом фоне слабо задействованы в инвестиционных процессах арктических регионов РФ финансовые ресурсы домашних хозяйств: в большинстве своем они представлены в неорганизованном виде [3]. При этом средства населения, которые привлекаются региональными подразделениями кредитных компаний в инвестиционных целях, либо выводятся за пределы регионов, как правило в столичные центры, либо поступают в их распоряжение на кратковременной основе.

Наблюдаемые тенденции отражаются на формировании бюджетного потенциала территорий. Следствием становится недополучение региональными бюджетами налоговых поступлений и, прежде всего,

основного бюджетобразующего налога — налога на прибыль, более 40 % в структуре которого в большей части арктических регионов РФ занимают платежи предприятий добывающей сферы. Динамика поступлений налога на прибыль в бюджетную систему страны на протяжении последних пяти лет не была стабильной. В 2019 г. темпы роста налога ниже уровня предыдущего года отмечались в Ханты-Мансийском АО и Республике Саха, в 2020 г. — в республиках Коми и Карелия, Ямало-Ненецком и Ненецком автономных округах, Архангельской и Мурманской областях, Красноярском крае, в 2021 г. — в Чукотском АО, в 2022 г. — в республиках Саха и Карелия, Мурманской и Магаданской областях, Ханты-Мансийском и Чукотском автономных округах, Красноярском и Камчатском краях, в 2023 г. — в Республике Коми, Ненецком АО и Камчатском крае. Таким образом, проблема формирования бюджетных доходов сохраняется в арктических регионах РФ и может стать угрозой для эффективного управления региональными социально-экономическими процессами и обеспечения стабильности жизнедеятельности общества в северных субъектах РФ.

В сложившихся условиях бюджетная система регионов, определяющая финансовую основу социально-экономического развития территорий, должна иметь «определенный запас прочности» [4], что достигается эффективной работой системы обеспечения бюджетной безопасности, направленной на предотвращение угроз и снижение рисков, недопущение причинения убытков бюджетной системе, повышение ее надежности и устойчивости. В этой связи проведение дополнительных исследований в области бюджетной безопасности, современных подходов и методов к ее оценке, инструментов регулирования негативных процессов представляется актуальным.

Целью исследования является уточнение понятия категории «бюджетная безопасность» и обоснование подхода к выбору индикаторов региональной бюджетной безопасности.

ПРОБЛЕМЫ ФИНАНСОВО-БЮДЖЕТНОЙ ПОЛИТИКИ НА СЕВЕРЕ И В АРКТИКЕ

Для достижения цели в работе решаются следующие задачи:

- изучить и систематизировать теоретические подходы к раскрытию содержания категории «бюджетная безопасность», уточнить сущность понятия «бюджетная безопасность региона»;
- рассмотреть теоретические подходы к выбору индикаторов региональной бюджетной безопасности;
- обосновать критерии для выбора индикаторов бюджетной безопасности региона, вытекающие из сформулированной трактовки понятия бюджетной безопасности;
- выполнить экспресс-анализ баланса интересов участников финансово-распределительных отношений в контексте обеспечения бюджетной безопасности в условиях глобальной нестабильности (на примере регионов Арктической зоны РФ).

Материал и методы

Теоретико-методологической базой исследования явились труды ученых в области развития российской Арктики, бюджетно-налоговых отношений, обеспечения экономической, финансовой и бюджетной безопасности регионов. Для рассмотрения научных подходов к раскрытию содержания дефиниции «бюджетная безопасность» использовался контент-анализ, для наглядного представления статистической информации применялись графический и табличный методы. Для выявления различий в оценке степени удовлетворения интересов участников финансово-распределительных отношений как индикатора состояния безопасности в бюджетной сфере применялись методы анализа, синтеза, сравнения

и обобщения. Информационной базой послужили данные Федеральной службы государственной статистики (<http://www.gks.ru/>), Федеральной налоговой службы России (<https://www.nalog.ru/rn/>), Министерства финансов РФ (<https://minfin.gov.ru/>).

Результаты и обсуждение**Теоретические аспекты исследования категории «бюджетная безопасность»**

В связи с актуальностью данной темы в научной среде вопросам бюджетной безопасности уделяется значительное внимание. На сегодняшний день выработано множество подходов к определению сущности данного понятия, что позволяет раскрыть разные аспекты безопасности. Ряд представителей научного сообщества бюджетную безопасность рассматривают с позиции устойчивости и сбалансированности бюджета (Т. А. Егоркина, Л. В. Афанасьева, Г. С. Изотова), через призму платежеспособности и бюджетной обеспеченности (Т. В. Ускова, С. С. Копосова, Е. В. Никулина, И. В. Чистникова, А. В. Орлова). Другие исследователи рассматривают ее с позиции государственного управления (Н. П. Паздникова, А. А. Ковшаров, Н. Г. Глазкова), обеспечения экономических интересов, защиты и рационального и стабильного развития финансовых отношений и процессов (Н. М. Бобошко), а также как реализацию личностных, общественных и государственных интересов (С. Ю. Глазьев, А. В. Жигунова, З. Э. Юнусов, С. В. Пискунова). В таблице 1 представлены современные трактовки ученых по выявлению сущности бюджетной безопасности и предпринята попытка их систематизации.

Таблица 1

Отдельные подходы к определению сущности бюджетной безопасности

Трактовка понятия	Авторы
1	2
<i>С точки зрения устойчивости и сбалансированности бюджета</i>	
«Состояние бюджетной системы, которое характеризуется сбалансированностью доходов и расходов бюджетов всех уровней бюджетной системы, высоким уровнем ликвидности активов, наличием резервов, которые способны обеспечить стабильность национальной экономики» [5]	Егоркина Т. А.
«Способность обеспечения сбалансированности доходов и расходов, эффективного использования средств бюджета при выполнении функций регулирования экономики и реализации социальной политики» [6]	Слесаренко Е. В., Шевелева О. Б.
«Состояние бюджетной системы региона, характеризующееся сбалансированностью, высоким уровнем ликвидности активов и наличием денежных, валютных и других резервов, способных обеспечить эффективное государственное управление и защиту экономических интересов региона, стабильность региональной экономики, устойчивый экономический рост, удовлетворение общественных потребностей» [7]	Изотова Г. С.

ПРОБЛЕМЫ ФИНАНСОВО-БЮДЖЕТНОЙ ПОЛИТИКИ НА СЕВЕРЕ И В АРКТИКЕ

Окончание табл. 1

1	2
<i>С точки зрения платежеспособности и бюджетной обеспеченности</i>	
«Поддержание устойчивого состояния бюджетно-налоговой сферы, при котором обеспечивается платежеспособность региона при оптимальной налоговой нагрузке на население и предпринимательский сектор» [8]	Никулина Е. В., Чистникова И. В., Орлова А. В.
«Способность органов государственной власти и местного самоуправления обеспечивать финансирование через бюджеты всех уровней закрепленного за ними полного комплекса полномочий по исполнению гарантированных Конституцией РФ прав граждан в долгосрочной перспективе в условиях дестабилизирующего воздействия разнообразных факторов случайного и преднамеренного характера (угроз)» [9]	Ускова Т. В., Копасова С. С.
<i>С точки зрения государственного управления, направленного на обеспечение личностных, общественных и государственных интересов</i>	
«Способность органов государственной власти и местного самоуправления осуществлять самостоятельную финансово-экономическую политику, направленную на обеспечение стабильности финансовой системы региона, создание условий для устойчивого экономического развития, предотвращение сбоев в обеспечении основных участников экономической деятельности финансовыми ресурсами» [10]	Власенко Е. О.
«Такой уровень развития финансовых возможностей региональной бюджетной системы, который может обеспечить постоянное развитие человеческого потенциала, улучшение качества жизни населения с точки зрения уровня образования и культурного развития, продолжительности жизни, темпов рождаемости населения» [4]	Глазьев С. Ю., Яшина Н. И., Макарова С. Д.
«Состояние бюджетного процесса, при котором происходит эффективная реализация личностных, общественных и государственных интересов в условиях отсутствия реальных угроз, своевременного прогнозирования и снижения потенциальных рисков» [11]	Жигунова А. В., Юнусов З. Э.

Примечание. Источник: составлено автором.

Анализ показывает, что бюджетная безопасность представляет собой сложную экономическую категорию, каждая из сторон которой может рассматриваться как ее сущность.

В научных работах представлен анализ зарубежной практики исследования проблем бюджетной безопасности [1; 12–14]. Показано, что «во многих странах подходы к обеспечению экономической и финансовой безопасности не выделяются в самостоятельную концепцию, но, по сути, находят свое отражение в ориентирах и направлениях государственной политики» [1]. Ряд зарубежных авторов подчеркивают важность обеспечения финансового суверенитета как необходимого условия повышения финансовой безопасности государства [15–17]. Отмечаются работы по подбору показателей для оценки финансовой безопасности. В частности, автором предлагается расширить систему показателей,

ориентированную на оценку исключительно макроэкономических показателей, включить в ее состав индикаторы, характеризующие открытость экономики государства, деловую и правовую сферы, человеческий капитал и др. [18]. Обсуждаются вопросы о выборе показателей, как характеризующих устойчивость финансовой системы [19], так и предупреждающих о возможном наступлении кризисных ситуаций [20]. Ряд авторов утверждает, что индивидуальные особенности государств в части функционирования финансовой системы и методов ее управления оказывают непосредственное влияние на финансовую безопасность и должны приниматься во внимание при разработке показателей для ее оценки [21].

Вопрос по изучению и анализу подходов к выбору индикаторов для оценки бюджетной безопасности в российской научной среде также сохраняет свою актуальность (табл. 2).

Таблица 2

Некоторые подходы к выбору индикаторов бюджетной безопасности

Автор	Содержание подхода
1	2
Егоркина Т. А.	Используется группа индикаторов, характеризующих эффективность бюджетной безопасности
Слесаренко Е. В., Шевелева О. Б.	Индикаторы группируются согласно следующим направлениям: «достаточность бюджета, взаимосвязь с ВВП, налоговая нагрузка на бюджет, социальная ориентированность и результативность бюджета» [6]
Изотова Г. С.	Индикаторы рассматриваются с позиции платежеспособности и группируются в соответствии со следующими направлениями: «состояние системы бюджетов, состояние межбюджетных отношений, состояние долговой нагрузки, диверсификация и качество налоговой базы» [7]

ПРОБЛЕМЫ ФИНАНСОВО-БЮДЖЕТНОЙ ПОЛИТИКИ НА СЕВЕРЕ И В АРКТИКЕ

Окончание табл. 2

1	2
Никулина Е. В., Чистникова И. В., Орлова А. В.	Индикаторы группируются согласно следующим направлениям: «результативные показатели (количественные показатели бюджетно-налоговых ресурсов); факторные показатели (характеризуют условия генерирования бюджетно-налоговых ресурсов); индикаторы бюджетно-налоговой безопасности (отражают эффективность использования бюджетно-налоговых ресурсов)» [8]
Ускова Т. В., Копасова С. С.	Используются индикаторы, характеризующие бюджетную обеспеченность и самостоятельность
Яшина Н. И., Макарова С. Д.	На основе авторской трактовки определения бюджетной безопасности группировка индикаторов осуществляется согласно следующим направлениям: «финансовый потенциал, бюджетная устойчивость региона, инвестирование финансовых ресурсов региона в человеческий капитал» [4]
Власенко Е. О.	Индикаторы объединены в группы в зависимости от следующих критериев: бюджетная сбалансированность и качество бюджетного планирования [10]
Бикметова З. М.	Используется группа индикаторов, характеризующих бюджетные риски, позволяющие выявить угрозы устойчивости региональных бюджетов [22]
Фролова М. М.	Бюджетная безопасность рассматривается как составной элемент финансовой безопасности. Используется группа индикаторов, характеризующих наполняемость бюджета финансовыми ресурсами
Шахова Г. Я., Маненок П. Л.	Индикаторы группируются согласно следующим направлениям: «достижение фискальной устойчивости в долгосрочном периоде; роль государства в распределении и перераспределении финансовых ресурсов; распределение финансовых ресурсов на выполнение основных функций государства в соответствии с провозглашенными приоритетами социально-экономического развития» [23]
Наумов И. В.	Индикаторы группируются в зависимости от следующих критериев: риски потери бюджетной устойчивости региональных систем и возможного банкротства [24]
Гаврилова В. Е.	На основе авторской трактовки определения финансовой безопасности индикаторы группируются в зависимости от двух критериев: «достижение целей (обеспечение устойчивости экономического развития) и соблюдение базовых интересов государства и экономических агентов» [25]

Примечание. Источник: составлено автором.

Критический анализ методологических подходов к выбору показателей свидетельствует, что в большинстве своем их отличает комплексность в построении системы индикаторов. Вместе с тем, разделяя позицию Е. Н. Алифановой и Ю. С. Евлаховой, заметим, что показатели для оценки бюджетной безопасности в отдельных работах представлены в виде разнородных групп и не всегда выбор индикаторов сопровождается обоснованием критериев для их выделения [25]. При этом российскими учеными выработан ряд критериев, которые позволяют классифицировать индикаторы бюджетной безопасности: по уровням ее объекта (государство, регион, домохозяйство); общим и частным показателям; функциям бюджета; результатам работы органов власти; предвестникам кризиса и др.

В отдельных научных трудах находит отражение региональный аспект изучения финансовой и бюджетной безопасности [26]. Исследователи замечают, что федеральный уровень по значительному перечню вопросов принятия решений, в том числе в бюджетно-налоговой сфере, доминирует над региональным.

Широкий спектр работ посвящен анализу бюджетных рисков и возможных угроз. Убедительно утверждение авторов, что «в основу методических положений по выявлению угроз должна быть

положена оценка уровня регионального менеджмента в области управления финансовым потенциалом, поскольку именно в этой сфере формируется задел для принятия управленческих решений» [27]. Рассматриваются также варианты разделения рисков: на качественные и количественные в зависимости от степени их влияния на устойчивое развитие региона [28]; на внешние и внутренние с позиции происхождения рисков. Выявленные угрозы предлагается классифицировать по сфере их распространения, а также «обоснован механизм диагностики угроз финансово-бюджетной безопасности региона» [29].

Таким образом, результаты исследований свидетельствуют, что система бюджетной безопасности всесторонне изучается. Многообразие подходов к трактовке понятия «бюджетная безопасность» связано с разнообразием процессов, протекающих в сфере финансово-распределительных отношений, а также с исследовательским видением проблемы, акцентирующим внимание на наиболее приоритетном по усмотрению эксперта аспекте. Специалисты подчеркивают значимость показателей, отражающих качественную сторону функционирования системы обеспечения бюджетной безопасности, то есть раскрывающие, как замечают Е. Н. Сидорова, Д. А. Татаркин, суть и содержание процесса. Важным признается аспект рассмотрения региональной

ПРОБЛЕМЫ ФИНАНСОВО-БЮДЖЕТНОЙ ПОЛИТИКИ НА СЕВЕРЕ И В АРКТИКЕ

специфики в системе обеспечения бюджетной безопасности, поскольку характерные особенности протекания данного процесса в отдельных регионах выставляют требования к разработке особых механизмов для его управления. Недостаточно проработан вопрос обеспечения бюджетно-налоговой безопасности на различных уровнях ее проявления (общество и государство, бизнес, население).

Обоснование подхода к выбору индикаторов региональной бюджетной безопасности

С позиции автора под бюджетной безопасностью допустимо понимать способность органов власти проводить эффективную бюджетную политику и достигать высокого уровня качества управления бюджетным процессом, обеспечивая интересы всех участников финансово-распределительных отношений в рамках национальных интересов страны.

В соответствии с вышеприведенной трактовкой система критериев для оценки бюджетной безопасности должна соответствовать ее заявленным требованиям — удовлетворение интересов субъектов финансово-распределительных отношений. К субъектам распределительных отношений мы относим органы государственной власти субъектов РФ, хозяйствующие субъекты, осуществляющие деятельность на территории регионов, и население.

Учитывая, что бюджетная безопасность направлена на снижение потенциальных рисков

и предотвращение реальных угроз в бюджетной сфере с целью достижения устойчивого и сбалансированного социально-экономического развития субъекта РФ, можно заключить, что в целом она отражает интересы всех участников распределительных отношений. Интересы государственных органов сосредоточены на исполнении своих полномочий, что обеспечивается устойчивым ростом налоговых поступлений в региональную бюджетную систему. Объемы бюджетных средств определяют границы маневра для создания благоприятных условий хозяйствования за счет предоставления налоговых льгот, субсидий и др., что относится к сфере интересов бизнеса. Из бюджета финансируются социальные программы, осуществляется адресная финансовая поддержка и др. — интересы населения.

В целях исследования важно идентифицировать финансовые, социальные и экономические интересы каждого участника финансовых отношений и конкретизировать степень их удовлетворения, что позволит в дальнейшем обеспечить выбор механизмов управления для достижения паритета в этом вопросе. Предлагается рассмотреть три уровня обеспечения бюджетной безопасности, соответствующие группам участников, и раскрыть содержание направлений (интересов), согласно которым будут разрабатываться индикаторы ее оценки (табл. 3).

Таблица 3

Критерии для разработки системы индикаторов бюджетной безопасности

Уровни обеспечения бюджетной безопасности (участники финансово-распределительных отношений)	Содержание интересов участников финансово-распределительных отношений
Региональные органы власти и управления	Уровень финансовой обеспеченности региона
Субъекты хозяйствования	Экономические условия функционирования бизнеса, финансовое благополучие
Население	Социальные условия, уровень благосостояния граждан

Примечание. Источник: составлено автором.

В первую группу включены показатели, характеризующие финансовую обеспеченность региона как индикаторы отражения интересов региональных органов власти. Во вторую группу — показатели, к которым проявляет интерес бизнес и которые косвенно оценивают экономические условия его функционирования. В третьей группе представлены индикаторы, в оценке и росте которых заинтересовано население региона — характеризуют уровень благосостояния граждан.

Показатели результативности деятельности региональных органов власти в части управления бюджетным процессом также могут представлять интерес как для населения и хозяйствующих субъектов, так и для органов власти различных

уровней, поскольку характеризуют результат работы региональных органов управления, по которому можно судить о достигнутом уровне развития территорий в целом. В этой связи может быть дополнительно предложена четвертая группа, в которой будут объединены показатели результативности, характеризующие качество регулирующих воздействий региональных органов власти в ходе реализации бюджетной политики и бюджетного процесса.

Таким образом, предложенный подход к выбору показателей на основе заданных критериев позволит выполнить оценку бюджетной безопасности с точки зрения удовлетворения интересов субъектов финансово-распределительных отношений, то есть

ПРОБЛЕМЫ ФИНАНСОВО-БЮДЖЕТНОЙ ПОЛИТИКИ НА СЕВЕРЕ И В АРКТИКЕ

по уровням проявления безопасности (региональные органы управления, бизнес, население).

Оценка степени удовлетворения интересов субъектов финансовых отношений как индикатор бюджетной безопасности

Бюджетная безопасность предполагает способность органов власти проводить эффективную бюджетную политику и обеспечивать эффективный бюджетный процесс, удовлетворяя интересы всех участников финансово-распределительных отношений в рамках национальных интересов страны. Степень удовлетворения интересов может выступать как результат реализации бюджетной политики в регионах, а также рассматриваться в качестве индикатора бюджетной безопасности. Риск изменения (снижения) степени удовлетворения интересов следует понимать как потенциальную угрозу возникновения неблагоприятных событий, которые могут препятствовать экономическому развитию территорий и сдерживать рост уровня жизни и доходов населения.

Для проведения оценки бюджетной безопасности с точки зрения удовлетворения интересов государства в лице региональных органов власти, субъектов хозяйствования и населения предлагается использовать три показателя соответственно: исполнение бюджета

региона по доходам и расходам, налог на прибыль организаций, поступивший в региональный бюджет, и среднедушевые доходы населения [30]. Отличительной особенностью регионов Арктической зоны РФ является сырьевая направленность их экономик, а значит, и экспортоориентированность продукции предприятий, функционирующих на их территориях. В этой связи финансовые результаты компаний и, соответственно, доходы бюджета регионов Арктической зоны существенно реагируют на изменение мировых цен на природные ресурсы и курса рубля по отношению к иностранным валютам. В условиях усиления развития мировых экономических и политических процессов важна оценка динамики предложенных показателей не только в рублевом эквиваленте, но и в долларовом исчислении, поскольку она позволяет определить «ценность» достигнутых результатов при проведении бюджетной политики с учетом глобальных тенденций.

Рассмотрим результаты реализации бюджетной политики в регионах Арктической зоны РФ. Рисунок 1 демонстрирует рост совокупных доходов и расходов региональных бюджетов, выраженных в рублевом эквиваленте, на протяжении всего периода с 2010 по 2022 г., что может свидетельствовать о возрастании экономического благосостояния территорий.

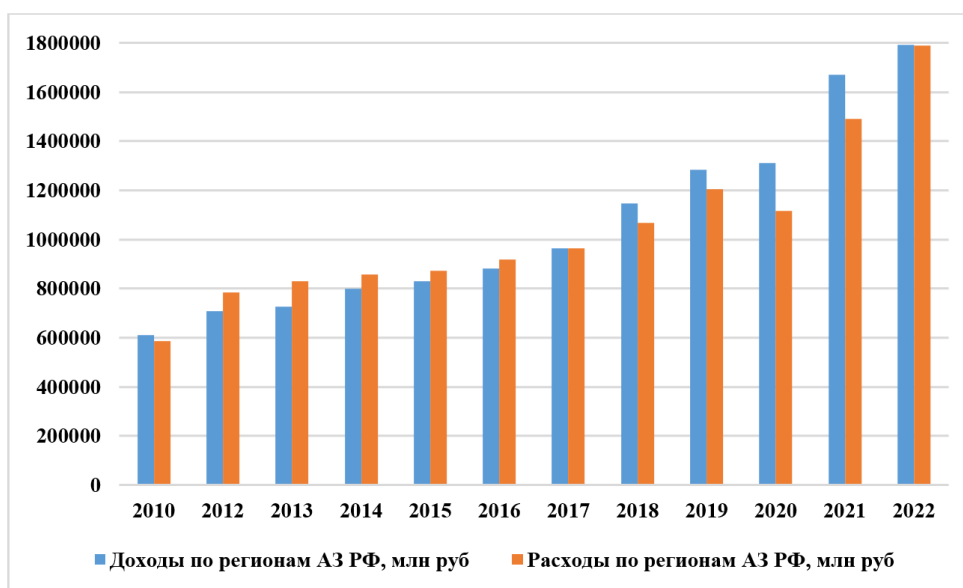


Рис. 1. Динамика доходов и расходов бюджетов регионов Арктической зоны РФ, млн руб.

Источник: расчет автора на основе данных Росстата

После пересчета показателей в соответствии с изменением курса доллара тенденция роста бюджетных доходов и расходов, отмечаемая на рис. 1, поменялась на обратную (рис. 2 и 3). С 2014 по 2016 г. в условиях ослабления курса рубля, вызванного введением антироссийских санкций и колебанием

цен на ресурсы, наблюдается резкое падение бюджетных показателей. Рост доходов начал отмечаться после 2016 г., что позволило достигнуть сбалансированности бюджетов в большей части регионов в последующие периоды. Вместе с тем продолжающийся мировой финансовый кризис

ПРОБЛЕМЫ ФИНАНСОВО-БЮДЖЕТНОЙ ПОЛИТИКИ НА СЕВЕРЕ И В АРКТИКЕ

и девальвация рубля оказались сдерживающими факторами для активного наращивания бюджетных доходов, объем которых к 2021 г. не достиг уровня 2013 г. Можно заключить, что на фоне реализации на территории Арктической зоны и по стране в целом широкого спектра мероприятий экономического порядка реальная ситуация в регионах в глобальном измерении ухудшилась, то есть благосостояние регионов снизилось. Лишь к 2022 г. объем бюджетных доходов

достиг и незначительно превысил уровень 2013 г., когда отмечалось кратковременное оживление российской экономики.

В условиях изменения ситуации в бюджетной системе оценим последствия, произошедшие в уровне жизни населения регионов Арктической зоны РФ, ориентируясь на показатель среднедушевых доходов (рис. 4).

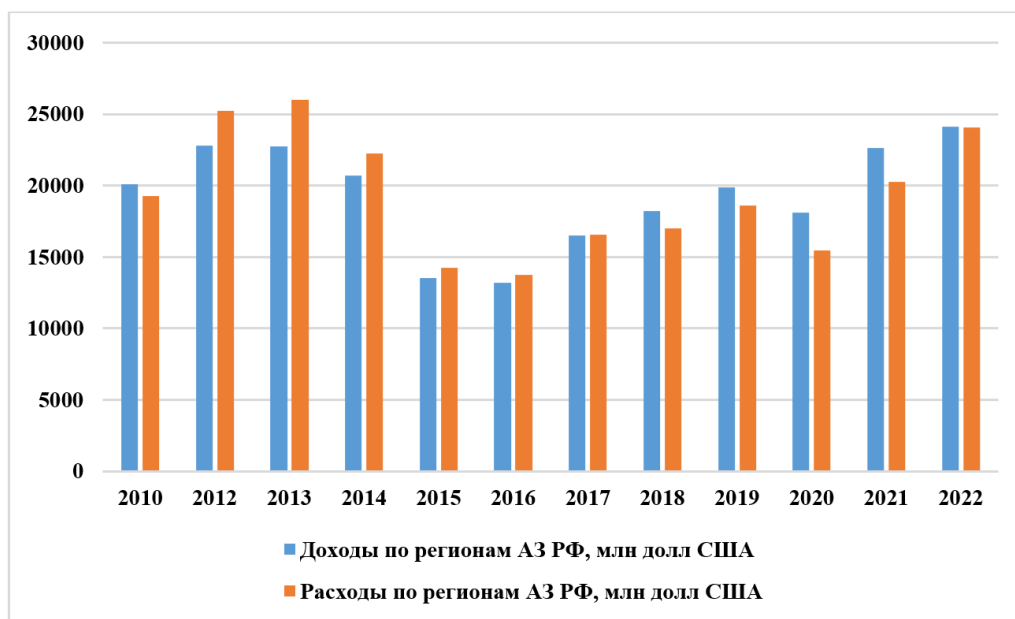


Рис. 2. Динамика доходов и расходов бюджетов регионов Арктической зоны РФ, млн долл. США
Источник: расчет автора на основе данных Росстата

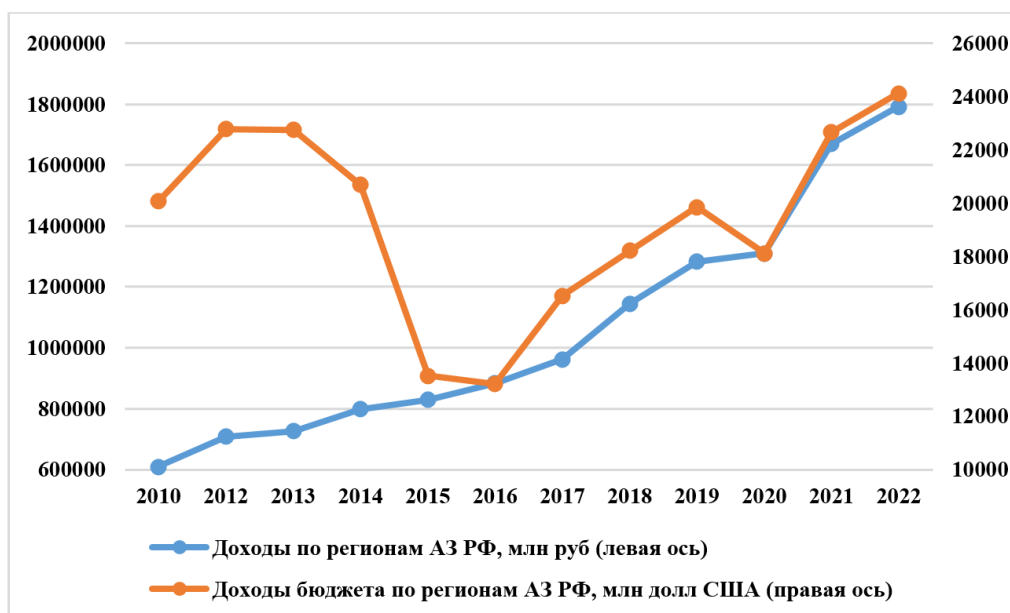


Рис. 3. Динамика доходов бюджетов регионов Арктической зоны РФ.
Источник: расчет автора на основе данных Росстата

ПРОБЛЕМЫ ФИНАНСОВО-БЮДЖЕТНОЙ ПОЛИТИКИ НА СЕВЕРЕ И В АРКТИКЕ

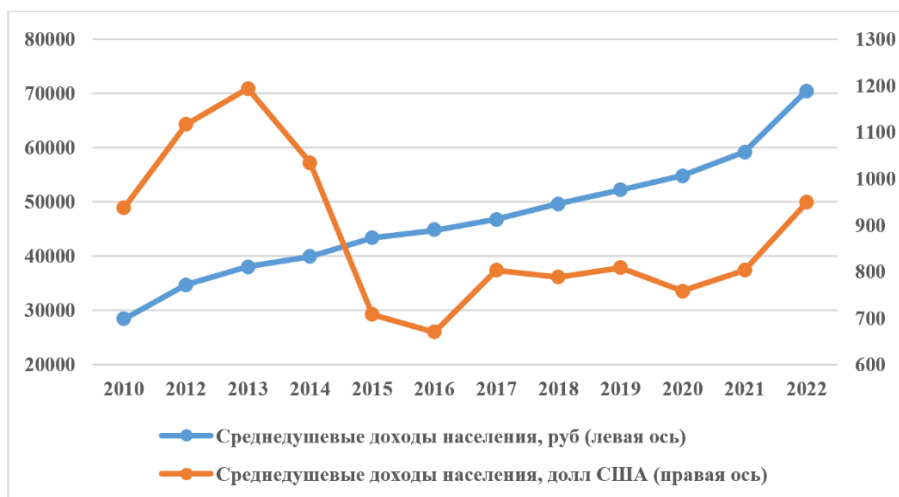


Рис. 4. Среднедушевые доходы населения регионов Арктической зоны РФ.

Источник: расчет автора на основе данных Росстата

На рисунке 4 показана положительная динамика среднедушевых доходов населения регионов Арктической зоны РФ, представленных в рублевом эквиваленте. Однако с учетом изменения курса рубля тенденция роста среднедушевых доходов не прослеживается. Существенное сокращение величины показателя начало отмечаться с 2014 по 2016 г. В течение всего анализируемого периода 2016 г. отмечен наименьшим уровнем среднедушевых доходов. В 2017 г. обозначился незначительный рост показателя, уровень которого практически не менялся (с небольшими колебаниями) в течение последующих четырех лет. Более резкий рост показателя определился к 2022 г., но его объем показан ниже максимальной величины, которая зафиксирована в 2013 г. в условиях высоких цен на нефть и до введения антироссийских санкций. Можно констатировать, что при исчислении среднедушевых доходов населения в рублях показан рост данного

показателя, но при пересчете его по курсу доллара отмечен нисходящий тренд, что свидетельствует о снижении уровня благосостояния граждан регионов Арктической зоны в глобальном измерении.

На основе оценки изменения поступлений в региональные бюджеты налога на прибыль как условного показателя прибыли, получаемой организациями, проследим финансовую состоятельность субъектов хозяйствования, функционирующих в регионах Арктической зоны РФ. На рис. 5 показана положительная динамика налога на прибыль в рублевом исчислении с незначительным его снижением в 2013 и 2020 гг., что говорит об успешности функционирования бизнеса Арктической зоны РФ в целом. Пересчет показателя по курсу доллара демонстрирует его дальнейшее снижение и после 2013 г., вплоть до 2015 г., что выразилось в более низких показателях (сокращение с 2012 г. в 1,9 раза).

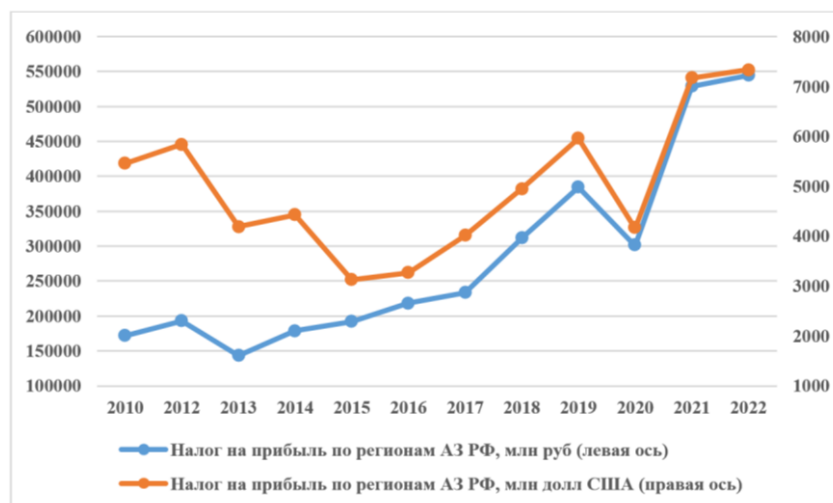


Рис. 5. Динамика налога на прибыль организаций, поступившего в бюджеты регионов Арктической зоны РФ.

Источник: расчет автора на основе данных Росстата

ПРОБЛЕМЫ ФИНАНСОВО-БЮДЖЕТНОЙ ПОЛИТИКИ НА СЕВЕРЕ И В АРКТИКЕ

С 2015 г. показан стабильный рост налога на прибыль, который достиг максимума в 2019 г., выйдя на уровень 2012 г. В 2020 г. последовало сокращение показателя, что вызвано разразившейся пандемией COVID-19, которая привела к нарушению хозяйственных связей и, соответственно, к потерям доходности бизнеса. После 2020 г. ситуация в экономической сфере регионов начала стабилизироваться, о чем свидетельствует рост в 2021 г. налога на прибыль, показавшего наивысший результат в 2022 г.

Подведем итоги оценки благосостояния регионов Арктической зоны, хозяйствующих субъектов и населения с точки зрения удовлетворения интересов исследуемых субъектов региональными органами власти в ходе реализации бюджетной политики и бюджетного процесса.

Уровень благосостояния участников распределительных отношений, представленный на рис. 6, исчислялся в процентах путем сопоставления каждой числовой характеристики с максимальным значением соответствующего показателя, который принят за 100 % [30].

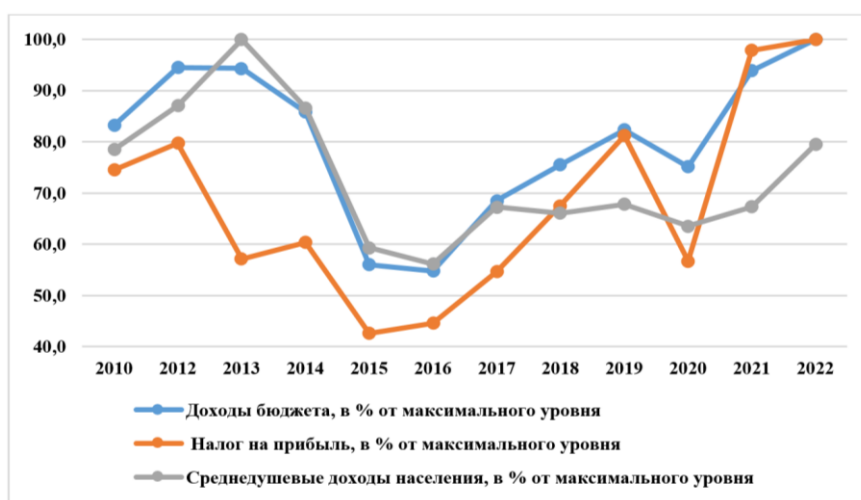


Рис. 6. Динамика показателей, % от их максимального уровня (по регионам Арктической зоны РФ).

Источник: расчет автора на основе данных Росстата

Из рисунка видно, что колебания кривых в целом идентичны, что свидетельствует о существовании взаимосвязи показателей. Более выразительно реагирует на национальные и глобальные вызовы кривая изменения налога на прибыль, описывающая финансовую состоятельность хозяйствующих субъектов.

При сравнении «поведения» кривых налога на прибыль по регионам Арктической зоны РФ (см. рис. 6) и России (рис. 7) можно видеть расхождения их максимальных значений: по Российской Федерации — 2012 г., по регионам Арктической зоны — 2022 г.

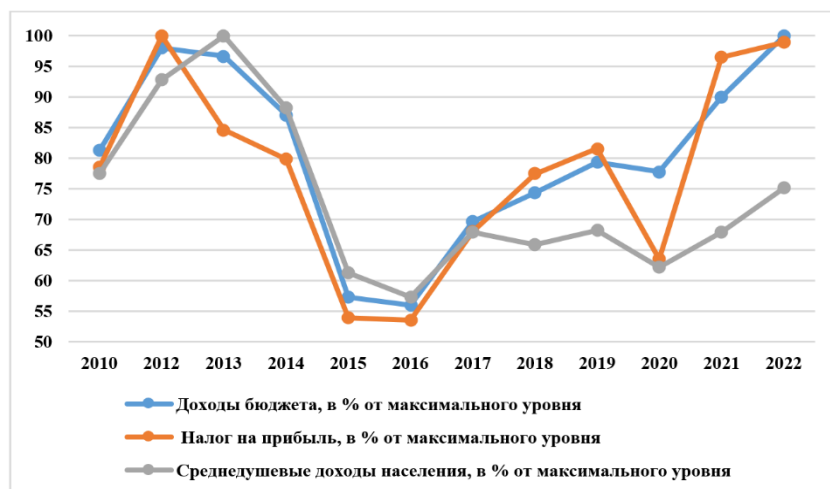


Рис. 7. Динамика показателей, % от их максимального уровня (по России).

Источник: расчет автора на основе данных Росстата

ПРОБЛЕМЫ ФИНАНСОВО-БЮДЖЕТНОЙ ПОЛИТИКИ НА СЕВЕРЕ И В АРКТИКЕ

На протяжении 2012–2018 гг. налог на прибыль организаций регионов Арктической зоны РФ показывал более низкую величину, чем в целом по России. Резкое снижение налога на прибыль, отмечаемое для регионов Арктической зоны РФ, может быть связано не только с изменением курса рубля, но и с изменением конъюнктуры цен на ресурсы. Так, снижение цены на цветные металлы привело к сокращению поступлений налога на прибыль в Красноярском крае и Мурманской области с 2012 по 2015 г. (рис. 8). Падение цен на топливно-энергетические полезные ископаемые с 2013 по 2016 г. также негативно отразилось на поступлении налога на прибыль в нефтедобывающих регионах, особенно в Ямало-Ненецком АО [31]. В последующие несколько лет, вплоть до начала пандемии, произошла некоторая стабилизация цен на ресурсы, что способствовало положительной динамике налога на прибыль. Нарушение логистики и сокращение общей мобильности в год начала ковидного кризиса привело к снижению налоговых поступлений в 2020 г. 2021 г. отмечен сверхординарным

ростом налоговых поступлений, в том числе налога на прибыль, что обусловлено ростом объема добычи и цен на нефть и газ, а также резким увеличением с осени 2020 г. цен на металлы и металлопродукцию из-за возросшего спроса на мировом рынке после ослабления карантина и ввода санкций. При этом рост налоговых отчислений сопровождался высокими дивидендными выплатами. «Металлургическая отрасль стала одним из лидеров по дивидендной доходности, а общий объем выплат акционерам в разы превысил капитальные затраты», — заявил в интервью РБК А. Р. Белоусов. Наряду с этим повышение стоимости металлов привело к росту себестоимости продукции металлоемких отраслей, что негативно сказалось на налоговых отчислениях предприятий. Данные обстоятельства и резкое снижение цен на металлы во второй половине 2022 г. привели к снижению поступлений по налогу на прибыль в 2022 г. в Красноярском крае и Мурманской области. Возросшие цены на нефть позволили нефтедобывающим регионам компенсировать потери по налогу на прибыль, обеспечив его общий рост.

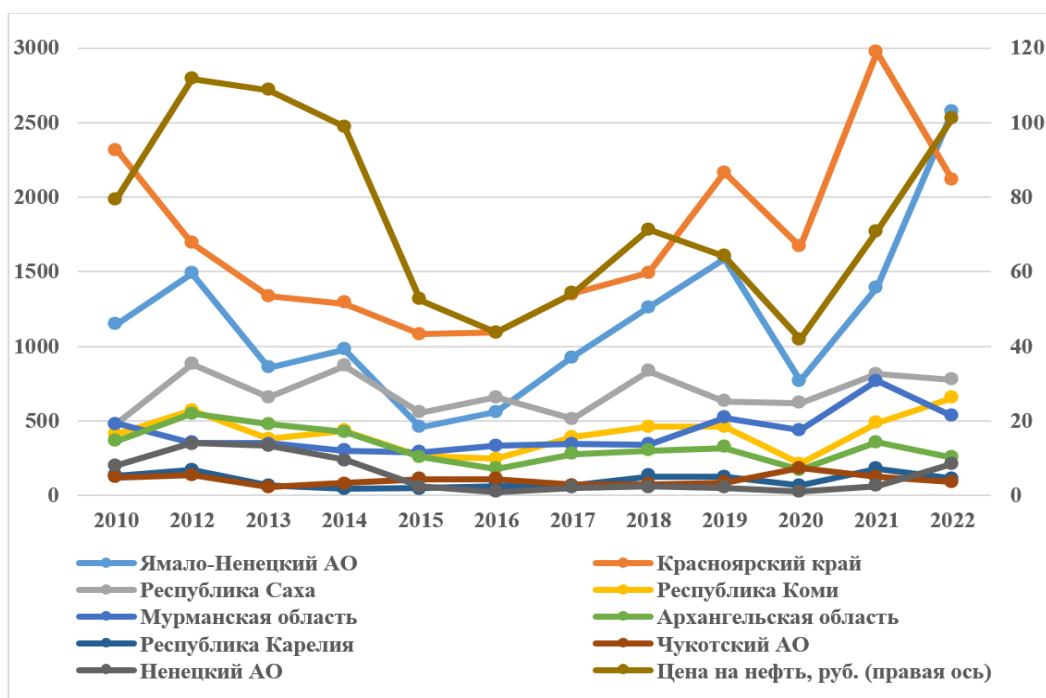


Рис. 8. Динамика налога на прибыль организаций по регионам Арктической зоны РФ, млн долл. США.

Источник: расчет автора на основе данных Росстата

Помимо внешних факторов на снижение налога на прибыль оказало влияние изменение налоговых условий в РФ. В 2012 г. был, в частности, внедрен в практику механизм консолидированной группы налогоплательщиков. Для арктических территорий РФ, где функционируют природоэксплуатирующие

и экспортоориентированные предприятия, данный подход в налогообложении был активно использован хозяйствующими субъектами, что привело к обнулению части налоговой базы таких компаний и сокращению налоговых поступлений в бюджет. Только после 2016 г., когда существенно

ПРОБЛЕМЫ ФИНАНСОВО-БЮДЖЕТНОЙ ПОЛИТИКИ НА СЕВЕРЕ И В АРКТИКЕ

ужесточились требования относительно данного режима, обозначился рост прибыли компаний и синхронно начали возрастать налоговые поступления в бюджет, выросли доходы бюджета в целом.

Оценка благосостояния населения свидетельствует об ущемлении интересов граждан регионов Арктической зоны РФ. После 2017 г. тенденция к росту благосостояния сменилась на обратную. Вплоть до 2021 г. среднедушевые доходы не росли и сохраняли уровень 2017 г. В 2022 г. продолжился рост показателя, но его величина пока не достигла досанкционного уровня 2013 г. Можно заявить о проведении дискриминационной государственной политики в отношении северного населения.

Подводя итог, заметим, что благосостояние регионов и населения определяется уровнем развития предпринимательских структур, которые являются двигателем региональных экономических процессов. С ростом прибыли организаций увеличиваются бюджетные доходы, а снижение экономической активности влечет падение бюджетных показателей и доходов жителей. Проводимая в последние годы государственная политика в социальной сфере, в том числе переход на адресный формат выделения финансовой помощи населению и др., показывает низкие результаты, тогда как известно, что рост доходов населения стимулирует рост покупательной способности, а это необходимое условие для развития производства и сектора услуг.

Таким образом, при планировании мер в рамках организации обеспечения бюджетной безопасности, необходимо исключить риски снижения доходов населения и бюджетных доходов и расходов, в том числе и в глобальном эквиваленте. Целесообразно использовать рациональные подходы стимулирования субъектов хозяйствования к развитию и усилению их инвестиционной активности, но при этом важно учитывать более быструю их реакцию на изменение мировой конъюнктуры. Важно поддерживать субъекты малого и среднего предпринимательства как аккумулятора трудовых ресурсов и источника поступлений местных бюджетов.

Заключение

Изучение и анализ подходов к выявлению сущности бюджетной безопасности позволили сформулировать авторское определение категории «бюджетная безопасность», под которой следует понимать способность органов власти проводить эффективную бюджетную политику и достигать высокого уровня качества управления бюджетным процессом, обеспечивая интересы всех участников

финансово-распределительных отношений в рамках национальных интересов страны. Такая трактовка понятия позволила обосновать выбор критериев индикативных групп для оценки региональной бюджетной безопасности. В основу предлагаемого подхода положен принцип идентификации интересов каждого из участников финансово-распределительных отношений, к которым отнесены: региональные органы власти и управления, хозяйствующие субъекты и население. Степень удовлетворения интересов участников финансово-распределительных отношений рассматривается в качестве индикаторов бюджетной безопасности.

Выполненная оценка степени удовлетворения интересов (благосостояния) участников финансово-распределительных отношений показала ухудшение ситуации с учетом глобальных тенденций. Изменение конъюнктуры финансового рынка и цен на ресурсы привело к сокращению объема перераспределяемого через бюджеты регионального продукта и снижению финансовых результатов бизнеса. Наиболее проблемным видится поддержание интересов населения регионов: среднедушевые доходы сохраняются на уровне ниже 2012 г. При разработке мер, направленных на повышение степени удовлетворения интересов участников распределительных отношений, необходимо ориентироваться на оценку показателей в глобальном измерении, что позволяет реально оценить благосостояние участников процесса. Результатом принятия мер по активизации инвестиционной деятельности и развитию бизнеса в регионах, оптимизации системы бюджетно-налогового регулирования должен стать рост доходов бюджетов и среднедушевых доходов населения не только в рублевом, но и в долларовом эквиваленте.

Научная новизна исследования состоит в обосновании подхода к выбору индикаторов региональной бюджетной безопасности, базирующегося на принципе сбалансированности интересов участников финансово-распределительных отношений, а также в проведении экспресс-анализа удовлетворения интересов участников распределительных отношений (на примере регионов Арктической зоны РФ) как индикатора состояния региональной бюджетной безопасности, в фиксации проблем, нарушающих баланс их интересов. Дальнейшие исследования автора будут сосредоточены на выборе конкретных показателей и их пороговых значениях для оценки состояния бюджетной безопасности с точки зрения удовлетворения интересов участников исследуемого процесса.

ПРОБЛЕМЫ ФИНАНСОВО-БЮДЖЕТНОЙ ПОЛИТИКИ НА СЕВЕРЕ И В АРКТИКЕ

Список источников

1. Жилкина Ю. В. Финансовая система и обеспечение экономической безопасности России в условиях санкций // Вестник ТОГУ. 2018. № 3 (50). С. 33–42.
2. Крапивин Д. С. Управление основными фондами в контексте обеспечения финансовой безопасности регионов Севера и Арктики Российской Федерации // Север и рынок: формирование экономического порядка. 2023. № 4. С. 49–59. DOI: 10.37614/2220-802X.4.2023.82.004.
3. Чапаргина А. Н. Финансово-инвестиционный потенциал населения северных и арктических регионов Российской Федерации: оценка, реализация и механизмы наращивания // Север и рынок: формирование экономического порядка. 2022. Т. 25, № 3 (77). С. 87–103. DOI: 10.37614/2220-802X.3.2022.77.006.
4. Яшина Н. И., Макарова С. Д. Методические аспекты определения бюджетной безопасности регионов в условиях волатильности экономики // Экономика и управление: теория и практика. 2018. Т. 4, № 2. С. 25–32.
5. Егоркина Т. А. Бюджетная безопасность государства, её эффективность и факторы формирования // Управление в условиях глобальных мировых трансформаций: экономика, политика, право: Сборник научных трудов. Международная конференция, Севастополь, 26–30 апреля 2018 года. Севастополь: Крымский федеральный университет им. В. И. Вернадского, 2018. С. 502–505.
6. Слесаренко Е. В., Шевелева О. Б. К вопросу о понятии и критериях оценки уровня безопасности налогово-бюджетной сферы региона // Вестник Белгородского университета кооперации, экономики и права. 2019. № 6 (79). С. 258–267. DOI 10.21295/2223-5639-2019-6-258-267.
7. Долматова Н. Г. Правовая характеристика бюджетной системы как объекта бюджетной безопасности // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: История и право. 2017. Т. 7, № 2 (23). С. 56–62.
8. Никулина Е. В., Чистникова И. В., Орлова А. В. Исследование бюджетно-налоговой безопасности региона // Вестник Белгородского государственного технологического университета им. В. Г. Шухова. 2014. № 5. С. 152–155.
9. Ускова Т. В., Копасова С. С. Бюджетная безопасность региона в контексте устойчивого развития // Экономические и социальные перемены в регионе: факты, тенденции, прогноз. 2008. № 4 (44). С. 24–33.
10. Власенко Е. О. Оценка финансово-бюджетной безопасности региона // Научно-технические ведомости Санкт-Петербургского государственного политехнического университета. Экономические науки. 2012. № 3 (149). С. 155–158.
11. Жигунова А. В., Юнусов З. Э. Роль бюджетной системы в обеспечении экономической безопасности региона: сборник трудов конференции // Перспективы социально-экономического развития России: материалы Всерос. науч. конф. с междунар. участием (Чебоксары, 21 февр. 2020 г.) / редкол.: В. П. Комоедов [и др.]. Чебоксары: ИД «Среда», 2020. С. 48–52. ISBN 978-5-907313-14-9. DOI 10.31483/r-74874.
12. Минаков А. В. Иностранный опыт управления налогово-бюджетной безопасностью и возможности его использования в России // Экономический анализ: теория и практика. 2003. № 12. С. 67–72.
13. Галухин А. В. Бюджетная безопасность государства как условие для экономического роста // Проблемы развития территории. 2016. № 4 (84). С. 89–108.
14. Кораблева А. А., Карпов В. В. Оценка финансовой системы региона с помощью индикаторов экономической безопасности // Наука о человеке: гуманитарные исследования. 2019. № 2 (36). С. 158–165. DOI 10.17238/issn1998-5320.2019.36.158.
15. Fujing, Y. (2007). Financial Opening and Financial Security. *Chinese Journal of International Politics*, 1 (4), p. 559–587. URL: <https://academic.oup.com/cjip/article-abstract/1/4/559/348140?redirectedFrom=fulltext>.
16. Leitteritz, R. J. (2001). Sovereignty, Developing Countries and International Financial Institutions: A Reply to David Williams. *Review of International Studies*, 27 (3), p. 435–440. URL: <https://www.jstor.org/stable/20097744?seq=1>.
17. Liu, H. (2016). On the Theory of Financial Sovereignty and the Proactive Financial Security Strategy. *Journal of Chinese Economics*, 4 (1), p. 1–10. URL: <http://journals.sfu.ca/nwchp/index.php/journal>.
18. Mykolas Romeris. Financial Security Assessment in the European Union Countries Proceedings of the 15th Prof. Vladas Gronskas International Scientific Conference Kaunas: Vilnius University Kaunas Faculty. URL: <https://cris.mruni.eu/server/api/core/bitstreams/18850ca1-e9e6-464d-a965-dbde78e789b8/content>.
19. Stasytytė V. (2015). Conceptualization of financial system sustainability // *Journal of Security & Sustainability Issues*. Vol. 4, № 4, pp. 391–402. DOI: 10.9770/jssi.2015.4.3(7).
20. Constancio V. (2014). The European crisis and the role of the financial system // *Journal of Macroeconomics*. Vol. 39, pp. 250–259. DOI: 10.1016/j.jmacro.2013.08.009.
21. Shkolnyk, I., Kozmenko, S., Polach, J., & Wolanin, E. (2020). State Financial Security: Comprehensive Analysis of Its Impact Factors. *Journal of International Studies*, 13 (2), p. 291–309. DOI:10.14254/2071-8330.2020/13-2/20.

ПРОБЛЕМЫ ФИНАНСОВО-БЮДЖЕТНОЙ ПОЛИТИКИ НА СЕВЕРЕ И В АРКТИКЕ

22. Бикметова З. М. Методика оценки бюджетной безопасности региона как составляющей экономической безопасности (на примере Приволжского федерального округа Российской Федерации) // Экономика, предпринимательство и право. 2020. Т. 10, № 5. С. 1509–1520. DOI: 10.18334/erp.10.5.102144.
23. Шахова Г. Я., Маненок П. Л. Разработка пороговых значений бюджетных индикаторов с учетом мировой практики // Финансовая аналитика: проблемы и решения. 2016. № 15. С. 15–30.
24. Наумов И. В., Никулина Н. Л. Пространственный анализ трансформации бюджетной самостоятельности и безопасности региональных систем // Экономика региона. 2021. Т. 17, вып. 3. С. 1042–1056. DOI:10.17059/ekon.reg.2021-3-23.
25. Алифанова Е. Н., Евлахова Ю. С. Сравнительный анализ методологических подходов к индикативной оценке национальной финансовой безопасности // Финансовые исследования. 2016. № 3 (52). С. 8–16.
26. Татаркин А. И., Куклин А. А. Изменение парадигмы исследований экономической безопасности региона // Экономика региона. 2014. № 2. С. 25–39.
27. Зенченко С. В., Лошаков К. В. Обеспечение финансовой безопасности как основы региональной экономической стратегии // III Арригиевские чтения по теме: «Путь России в будущий мировой порядок»: Материалы международной научно-практической конференции. 2020. Т. 2. С. 254–262.
28. Ткачева Т. Ю. Современные тенденции формирования бюджетно-налоговой безопасности региона // Известия Юго-Западного государственного университета. 2013. № 2 (47). С. 55–61.
29. Ильшева Н. Н., Каранина Е. В., Кызыуров М. С. Диагностика угроз финансово-бюджетной безопасности региона // Экономика региона. 2021. Т. 17, № 4. С. 1361–1375. DOI: 10.17059/ekon.reg.2021-4-22.
30. Новоселов А. С., Фалеев А. В. Стратегическое планирование как основа долгосрочного развития региональной экономики (на материалах Новосибирской области) // Региональная экономика и управление: электронный научный журнал. 2019. № 3 (59). С. 13.
31. Муниципальные образования северных регионов Российской Федерации в период пандемии: результаты социологического опроса и статистических исследований / Г. В. Кобылинская, С. В. Федосеев, Д. Л. Кондратович, Т. И. Барашева; Министерство Науки и Высшего Образования Российской Федерации; Федеральный Исследовательский Центр «Кольский Научный Центр Российской Академии Наук»; Институт Экономических Проблем им. Г. П. Лузина. Апатиты: Кольский научный центр Российской академии наук, 2023. 113 с. ISBN 978-5-91137-478-5. DOI: 10.37614/978.5.91137.478.5.

References

1. Zhilkina Yu. V. Finansovaya sistema i obespechenie ekonomicheskoi bezopasnosti Rossii v usloviyakh sanktsii [Financial system and the economic security of Russia in terms of sanctions]. *Vestnik TOGU* [Bulletin of PNU], 2018, no. 3 (50), pp. 33–42. (In Russ.).
2. Krapivin D. S. Upravlenie osnovnymi fondami v kontekste obespecheniya finansovoi bezopasnosti regionov Severa i Arktiki Rossiiskoi Federatsii [Ensuring financial security in Russia's North and Arctic regions through fixed assets management]. *Sever i rynek: formirovanie ekonomicheskogo poryadka* [The North and the Market: Forming the Economic Order], 2023, no. 4, pp. 49–59. (In Russ.). DOI:10.37614/2220-802X.4.2023.82.004.
3. Chapargina A. N. Finansovo-investitsionnyi potentsial naseleniya severnykh i arkticheskikh regionov Rossiiskoi Federatsii: otsenka, realizatsiya i mekhanizmy narashchivaniya [Financial and investment potential of the population of the northern and Arctic regions of the Russian Federation: Assessment, implementation and capacity tools]. *Sever i rynek: formirovanie ekonomicheskogo poryadka* [The North and the Market: Forming the Economic Order], 2022, no. 3, pp. 87–103. (In Russ.). DOI: 10.37614/2220-802X.3.2022.77.006.
4. Yashina N. I., Makarova S. D. Metodicheskie aspekty opredeleniya byudzhethoi bezopasnosti regionov v usloviyakh volatil'nosti ekonomiki [Methodological aspects of determining the budgetary security of regions in terms of economic volatility]. *Ekonomika i upravlenie: teoriya i praktika* [Economy and Management: Theory and Practice], 2018, vol. 4, no. 2, pp. 25–32. (In Russ.).
5. Yegorkina T. A. Byudzhethnaya bezopasnost' gosudarstva, ee effektivnost' i faktory formirovaniya [Budget security of the state, its efficiency and factors of formation]. *Upravlenie v usloviyakh global'nykh mirovykh transformatsii: ekonomika, politika, pravo: Sbornik nauchnykh trudov. Mezhdunarodnaya konferentsiya* [Management under the global transformations: Economy, Politics, Law. Proceedings of the international conference]. Sevastopol, April 26–30, 2018. Sevastopol, V. I. Vernadskiy Crimea Federal University, 2018, pp. 502–505. (In Russ.).
6. Slesarenko E. V. & Sheveleva O. B. K voprosu o ponyatii i kriteriyakh otsenki urovnya bezopasnosti nalogovo-byudzhethoi sfery regiona [To the question of the concept and criteria or assessing the level of security of regional fiscal sphere]. *Vestnik Belgorodskogo universiteta kooperatsii, ekonomiki i prava* [Herald of the Belgorod University of Cooperation, Economics and Law], 2019, no. 6 (79), pp. 259–267. (In Russ.). DOI: 10.21295/2223-5639-2019-6-258-267.

ПРОБЛЕМЫ ФИНАНСОВО-БЮДЖЕТНОЙ ПОЛИТИКИ НА СЕВЕРЕ И В АРКТИКЕ

7. Dolmatova N. G. Pravovaya kharakteristika byudzhethnoi sistemy kak ob"ekta byudzhethnoi bezopasnosti [The legal characteristics of the budget system as the object budget security]. *Izvestiya Yugo-Zapadnogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Istoriya i pravo* [Proceeding of Southwest State University, History and Law], 2017, vol. 7, no. 2 (23), pp. 56–62. (In Russ.).
8. Nikulina E. V., Chistnikova I. V., Orlova A. V. Issledovanie byudzhethno-nalogovoi bezopasnosti regiona [A study of regional fiscal security]. *Vestnik Belgorodskogo gosudarstvennogo tekhnologicheskogo universiteta im. V. G. Shukhova* [Bulletin of V. G. Shukhov Belgorod Technological University], 2014, no. 5, pp. 152–155. (In Russ.).
9. Uskova T. V. & Kopasova S. S. Byudzhethnaya bezopasnost' regiona v kontekste ustoichivogo razvitiya [Budgetary safety of the region in the context of sustained development]. *Ekonomicheskie i sotsial'nye peremeny v regione: fakty, tendentsii, prognoz* [Economic and social changes in the region: facts, trends, forecast], 2008, no. 4 (44), pp. 24–33. (In Russ.).
10. Vlasenko E. O. Otsenka finansovo-byudzhethnoi bezopasnosti regiona [An assessment of regional financial security]. *Nauchno-tekhnicheskie vedomosti Sankt-Peterburgskogo gosudarstvennogo politekhnicheskogo universiteta. Ekonomicheskie nauki* [Scientific and Technical Bulletin of St. Petersburg State Polytechnic University. Economic sciences], 2012, no. 3, pp. 155–158. (In Russ.).
11. Zhigunova A. V., Yunusov Z. E. Rol' byudzhethnoi sistemy v obespechenii ekonomicheskoi bezopasnosti regiona: sbornik trudov konferentsii [Role of the budgetary system in ensuring regional economic security]. *Perspektivy sotsial'no-ekonomicheskogo razvitiya Rossii. Sbornik materialov Vserossiiskoi nauchno-prakticheskoi konferentsii s mezhdunarodnym uchastiem* [Prospects for the socio-economic development of Russia. Proceedings of the All-Russian research-to-practice conference with international participation], 2020, pp. 48–52. (In Russ.). DOI 10.31483/r-74874.
12. Minakov A. V. Inostrannyi opyt upravleniya nalogovo-byudzhethnoi bezopasnost'yu i vozmozhnosti ego ispol'zovaniya v Rossii [Budget resilience management: International experience and possibilities of its use in Russia]. *Ekonomicheskii analiz: teoriya i praktika* [Economic analysis: Theory and practice], 2003, no. 12, pp. 67–72. (In Russ.).
13. Galukhin A. V. Byudzhethnaya bezopasnost' gosudarstva kak uslovie dlya ekonomicheskogo rosta [Budget security in the country as a condition for economic growth]. *Problemy razvitiya territorii* [Problems of Territory's Development], 2016, no. 4 (84), pp. 89–108. (In Russ.).
14. Korableva A. A., Karpov V. V. Otsenka finansovoi sistemy regiona s pomoshch'yu indikatorov ekonomicheskoi bezopasnosti [Assessment of the regional financial system on the basis of economic security indicators]. *Nauka o cheloveke: gumanitarnye issledovaniya* [Russian Journal of Social Sciences and Humanities], 2019, no. 2 (36), pp. 158–165. (In Russ.). DOI: 10.17238/issn1998-5320.2019.36.158.
15. Fujing, Y. (2007). Financial Opening and Financial Security. *Chinese Journal of International Politics*, 1 (4), pp. 559–587. Available at: <https://academic.oup.com/cjip/article-abstract/1/4/559/348140?redirectedFrom=fulltext>.
16. Leiteritz, R. J. (2001). Sovereignty, Developing Countries and International Financial Institutions: A Reply to David Williams. *Review of International Studies*, 27 (3), pp. 435–440. Available at: <https://www.jstor.org/stable/20097744?seq=1>.
17. Liu, H. (2016). On the Theory of Financial Sovereignty and the Proactive Financial Security Strategy. *Journal of Chinese Economics*, 4 (1), pp. 1–10. Available at: <http://journals.sfu.ca/nwchp/index.php/journal>.
18. Mykolas, Romeris. Financial Security Assessment in the European Union Countries Proceedings of the 15th Prof. Vladas Gronskas International Scientific Conference Kaunas: Vilnius University Kaunas Faculty. Available at: <https://cris.mruni.eu/server/api/core/bitstreams/18850ca1-e9e6-464d-a965-dbde78e789b8/content>.
19. Stasytytė, V. Conceptualization of financial system sustainability. *Journal of Security & Sustainability Issues*, 2015, Vol. 4, no. 4, pp. 391–402. DOI: 10.9770/jssi.2015.4.3(7).
20. Constancio, V. The European crisis and the role of the financial system. *Journal of Macroeconomics*, 2014, Vol. 39, pp. 250–259. DOI: 10.1016/j.jmacro.2013.08.009.
21. Shkolnyk, I., Kozmenko, S., Polach, J., & Wolanin, E. State Financial Security: Comprehensive Analysis of Its Impact Factors. *Journal of International Studies*, 2020, 13 (2), pp. 291–309. DOI:10.14254/2071-8330.2020/13- 2/20.
22. Bikmetova Z. M. Metodika otsenki byudzhethnoi bezopasnosti regiona kak sostavlyayushchei ekonomicheskoi bezopasnosti (na primere Privolzhskogo federal'nogo okruga Rossiiskoi Federatsii) [Methodology for assessing regional budget security as a component of economic security (on the example of the Volga Federal district of the Russian Federation)]. *Ekonomika, predprinimatelstvo i pravo* [Economics, Entrepreneurship and Law], 2020, no. 10 (5), pp. 1509–1520. (In Russ.). DOI: 10.18334/epp.10.5.102144.
23. Shakhova G. Ya., Manenok P. L. Razrabotka porogovykh znachenii byudzhethnykh indikatorov s uchetom mirovoi praktiki [Development of budget indicators threshold values, considering the world practices]. *Finansovaya analitika: problemy i resheniya* [Financial Analytics: Science and Experience], 2016, no. 15, pp. 15–30. (In Russ.).
24. Naumov I. V., Nikulina N. L. Prostranstvennyi analiz transformatsii byudzhethnoi samostoyatel'nosti i bezopasnosti regional'nykh sistem [Transformation of Regional Budgetary Independence and Security: Spatial Analysis]. *Ekonomika regiona* [Economy of region], 2021, no. 17 (3), pp. 1042–1056. (In Russ.). DOI: 10.17059/ekon.reg.2021-3-23.

ПРОБЛЕМЫ ФИНАНСОВО-БЮДЖЕТНОЙ ПОЛИТИКИ НА СЕВЕРЕ И В АРКТИКЕ

25. Alifanova E. N., Evlakhova Yu. S. Sravnitel'nyi analiz metodologicheskikh podkhodov k indikativnoi otsenke natsional'noi finansovoi bezopasnosti [The comparative analysis of methodological approaches to indicative assessment of the national financial security]. *Finansovye issledovaniya* [Financial Studies], 2016, no. 3 (52), pp. 8–16. (In Russ.).
26. Tatarkin A. I., Kuklin A. A. Izmeneniye paradigmy issledovaniya ekonomicheskoi bezopasnosti regiona [Changing the paradigm of region's economic security research]. *Ekonomika regiona* [Regional Economy], 2014, no. 2, pp. 25–39. (In Russ.).
27. Zenchenko S. V., Loshakov K. V. Obespecheniye finansovoi bezopasnosti kak osnovy regional'noi ekonomicheskoi strategii [Ensuring financial security as the basis for regional economic strategy]. *III Arrigievskie chteniya po teme: "Put' Rossii v budushchii mirovoi poryadok": Materialy mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii* [III Arrigiev readings on the topic "The way of Russia to the future global order". Proceedings of the international research-to-practice conference], 2020, vol. 2, pp. 254–262. (In Russ.).
28. Tkacheva T. Yu. Sovremennyye tendentsii formirovaniya byudzhetho-nalogovoi bezopasnosti regiona [Modern tendencies of fiscal security of the region]. *Izvestiya Yugo-Zapadnogo gosudarstvennogo universiteta* [Proceedings of the Southwest State University], 2013, no. 2 (47), pp. 55–61. (In Russ.).
29. Ilysheva N. N., Karanina E. V., Kyzurov M. S. Diagnostika ugroz finansovo-byudzhethoi bezopasnosti regiona [Diagnostics of Threats to Regional Fiscal Security]. *Ekonomika regiona* [Economy of regions], 2021, vol. 17 (4), pp. 1361–1375. (In Russ.). DOI: 10.17059/ekon.reg.2021-4-22.
30. Novoselov A. S., Faleyev A. V. Strategicheskoye planirovaniye kak osnova dolgosrochnnogo razvitiya regional'noi ekonomiki (na materialakh Novosibirskoi oblasti) [Strategic planning as the base of the long-term development of the regional economics (based on materials from the Novosibirsk region)]. *Regional'naya ekonomika i upravleniye: elektronnyi nauchnyi zhurnal* [Regional Economics and Management: Electronic Scientific Journal], 2019, no. 3 (59), p. 13. (In Russ.).
31. Kobylinskaya G. V., Fedoseev S. V., Kondratovich D. L., Barasheva T. I. *Munitsipal'nye obrazovaniya severnykh regionov Rossiiskoi Federatsii v period pandemii: rezul'taty sotsiologicheskogo oprosa i statisticheskikh issledovaniy* [Municipalities of the Russian North during the pandemic: Results of a sociological survey and statistical surveys]. Apatity, KSC RAS, 2023, 113 p. DOI: 10.37614/978.5.91137.478.5.

Об авторе:

Т. И. Барашева — канд. экон. наук, доц., ведущий научный сотрудник.

About the author:

T. I. Barasheva — PhD (Economics), Associate Professor, Lead Researcher.

Статья поступила в редакцию 16 апреля 2024 года.

Статья принята к публикации 7 июня 2024 года.

The article was submitted on April 16, 2024.

Accepted for publication on June 7, 2024.