

На правах рукописи



СВИНИН Сергей Вадимович

**СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ АРКТИЧЕСКИХ
МОНОГОРОДОВ**

*Специальность 5.2.3 –Региональная и отраслевая экономика
(региональная экономика)*

А В Т О Р Е Ф Е Р А Т

**диссертации на соискание учёной степени
кандидата экономических наук**

Апатиты – 2025

Работа выполнена в ФГБУН Федеральном исследовательском центре
«Кольский научный центр РАН»

Научный руководитель:

Казанин Алексей Геннадьевич

доктор экономических наук

Официальные оппоненты:

Жихаревич Борис Савельевич

доктор экономических наук, профессор,
ФГБУН «Институт проблем региональной экономики РАН»,
главный научный сотрудник

Плотников Владимир Александрович

доктор экономических наук, профессор,
ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный
экономический университет», профессор кафедры
общей экономической теории и истории экономической мысли

Ведущая организация:

**ФГБУН Федеральный исследовательский центр
«Карельский научный центр РАН»**

Защита диссертации состоится «19» июня 2025 г. в 15 часов на заседании диссертационного совета 24.1.226.02 ФИЦ «Кольский научный центр РАН», по адресу: 184209, Мурманская обл., г. Апатиты, ул. Ферсмана, 14.

С диссертацией и авторефератом можно ознакомиться в библиотеке и на официальном сайте Института экономических проблем им. Г.П. Лузина ФИЦ «Кольский научный центр РАН» по адресу:

184209, Мурманская обл., г. Апатиты, ул. Ферсмана, д. 24-а,
<http://www.iер.kolasc.net.ru>.

Сведения о защите и автореферат диссертации размещены на официальном сайте ВАК Министерства науки и высшего образования РФ:
<https://vak.minobrnauki.gov.ru>

Автореферат разослан «___» _____ 2025 г.

Учёный секретарь

диссертационного совета 24.1.226.02
кандидат экономических наук, доцент



М.В. Ульченко

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. В процессе активного освоения минерально-сырьевых ресурсов Севера сформировались уникальные социально-экономические системы – моногорода, это и определило направленность их развития и зависимость от градообразующих предприятий. Эти особенности существенно повлияли на характер взаимодействия ресурсных компаний и органов региональной власти, местного самоуправления, определили направленность социально-экономических процессов развития моногородов, условия реализации региональной политики государства в Арктике. Структурные изменения, происходящие в российской экономике, обуславливают необходимость формирования новых подходов к реализации региональной социально-экономической политики в целях обеспечения сбалансированного и устойчивого развития территории монопрофильных городов российской Арктики. Обеспечение устойчивости такой региональной социально-экономической системы, как моногород, достигается путем сохранения ее основных параметров в определенных пределах, вне зависимости от влияния на нее внешних и внутренних факторов. Такой подход базируется на теориях устойчивого и конкурентоспособного развития территории. Это подразумевает, что устойчивое развитие моногорода возможно обеспечить на основе повышения его конкурентоспособности на принципах «умной специализации», основой которой является инновационно ориентированная диверсификация городской экономики посредством эффективного использования собственных преимуществ.

Крупные градообразующие компании в настоящее время по-прежнему сохраняют влияние на социально-экономическое развитие арктических моногородов, поскольку задействуют в своей производственной деятельности значительные трудовые ресурсы и инфраструктуру моногородов. В то же время необходимо оценить их роль в конкурентоспособном развитии моногородов российской Арктики, поскольку в настоящее время осуществляемые ими социальные инвестиции носят добровольный характер и не могут рассматриваться как эффективный инструмент обеспечения устойчивого развития моногорода. Важное значение в развитии моногородов приобретает программно-целевое управление, требующее не только ясного понимания общественно значимых целей их конкурентоспособного развития, но и адекватного времени методологического обеспечения через систему научно-обоснованных показателей эффективности реализации целенаправленных мер КСО на повышение уровня и качества жизни населения, включая меры по диверсификации экономики монопрофильных территориальных образований (МТО), позволяющие снижать тотальную зависимость от градообразующих предприятий.

В целях обеспечения устойчивого социально-экономического развития арктических моногородов с учетом их значимости для экономики регионов и страны в целом необходимо разработать эффективный инструмент обеспечения их конкурентоспособности. Полученные в ходе проведенного исследования

результаты показывают, что необходим поиск новых решений диверсификации экономики, который позволит на основе внедрения принципов «умной специализации» и применения рыночных подходов обеспечить системную реализацию конкурентоспособного развития монопрофильных территорий, что и определяет **актуальность** дальнейших исследований в этой области. Применение полученных результатов исследования и рекомендаций на практике может быть использовано при реализации стратегий регионального развития и муниципальных целевых программ социально-экономического развития.

Степень разработанности темы. Исследование процессов развития моногородов, повышения их устойчивости и, как следствие, повышение конкурентоспособности арктических моногородов является многоуровневым процессом. Это предполагает понимание тенденций и закономерностей решения проблем МСУ, возникающих в процессе реализации социально-экономических полномочий, а также определения адекватных инструментов региональной экономической политики и основ развития региональных экономических систем.

Важное значение для исследования социально-экономических процессов вопросов развития региона имеют работы представителей теории экономической географии П. Р. Кругмана и К. Дженсен-Батлера, региональной теории роста Х. Зиберта, кумулятивной теории роста Г. Мюрдаля, Ж. Р. Будвиля, П. Потье, Х. Р. Ласуэна теории городской агломерации Х. Ричардсона, И. Бегга, теории пространственного развития страны И. Брамеццы, теории конкурентоспособности территории Я. Борга, концепции «умной специализации» территории Д. Форэя. В отечественной научной школе региональной экономики следует отметить работы всемирно известных исследователей пространственных парадигм и социально-экономических систем Н. Н. Некрасова и А. Г. Гранберга, представителей теории территориально-производственных комплексов Н. Н. Колосовского Н. Н., Баранского, М. К. Бандмана, П. И. Бурака.

Отдельные аспекты повышения конкурентоспособности городов рассматриваются в работах Т. В. Усковой, А. С. Барабанова, О. И. Поповой, Н. Е. Костылевой, Б. М. Гринчель, Е. А. Назаровой, Ю. Н. Гамбеевой, И. В. Богомоловой, Л. С. Машенцовой, И. В. Манаевой, С. Н. Растворцевой.

Исследованию проблем социально-экономического развития моногородов посвящены работы И. В. Гладышевой, А. А. Безруковой, В. И. Семёновой, В. В. Дидыка и Л. А. Рябовой, Е. А. Корчак, Д. Л. Кондратовича, Е. М. Бухвальда, Н. Ю. Замятиной и А. Н. Пилясова, Б. С. Жихаревича, Е. Л. Цай, М. С. Оборина.

Исследованию вопросов развития регионов Крайнего Севера и Арктики, с позиции оценки экономической роли крупных промышленных компаний, посвящены работы С. А. Агаркова, М. В. Ивановой, С. Ю. Козьменко, В. С. Селина.

Отдельные аспекты исследования особенностей социально-экономического развития МТО и обеспечения их конкурентоспособности

изучены достаточно хорошо, но требуют конкретизации и более глубокого изучения вопросов преодоления монопрофильности моногорода и диверсификации его экономики на основе определения четких приоритетов, стратегии и оценки перспективных технологических направлений развития, которые сфокусированы на конкретных аспектах региональной экономики.

В результате актуальность исследования определила его цель и задачи.

Целью исследования является решение научной задачи повышения экономических возможностей местного самоуправления в обеспечении конкурентоспособности развития монопрофильных муниципальных образований.

Поставленная цель определяет следующие **задачи**:

- обосновать необходимость дополнения теоретических основ регионального развития принципом конкурентоспособности арктических монопрофильных территорий; уточнить понятие конкурентоспособности развития арктических моногородов на основе принципов «умной специализации»;

- разработать методический инструментарий, позволяющий определить условия и перспективные направления обеспечения конкурентных преимуществ арктических моногородов;

- выявить проблемы социально-экономического развития арктических моногородов и оценить их значение в региональном развитии и обеспечении конкурентоспособности экономики арктических территорий;

- определить условия реализации механизмов государственно-частного партнёрства для решения социальных и экономических проблем конкурентоспособного развития монопрофильных территорий в условиях бюджетных ограничений;

- обосновать необходимость включения организационно-экономического механизма КСО, реализуемого на принципах ГЧП, в стратегии и программы комплексного развития арктических монопрофильных территорий;

- предложить приоритетные направления повышения конкурентоспособности арктических моногородов на основе применения механизмов КСО, реализуемых на принципах ГЧП в концепции «умной специализации».

Объектом исследования являются социально-экономические проблемы арктических монопрофильных муниципальных образований РФ.

Предметом исследования является формирование организационно-экономических механизмов конкурентоспособного развития монопрофильных муниципальных образований АЗРФ.

Исследование выполнено в соответствии с Паспортом специальностей ВАК с п. 1.13. «Экономические и социальные проблемы местного самоуправления. Межмуниципальное сотрудничество».

Теоретическая и методологическая основа диссертационной работы построена на основе фундаментальных положений региональной экономики, а также принципов устойчивого социально-экономического развития в применении к муниципальным образованиям со специфическими условиями

функционирования, нашедшим свое отражение в работах отечественных и зарубежных ученых.

В основе методологии исследования лежит системный и комплементарный подход к изучению вопросов формирования социально-экономической политики в моногородах российской Арктики и программно-целевого управления, направленного на понимание общественно значимых аспектов конкурентоспособного развития территории.

Информационной базой исследования послужили следующие материалы: нормативно-правовые акты Российской Федерации; официальные данные статистических органов Российской Федерации; данные, представленные в консолидированных отчётах градообразующих компаний; аналитические материалы, размещенные на официальных интернет-порталах органов местного самоуправления; материалы, содержащие результаты собственных исследований.

Научная новизна результатов диссертационного исследования заключается в выявлении специфики и проблем социально-экономического развития арктических моногородов, определении направлений повышения конкурентоспособности территории, применении эффективных организационно-экономических механизмов, учитывающих арктическую специфику и позволяющих обеспечить на основе коэволюционного взаимодействия заинтересованных сторон (стейкхолдеров) инновационно ориентированную диверсификацию экономики на принципах «умной специализации» территории, обеспечить рост качества и уровня жизни населения.

Результаты диссертационного исследования, обладающие научной новизной:

1. Обосновано дополнение теоретических основ регионального развития принципом конкурентоспособности арктических монопрофильных территорий; уточнено понятие конкурентоспособности развития арктических моногородов на основе принципов «умной специализации», определяющих совокупность факторов, обеспечивающих устойчивое функционирование и диверсификацию экономики монопрофильных территориальных образований АЗРФ.

2. Разработан методический инструментарий, позволяющий на основе оценки факторов многостороннего сопротивления устойчивому развитию определить условия и перспективные направления роста конкурентоспособности и диверсификации экономики арктических моногородов.

3. Выявлен комплекс проблем конкурентоспособного развития монопрофильных муниципальных образований, требующих разработки эффективных организационно-экономических механизмов, учитывающих арктическую специфику, и позволяющих обеспечить на основе коэволюционного взаимодействия заинтересованных сторон инновационно ориентированную диверсификацию экономики на принципах «умной специализации» территории.

4. Определены условия реализации механизмов государственно-частного партнёрства для решения социальных и экономических проблем конкурентоспособного развития монопрофильных территорий в условиях бюджетных ограничений.

5. Обоснована необходимость включения организационно-экономического механизма КСО, реализуемого на принципах ГЧП, в стратегические нормативные документы комплексного развития арктических территорий, что позволит градообразующим компаниям участвовать в программах диверсификации экономики моногородов и повысить экономические возможности местного самоуправления.

6. Предложены приоритетные направления повышения конкурентоспособности арктических моногородов на основе применения механизмов КСО, реализуемых на принципах ГЧП в концепции «умной специализации», что позволит обеспечить диверсификацию экономики и повысить возможности местного самоуправления в решении вопросов социально-экономического развития территорий.

Теоретическая значимость диссертационного исследования определяется обоснованием дополнения теоретических основ реализации региональной социально-экономической политики конкретизацией понятия «конкурентоспособность арктических моногородов», применением принципов концепции «умной специализации» на основе инновационно ориентированной диверсификации экономики арктических моногородов посредством эффективного использования собственных преимуществ, а также определением перспективных направлений обеспечения конкурентных преимуществ в целях обеспечения сбалансированного и устойчивого развития территории.

Практическая значимость диссертационного исследования определяется возможностью повышения конкурентных преимуществ монопрофильных территориальных образований на основе диверсификации существующей специализации в новые инновационно ориентированные виды деятельности, стимулирования собственного потенциала территории, создания системы формирования кластеров на основе «умной специализации», что позволит обеспечить устойчивое социально-экономическое развитие территорий.

Степень достоверности результатов, содержащихся в диссертационном исследовании, определяется комплексным подходом к всестороннему изучению аспектов повышения конкурентоспособности арктических моногородов, проверкой результатов и выводов на основе изучения достоверных данных и официальных источников информации, данных интегрированных корпоративных отчетов ресурсных компаний, нормативно-правовой базы, анализа зарубежного опыта с целью дальнейшего его использования при разработке подходов к повышению социально-экономической устойчивости арктических моногородов.

Апробация полученных результатов. Результаты исследования были представлены в рамках различных научных мероприятий международного и российского уровня: на VIII международной научно-практической интернет-

конференции «Проблемы экономического роста и устойчивого развития территорий» (Вологда, 17–19 мая 2023 года), на XII международной научно-практической конференции «Север и Арктика в новой парадигме мирового развития. Лузинские чтения – 2024» (Апатиты, 30 мая – 1 июня 2024 года).

Основные результаты и выводы исследования были представлены в Правительстве Мурманской области, Мурманской областной Думе, администрации муниципального округа города Кировск Мурманской области и Кировском филиале АО «Апатит» и использованы в Мурманской областной Думе при согласовании Плана мероприятий для выполнения Указа Президента РФ «О Стратегии развития Арктической зоны Российской Федерации и обеспечения национальной безопасности на период до 2035 года» в 2024-2025 гг. в части решения вопросов формирования механизмов ускоренного экономического и социального развития арктических территорий.

Практические рекомендации использованы в Кировском филиале АО «Апатит» и администрации муниципального округа города Кировск Мурманской области при организации взаимодействия социально ответственного бизнеса и органов власти в процессе разработки социальной политики предприятия в части формирования устойчивого механизма социального партнерства, направленного на развитие территории присутствия Компании.

Публикации. Автором опубликовано по теме диссертационного исследования 10 печатных работ общим объёмом 4,33 печатных листа, в том числе 2 публикации в журналах, входящих в систему цитирования Scopus; 5 публикаций в журналах, рекомендованных ВАК РФ.

Объём и структура исследования. Диссертация содержит введение, три главы, заключение, список использованной литературы из 143 источников. Работа состоит из 220 страниц, 6 приложений, 26 таблиц, 27 рисунков, 3 формулы.

Во введении раскрыта актуальность, степень разработанности научной проблемы, цель, задачи, объект, предмет исследования, приведены обладающие научной новизной и полученные соискателем результаты, а также представлена информация по апробации полученных результатов.

В главе 1 *«Теоретические основы социально-экономического развития арктических моногородов»* уточнено понятие *«конкурентоспособность арктического моногорода»*, по которой понимается комплексная характеристика городской социально-экономической системы, определяющая совокупность качеств, обеспечивающих стабильное функционирование монопрофильных территориальных образований (моногородов) Арктической зоны Российской Федерации в рамках региональной социально-экономической системы и способность обеспечивать переход от традиционной промышленной политики (с преобладанием в экономике градообразующего предприятия) к формированию новой экономической деятельности, направленной на устойчивое развитие городской и региональной экономики.

Предложен методический подход, позволяющий оценить конкурентоспособность арктических моногородов. Предлагаемый подход основан на расчете комплексного интегрального показателя уровня

конкурентоспособности, включающего групповые индикаторы, учитывающие монопрофильную специфику арктических городов.

В главе 2 *«Состояние и тенденции социально-экономического развития моногородов РФ»* выявлен комплекс проблем, влияющих на перспективное конкурентоспособное развитие и определено значение арктических моногородов в пространственном региональном развитии и их роль в качестве опорных экономических центров в арктическом регионе, формирующих производственные кластеры и обеспечивающих рост конкурентоспособности территории. Выявлены особенности реализации применяемых моделей ГЧП, определены условия для применения механизма государственно-частного партнёрства, направленного на решение социальных и экономических проблем местного самоуправления. Оценена направленность социальных инвестиций ресурсных компаний.

В главе 3 *«Практические аспекты повышения уровня конкурентоспособности развития арктических моногородов»* предложены направления повышения конкурентоспособности арктических моногородов на основе реализации принципов «умной специализации», что позволит обеспечить более высокие показатели научно-технологического развития территории и повысить качество и уровень жизни местного населения.

В заключении работы приведены основные исследовательские результаты.

II. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ, ВЫНОСИМЫЕ НА ЗАЩИТУ

1. Обосновано дополнение теоретических основ регионального развития принципом конкурентоспособности арктических монопрофильных территорий; уточнено понятие конкурентоспособности развития арктических моногородов на основе принципов «умной специализации», определяющих совокупность факторов, обеспечивающих устойчивое функционирование и диверсификацию экономики монопрофильных территориальных образований АЗРФ.

Устойчивость социально-экономической системы такого территориального образования, как моногород, подразумевает рациональное и эффективное использование имеющихся ресурсов для достижения более высоких значений своего развития и обеспечение положительных изменений при одновременной минимизации затрачиваемых ресурсов. Одним из ключевых условий повышения устойчивости функционирования региональных социально-экономических систем в настоящее время становится конкурентоспособность, поскольку формирование конкурентных преимуществ оказывает существенное влияние на рост экономического развития территории, рациональное и эффективное использование ресурсного потенциала территории, повышение благосостояния населения и т.д.

Локализация арктических монопрофильных территориальных образований (моногородов) рассматривается с позиции системного и административно-территориального подхода, это означает, что арктический моногород рассматривается как целостная система, с набором взаимосвязанных между собой элементов, в то же время их рамки определяются административными границами Арктической зоны РФ.

В результате исследования факторов функционирования региональных социально-экономических систем уточнена дефиниция *«конкурентоспособность арктического моногорода»*, под которой понимается комплексная характеристика городской социально-экономической системы, определяющая совокупность факторов, обеспечивающих устойчивое функционирование и перспективное развитие монопрофильных территориальных образований (моногородов) АЗРФ на принципах «умной специализации», исходя из сравнительных преимуществ территорий и инновационной диверсификации экономики, создания благоприятных условий для малого и среднего бизнеса, чтобы в полной мере использовать возникающие возможности и тенденции рынка.

Конкурентоспособность арктического моногорода можно обеспечить путем роста несырьевого сектора, использования внутреннего потенциала, обеспечения целенаправленной поддержки научно-технологического развития и формирования конкурентных преимуществ для существующих и новых субъектов предпринимательства (включая средний и малый бизнес).

2. Разработан методический инструментарий, позволяющий на основе оценки факторов многостороннего сопротивления устойчивому развитию, определить условия и перспективные направления роста конкурентоспособности и диверсификации экономики арктических моногородов. Предлагаемый подход основан на расчете комплексного интегрального показателя уровня конкурентоспособности, включающего групповые индикаторы, учитывающие монопрофильную специфику арктических городов. При отборе состава индикаторов конкурентоспособности, помимо ключевых показателей, к которым относятся трудовые ресурсы, экономические, социальные, финансовые, демографические индикаторы, выделяются показатели, отражающие комфортность городской среды, монопрофильность территории и показатели корпоративной социальной ответственности, что позволяет определить условия и перспективные направления обеспечения конкурентных преимуществ арктических моногородов РФ.

Обеспечение конкурентных преимуществ моногорода реализуется на основе построения эффективной системы социально-экономического развития территории, которая позволяет сформировать условия для повышения устойчивости городской экономики, диверсификации производства и повышения качества жизни местного населения.

Методические подходы к оценке конкурентоспособности арктических моногородов должны учитывать специфические особенности размещения производительных сил, что подразумевает определение этапов оценки данных территориальных образований (рис. 1)



Рис. 1 Этапы оценки конкурентоспособности арктического моногорода

Основные статистические индикаторы, отражающие конкурентоспособность арктического моногорода, группируются в семь основных блоков показателей: экономические, социальные, финансовые, демографические, показатели состояния рынка труда, показатели монопрофильности территории и качества городской среды.

Таблица 1

**Основные статистические индикаторы, отражающие конкурентоспособность
арктического моногорода.**

№ п/п	Блок	Индикаторы
1.	Экономические показатели	Объем производства товаров и услуг на душу населения Удельный вес прибыльных организаций Оборот розничной торговли на душу населения Сальдированный финансовый результат
2.	Социальные показатели	Доля прожиточного минимума в среднемесячной заработной плате Площадь жилых помещений на одного жителя Количество учреждений здравоохранения Количество культурно-досугового типа
3.	Финансовые показатели	Доходы местного бюджета на душу населения Дефицит бюджета Объем инвестиций в основной капитал на душу населения
4.	Трудовые ресурсы	Безработица Численность экономически активного населения
5.	Демографические показатели	Коэффициент рождаемости Коэффициент смертности Коэффициент миграционного прироста Коэффициент естественного прироста
6.	Показатели монопрофильности	Доля занятых на градообразующем предприятии Доля градообразующего предприятия в общегородском объеме производства
7.	Показатели качества городской среды	Жилье и прилегающие пространства Улично- дорожная сеть Общественно-деловая инфраструктура Общегородское пространство Социально-досуговая инфраструктура Озелененные пространства
8.	Показатели КСО	Показатели экономической диверсификации Показатели социальной сферы Экологические показатели

Стандартизация статистических данных позволяет устранить возможные различия в величине применяемых индикаторов. Предлагаемая система оценки уровня конкурентоспособности территории учитывает монопрофильную специфику арктических городов и позволяет выявить преимущества и слабые стороны их социально-экономического развития.

В результате проведения оценки рассчитываются индексы, отражающие конкурентоспособность арктических моногородов. Заключительным этапом данной методики является расчёт на основе частных индексов, интегрального индекса конкурентоспособности арктических моногородов, позволяющего не только оценить уровень социально-экономического развития арктических моногородов, но и сформулировать предложения по улучшению ситуации в проблемных сферах и сформировать комплекс мероприятий по повышению их конкурентоспособности. По итогам проведения подобной оценки, а также в соответствии с целями и задачами социально-экономического развития территории и повышения ее конкурентоспособности на всех уровнях управления (федеральном, региональном и муниципальном) могут быть скорректированы программы развития монопрофильных муниципальных

образований с учетом изменения состояния социально-экономической ситуации, условий формирования инвестиционной среды, уровня развития социальной инфраструктуры и предоставления общественных услуг и т.д.

3. Выявлен комплекс проблем конкурентоспособного развития монопрофильных муниципальных образований, требующих разработки эффективных организационно-экономических механизмов, учитывающих арктическую специфику, и позволяющих обеспечить на основе коэволюционного взаимодействия заинтересованных сторон инновационно ориентированную диверсификацию экономики на принципах «умной специализации» территории. Арктические моногорода могут выполнять функции как инновационных научно-технологических и кадровых центров, так и обеспечивать условия для формирования комфортной среды проживания на данной территории.

Анализ динамики социально-экономического развития монопрофильных территориальных образований (моногородов) позволил выявить комплекс проблем, влияющих на их перспективное конкурентоспособное развитие, которые можно структурировать по уровню принятия решения: корпоративный (градообразующее предприятия), федеральный, региональный, муниципальный.

Решение этих проблем требует разработки эффективных организационно-экономических механизмов, учитывающих арктическую специфику и позволяющих обеспечить на основе коэволюционного взаимодействия заинтересованных сторон (стейкхолдеров) инновационно ориентированную диверсификацию экономики на принципах «умной специализации» территории, роста качества и уровня жизни населения. Стратегия «умной специализации» (smart specialization) представляет собой региональную (муниципальную) стратегию, ориентированную на определение приоритетных направлений, обеспечивающих конкурентные преимущества территории посредством развития собственного научно-исследовательского и инновационного потенциала, с учетом актуальных рыночных возможностей и тенденций, влияющих на формирование новых специализаций. Такая стратегия может быть интегрирована в национальную или региональную научную и инновационную политику, либо формироваться как самостоятельное направление. В соответствии с принципами «умной специализации» для повышения конкурентоспособности арктических моногородов приоритетным направлением является формирование эффективной региональной инновационной системы, ориентированной на рост предпринимательской активности в сфере внедрения результатов НИОКР, отвечающих современным запросам и обладающих соответствующим потенциалом для их внедрения и получения соответствующего эффекта в виде диверсификации экономики моногорода. В результате чего сформируются конкурентные преимущества на основе диверсификации существующей специализации в новые инновационно ориентированные виды деятельности, что может стать основой для развития моногородов в качестве опорных экономических центров в арктическом регионе.

4. Определены условия реализации механизмов государственно-частного партнёрства для решения социальных и экономических проблем конкурентоспособного развития монопрофильных территорий в условиях бюджетных ограничений.

Государственно-частное (муниципально-частное) партнерство может быть эффективным организационно-экономическим механизмом территориального развития, что определяет его значимость в конкурентном развитии монопрофильных муниципальных образований, в том числе в рамках корпоративной социальной ответственности градообразующих предприятий. Эффективное использование ГЧП может способствовать привлечению дополнительных инвестиций, повысить эффективность использования существующих объектов инфраструктуры муниципальной собственности или обеспечить условия для создаваемых новых объектов инфраструктуры, которые в дальнейшем могут быть переданы муниципальному образованию, а также могут способствовать созданию новых рабочих мест и повышению качества предоставляемых услуг населению.

По этой причине необходимо формировать необходимые условия для применения механизма ГЧП, учитывающие арктическую специфику. К таким можно отнести: формирование «гибких» моделей финансирования, позволяющих соизмерять риски и инвестиции сторон, через, например, формирование фондов поддержки проектов, реализуемых в Арктике; развитие инновационных технологий, позволяющих повысить эффективность строительства и эксплуатации объектов, обеспечить решение логистических проблем; формирование долгосрочных программ стратегического партнерства, определяющих основы повышения уровня взаимодействия между государственными, муниципальными и частными структурами на долгосрочной основе в целях обеспечения устойчивого социально-экономического развития территории и диверсификации экономики моногородов; задействование кластерной инвестиционной платформы (КИП), позволяющей бизнесу получать льготные кредиты для реализации проектов (прежде всего, инновационных).

Формирование взаимовыгодных условий государственно-частного (муниципально-частного) партнёрства в арктических моногородах позволит активнее привлекать частные инвестиции, в том числе со стороны градообразующих компаний, в строительство инфраструктурных, социальных объектов, тем самым повышая качество и уровень жизни населения в АЗРФ.

5. Обоснована необходимость включения организационно-экономического механизма КСО, реализуемого на принципах ГЧП, в стратегические нормативные документы по комплексному развитию арктических территорий, что позволит обеспечить системное участие градообразующих компаний в программах диверсификации экономики моногородов и повысить экономические возможности местного самоуправления.

Социальные инвестиции крупных ресурсных компаний в моногородах российской Арктики реализуются в рамках различных проектов, направленных на развитие инфраструктуры, создание социальных объектов, экологические инициативы, программы повышения профессиональных качеств трудовых

ресурсов, проекты, направленные на экономическую диверсификацию регионов присутствия. За счет социальных инвестиций может формироваться дополнительный объем финансирования, используемый для повышения уровня социально-экономического развития территории. В то же время данные инструменты носят нерыночный характер, поскольку осуществляются градообразующими компаниями на добровольных началах, что с учетом специфики моногородов (в т.ч. арктической) не может рассматриваться как эффективный инструмент повышения конкурентных преимуществ муниципальных образований и требует (с учетом значимости монопрофильных городов для развития экономики регионов в целом) соответствующей модернизации механизма КСО, поддержанный на государственном уровне. Наиболее эффективный инструмент может быть реализован на основе повышения конкурентоспособности территории с позиций концепции «умной специализации», где раскрывается инновационный подход к КСО градообразующих компаний.

Исходя из принципов «умной специализации», региональная экономика формирует конкурентные преимущества на основе диверсификации существующей специализации в новые инновационно ориентированные виды деятельности. Они могут быть близкими по содержанию или даже смежными с основной специализацией. Цели и приоритеты региональной инновационной стратегии, направленной на диверсификацию экономики моногородов, должны быть направлены на повышение исследовательской и инновационной активности (таблица 2).

Концепция региональной инновационной системы арктических моногородов должна содержать систематизацию рамочных условий организации инновационной деятельности и вклада в экономическое развитие территории, определяя получаемый в виде инноваций эффект как результат технологического спроса и предложения. К приоритетным направлениям концепции региональной инновационной системы арктических моногородов на основе применения принципов «умной специализации» является повышение предпринимательской активности в сфере научно-исследовательских и инновационных разработок, расширение применения прикладных научных изысканий формируемых научно-исследовательских центрах, высшей школе, повышение уровня взаимодействия между научно-исследовательскими учреждениями и предприятиями (в том числе градообразующими). Обеспечить достижение данных направлений предлагается на основе существующих мер федеральной и региональной поддержки, а также расширении возможностей использования кластерной инвестиционной платформы (КИП) с привлечением софинансирования градообразующих предприятий и развитие форм венчурных инвестиций. КИП соответствует принципам «умной специализации» и может включать в себя как индивидуальных инвесторов, так и институциональные организации. В качестве основной идеи КИП выступает объединение усилий и капитала для достижения более высоких результатов в сфере развития инновационной деятельности.

Таблица 2

**Цели и приоритетные направления региональной инновационной стратегии,
направленные на диверсификацию экономики арктических моногородов**

Цели	Рост научно-исследовательской и инновационной активности в течение всего цикла			
	Рост предпринимательской активности в сфере научно-исследовательских и инновационных разработок	Расширение применения прикладных научных изысканий формируемых научно-исследовательских центрах, высшей школе и т.д.	Повышение уровня взаимодействия между научно-исследовательскими учреждениями и предприятиями (в том числе градообразующими)	Расширение специализации в перспективных видах деятельности
	Стратегические направления			Технологические специализации
Приоритеты	Оказание консультативной помощи и поддержки инновационных разработок и исследований в секторе среднего и малого предпринимательства	Формирование научно-инновационной инфраструктуры, в том числе с помощью механизма ГЧП и использования федеральных и региональных инструментов поддержки (приложение Е)	Поддержка процесса обмена информацией и опыта, ускорение технологического трансфера, включая: - создание платформ для обмена знаниями, - государственные и частные инициативы; - партнерство между университетами и бизнесом, - инкубаторы и акселераторы, - создание баз данных и исследовательских центров	Создание новых инновационных предприятий, ориентированных на совершенствование деятельности имеющихся градообразующих предприятий
				Открытие производств-смежников градообразующего предприятия
				Развитие новых непрофильных бизнес-направлений
				Сектор энергетики
				Здравоохранение и биотехнологии
				Информация и технологии (IT)
				Создание новых материалов
				Транспорт и логистика
				Экология и защита окружающей среды

Таким образом, деятельность градообразующих предприятий в рамках КСО может обеспечить взаимовыгодное сотрудничество на основе участия в КИП, что позволит обеспечить устойчивое развитие как градообразующего бизнеса, так и повысить конкурентоспособность моногородов посредством развития перспективных инновационных технологических специализаций, генерирующих приоритетную продукцию. С одной стороны, такие специализации (smart-бизнес-системы) могут быть ориентированы на совершенствование деятельности имеющихся градообразующих предприятий путем повышения эффективности их функционирования и развития узкоспециализированных направлений (инновационный бизнес в сфере обеспечения защиты окружающей среды от техногенного воздействия, переработки и утилизации промышленных отходов, технологий автоматизированных систем в горнодобывающих операциях, улучшения свойств материалов, инновационных технологий геологоразведки и т.д.),

развития инновационных производств- смежников градообразующего предприятия, а с другой стороны, непрофильные виды деятельности формируют конкурентоспособные отрасли на территории моногородов, способствуют их диверсификации, что в долгосрочной перспективе может обеспечить их экономический рост и способствовать повышению качества жизни населения.

Для арктических моногородов РФ расширение возможностей применения КИП позволит получить синергетический эффект, который будет выражаться в повышении конкурентоспособности территории. Это позволит создать цепочки добавленной стоимости, объединить в единый инвестиционный контур действующие и новые проекты и предприятия, функционирующие на территории моногородов, сформировать конкурентные преимущества благодаря совместному использованию информации, технологий и факторов производства.

6. Предложены приоритетные направления повышения конкурентоспособности арктических моногородов на основе применения механизмов КСО, реализуемых на принципах ГЧП в концепции «умной специализации», что позволит обеспечить диверсификацию экономики и повысить возможности местного самоуправления в решении вопросов социально-экономического развития территорий.

На основе представленной в диссертационной работе методике оценки конкурентоспособности монопрофильных территорий определены конкурентные преимущества экономики арктических моногородов и выработаны рекомендации, способствующие повышению экономической и социальной устойчивости данной территории. Рассчитан интегральный индекс конкурентоспособности арктических моногородов (таблица 3).

Таблица 3

Индексы конкурентоспособности арктических моногородов

Регион	Моногород	Градообразующая отрасль	I_{ε}	I_c	I_{ϕ}	I_{tr}	I_{∂}	I_m	I_{kc}	I_{kco}	I_k
Красноярский край	Норильск	Цветная металлургия	0,75	0,59	1,00	0,60	0,75	0,54	0,47	0,68	0,67
Мурманская область	Кировск	Химическая промышленность	0,22	0,70	0,43	0,30	0,33	0,45	0,51	0,51	0,42
	Ковдор	Черная металлургия	0,47	0,43	0,09	0,15	0,31	0,00	0,26	0,37	0,24
	Мончегорск	Цветная металлургия	0,79	0,37	0,11	0,28	0,30	0,12	0,47	0,41	0,35
	Оленегорск	Черная металлургия	0,16	0,16	0,06	0,62	0,45	0,51	0,41	0,39	0,34
Республика Карелия	Костомукша	Черная металлургия	0,21	0,25	0,13	0,50	0,47	0,50	0,37	0,41	0,35
Республика Коми	Воркута	Угольная промышленность	0,27	0,69	0,14	0,28	0,32	0,68	0,43	0,43	0,40

Оценка арктических моногородов по уровню конкурентоспособности показала, что уровень социально-экономического состояния в редких случаях преодолевает средние значения по анализируемым показателям. Полученные результаты позволили ранжировать арктические моногорода по сводным индикаторам, выявляющим наиболее острые проблемы развития территории.

Надежность данной методики оценки конкурентоспособности территории подтверждается ее апробацией на уровне моногородов, представляющих различные отрасли промышленности с ресурсно-сырьевой спецификой хозяйственной деятельности и может применяться для проведения подобной оценки в других моногородах, а также выступать как инструмент, применяемый при прогнозировании социально-экономического развития арктических моногородов.

Анализ показал, что на таких территориях сохраняется высокая зависимость от градообразующего предприятия (предприятий), что снижает уровень их конкурентоспособности. Исходя из этого обстоятельства возможно принятие следующих стратегических решений, направленных на повышение диверсификации экономики моногородов:

1. Демонополизация городской экономики, то есть создание условий для появления большего числа участников (субъектов хозяйствования);

2. Создание и развитие узкоспециализированных производств (в т.ч. в рамках градообразующего предприятия) на основе совместного участия инвесторов, региональных органов исполнительной власти и МСУ, общественных организаций.

3. Кластеризация. Данный процесс, способствующий развитию экономической устойчивости и снижению зависимости от градообразующего предприятия. Успешная кластеризация подразумевает выявление и развитие ключевых секторов экономики моногорода. Кластеризация может включать в себя как традиционные отрасли, так и новые, включая ИТ, экологические технологии и др.

Перспективные направления социально-экономического развития арктических моногородов с целью повышения их конкурентных преимуществ определяются решением ряда задач по диверсификации экономики города, развитию инноваций и технологий, поддержки малого и среднего бизнеса, развитию инфраструктуры, формированию программ, направленных на повышение качества жизни населения.

Проблемы социально-экономического развития анализируемых монопрофильных территорий имеют схожий характер. Одной из наиболее значимых проблем является поиск резервов для диверсификации экономики. При этом формирование региональной стратегии социально-экономического развития территории на принципах «умной специализации» подразумевает то, что заинтересованные стороны должны выработать совместное видение будущего развития региона (территории МТО), определить ограниченное количество приоритетов регионального развития, проработать соответствующие меры федеральной и региональной поддержки и сформировать механизм мониторинга и оценки эффективности результатов. Поддержка со стороны градообразующих компаний в рамках КСО также имеет важное значение как дополнительного источника, способствующего решению указанных проблем. Это связано с тем, что значительная часть компетенций нового инновационного бизнеса ориентирована на совершенствование деятельности градообразующих предприятий, расположенных на территории моногорода.

В заключении представлены основные результаты исследования.

1. Теоретические основы регионального развития дополнены авторской трактовкой термина «конкурентоспособность арктического моногорода», которая является ключевой с точки зрения разработки эффективного механизма повышения уровня социально-экономического развития арктических моногородов.

2. Предложенная методика на основе измеряемых индикаторов, включающих в себя показатели, характеризующие уровень зависимости территории от градообразующего предприятия, позволяет не только оценить уровень социально-экономического развития арктических моногородов, но и сформулировать предложения по улучшению ситуации в проблемных сферах и сформировать комплекс мероприятий по повышению их конкурентоспособности.

3. Мониторинг социально-экономического положения моногородов российской Арктики позволил выявить комплекс проблем, влияющих на их перспективное конкурентоспособное развитие, которые можно структурировать по уровню принятия решения: корпоративный (градообразующее предприятие), федеральный, региональный, муниципальный. Определение комплекса проблем позволило определить приоритетные направления концепции региональной инновационной системы арктических моногородов на основе применения принципов «умной специализации», что может стать основой для развития моногородов как качества опорных экономических и инновационных центров в арктическом регионе.

4. Государственно-частное и муниципально-частное партнерство может выступать в качестве эффективного механизма взаимодействия в арктических моногородах, позволит активнее привлекать частные инвестиции, в том числе со стороны градообразующих компаний, в строительство инфраструктурных, социальных объектов, тем самым повышая качество и уровень жизни населения в АЗРФ.

5. Инструмент обеспечения конкурентного развития арктических монопрофильных муниципальных образований требует соответствующей модернизации механизма КСО градообразующих компаний, поддержанный на государственном уровне, с учетом экономических интересов, как самих компаний, так и приоритетов социально-экономического развития территории. Наиболее эффективный инструмент может быть реализован на основе повышения конкурентоспособности территории с позиций концепции «умной специализации», где раскрывается инновационный подход к КСО градообразующих компаний.

6. Перспективные направления социально-экономического развития арктических моногородов с целью повышения их конкурентных преимуществ определяются решением ряда задач по диверсификации экономики города, развитию инноваций и технологий, поддержки малого и среднего бизнеса, развитию инфраструктуры, формированию программ, направленных на повышение качества жизни населения.

ПУБЛИКАЦИИ АВТОРА, ОТРАЖАЮЩИЕ ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ДИССЕРТАЦИОННОГО ИССЛЕДОВАНИЯ:

– в научных журналах, рекомендуемых ВАК РФ:

1. Свинин, С.В. Диверсификация экономики арктических моногородов на основе концепции «умной специализации» / С.В. Свинин, А.Г. Казанин // Экономика и управление: проблемы, решения. – 2024.– Т. 12.– № 25.– С. 120-132.– 1,0/0,5 п.л.
2. Свинин, С.В. Современные тенденции формирования стратегических и тактических решений по развитию опорных городов Арктики / В.В.Дядик, С.В. Свинин. Региональная экономика: теория и практика. 2024. Т. 22. № 12 (531). С. 2234-2251. – 1,0/0,5 п.л.
3. Свинин, С.В. Корпоративная социальная ответственность промышленных предприятий как фактор повышения конкурентоспособности региональных социально-экономических систем / С.В. Свинин, В.В. Дядик // Общество: политика, экономика, право. – 2023. – № 5 (118).– С. 137-143. – 1,0/0,5 п.л.
4. Свинин, С.В. Некоторые аспекты реализации корпоративной социальной ответственности крупных промышленных предприятий в моногородах Мурманской области. Экономика и управление: проблемы, решения.– 2023. – Т. 1. – № 7 (139).– С. 34-44. 0,8 п.л.
5. Свинин, С.В. Социальное проектирование как механизм реализации стратегии повышения конкурентоспособности монопрофильных городов / С.В. Свинин, В.В. Дядик // Экономика и управление: проблемы, решения. – 2023.– Т. 2.– № 8 (139).– С. 102-111. – 0,8/0,4 п.л.

- в научных журналах, входящих в систему цитирования Scopus и Wos:

6. Svinin S. Identification of state regulation of rational behavior of corporate social responsibility in the monocities development / editors: V. Dyadik, A. Igumnov, S. Svinin // Revista Juridica. 2023. Т. 1. № 73. С. 51-77. 1,0/0,33 п.л.
7. Свинин С.В. Реализация стратегий корпоративной социальной ответственности ресурсных компаний как условие повышения конкурентоспособности арктических моногородов / С.В. Свинин, В.В. Дядик // Север и рынок: формирование экономического порядка. 2025. Т. 28. № 1 С. 1,0/0,5 п.л.

- в прочих научных изданиях:

8. Свинин С.В. Корпоративная социальная ответственность ресурсодобывающих компаний как фактор повышения конкурентоспособности арктических моногородов. В сборнике: Север и Арктика в новой парадигме мирового развития. Лузинские чтения – 2024: Материалы XII Международной научно-практической конференции. – Апатиты: Изд-во ФИЦ КНЦ РАН, 2024. С. – 0,2 п.л.
9. Свинин С.В. Некоторые факторы влияния корпоративной социальной ответственности промышленных предприятий Мурманской области на региональную социально-экономическую систему. В сборнике: Проблемы экономического роста и устойчивого развития территорий. Материалы VIII международной научно-практической интернет-конференции. Вологда, 2023.– С. 162-165. – 0,2 п.л.
10. Дядик В.В., Свинин С.В. ТОСЭР: Широкие перспективы, большие возможности. Промышленная политика в Российской Федерации. 2017. № 1-3. С. 23-27.– 0,8/0,4 п.л.