

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

на диссертацию Свинина Сергея Вадимовича

«Социально-экономическое развитие арктических моногородов»,
представленной на соискание ученой степени кандидата экономических наук
по специальности 5.2.3 – Региональная и отраслевая экономика (региональная
экономика)

Актуальность темы исследования

Арктика представляет собой стратегически важный для России регион. Её природные ресурсы и экономические возможности имеют важное значение для роста национальной экономики и стабильного развития российских регионов, находящихся на арктической территории. Необходимость решения проблем социально-экономического развития моногородов определяется их уникальным значением в освоении минерально-сырьевых ресурсов российской Арктики. В свете происходящих структурных изменений в экономике страны возникает необходимость в новых подходах к социально-экономической политике, направленной на устойчивое развитие монопрофильных городов. Повышение конкурентных преимуществ моногородов требует учета всех внешних и внутренних факторов, влияющих на их развитие, и опирается на принципы устойчивого и конкурентоспособного развития.

На развитие моногородов существенно влияют градообразующие предприятия, что сформировало специфическую динамику взаимодействия между ресурсными компаниями и органами власти на всех уровнях. Сегодня значительное (часто определяющее) влияние на развитие арктических моногородов все еще сохраняют крупные градообразующие компании, однако их социальные инвестиции не являются обязательными и не могут гарантировать стабильность социально-экономического развития моногородов в будущем. Разработка эффективных мер для снижения зависимости моногородов от градообразующих предприятий должна включать новые инструменты для диверсификации экономики, что становится важной научной задачей. От эффективности таких инструментов во многом зависят перспективы освоения Арктики. Необходимость поиска инновационных решений для обеспечения устойчивого и конкурентоспособного развития монопрофильных территорий имеет важное практическое значение для формирования стратегий регионального развития, что и обуславливает актуальность данного исследования.

Обоснованность научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации

Обоснованность выдвигаемых на защиту научных положений и выводов определяется глубоким анализом состояния изученности анализируемой проблемы, обобщением практики реализации социально-экономической

политики в моногородах российской Арктики, учитывающей всесторонние аспекты взаимодействия заинтересованных сторон (органов власти, градообразующего бизнеса, местного сообщества), обоснованным обращением к конкурентоспособному подходу, учитывающему возможности инновационно ориентированной диверсификации городской экономики посредством эффективного использования собственных преимуществ, применением современных общенаучных и экономических методов.

Положения и выводы автора опираются на глубокое знание автором практического отечественного и иностранного опыта. Уровень обоснованности положений и выводов подтверждается высоким уровнем квалификации соискателя, его научным кругозором, владением материалом и применяемым современным методическим аппаратом.

Достоверность положений, выводов и рекомендаций

Достоверность представленных в диссертации Свинина С.В. научных выводов и рекомендаций подтверждается широкой информационной базой исследования, которой стали нормативно-правовые акты Российской Федерации, официальные данные статистических органов Российской Федерации, данные, представленные в консолидированных отчётах градообразующих компаний, аналитические материалы, размещенные на официальных интернет-порталах органов местного самоуправления, материалы содержащие результаты собственных исследований.

Кроме того, результаты исследования получили широкое распространение, в частности были представлены в органах исполнительной власти такого арктического субъекта Российской Федерации, как Мурманская область, использованы администрацией и советом депутатов муниципального образования г. Кировск Мурманской области, учтены в работе Кировского филиала АО «Апатит», обсуждены в рамках секций международных конференций, опубликованы в 10 печатных работах, включая 5 работ в журналах, рекомендованных ВАК РФ, 2 входящие в индекс цитирования Scopus, 3 индексируемые РИНЦ.

Результаты проведенного исследования

В ходе выполнения диссертационной работы автором получены следующие результаты, обладающие научной новизной.

1. Развита теоретико-методологический подход к совершенствованию социально-экономической политики, реализуемой в моногородах российской Арктики, базирующийся на принципах устойчивого и конкурентоспособного развития территории, что подразумевает необходимость реализации инновационно ориентированной диверсификации городской экономики посредством эффективного использования собственных преимуществ. Новизной предложенного подхода является авторское дополнение теоретических основ регионального развития понятием конкурентоспособности развития арктических моногородов на основе принципов «умной специализации», определяющих совокупность факторов, обеспечивающих устойчивое функционирование и диверсификацию

экономики монопрофильных территориальных образований АЗРФ (стр. 13-35).

2. В работе предложен методический подход, позволяющий оценить конкурентоспособность арктических моногородов. Предложенный автором подход основан на расчете комплексного интегрального показателя уровня конкурентоспособности, включающего групповые индикаторы, учитывающие монопрофильную специфику арктических городов. Инструментарий позволяет на основе оценки факторов многостороннего сопротивления устойчивому развитию, определить условия и перспективные направления роста конкурентоспособности и диверсификации экономики арктических моногородов. Как отмечено в работе, осуществление расчета интегрального индекса конкурентоспособности может не только позволить оценить уровень социально-экономического развития арктических моногородов, но и сформулировать предложения по улучшению ситуации в проблемных сферах и сформировать комплекс мероприятий по повышению их конкурентоспособности. При этом автор справедливо отмечает, что конкурентоспособность моногородов может быть достигнута только при условии комплексного подхода к их развитию и соблюдении потребностей всех заинтересованных сторон, включая градообразующий бизнес, среднее и малое предпринимательство, инвесторов, общественные организации и местное население (стр. 35-57).

3. Автором проведена оценка состояния и тенденций социально-экономического развития моногородов РФ. В работе структурированы проблемы конкурентоспособного развития монопрофильных муниципальных образований по уровню принятия решений: корпоративный (градообразующее предприятие), федеральный, региональный и муниципальный. Автор обосновывает необходимость разработки эффективных организационно-экономических механизмов, учитывающих арктическую специфику и позволяющих обеспечить на основе коэволюционного взаимодействия заинтересованных сторон инновационно ориентированную диверсификацию экономики на принципах «умной специализации» территории, что повысит предпринимательскую активность в сфере научно-исследовательских и инновационных разработок, в результате чего сформируются конкурентные преимущества на основе диверсификации существующей специализации в новые инновационно ориентированные виды деятельности, что позволит развивать моногорода в качестве опорных экономических центров в арктическом регионе. Диагностика социально-экономического развития арктических моногородов позволила автору аргументировать данное положение и сформулировать практические рекомендации (стр. 68-89).

4. Автор обосновывает необходимость применения механизма ГЧП, учитывающего арктическую специфику, что означает формирование «гибких» моделей финансирования, обеспечение решения логистических проблем, формирование долгосрочных программ стратегического партнерства, диверсификацию экономики моногородов, задействование кластерной

инвестиционной платформы (КИП). Автор определяет, что обеспечение взаимовыгодных условий государственно-частного (муниципально-частного) партнёрства в арктических моногородах сформирует условия для привлечения частных инвестиций, в том числе со стороны градообразующих компаний, в строительство инфраструктурных, социальных объектов, тем самым повышая качество и уровень жизни населения в АЗРФ (стр. 90-99).

5. В диссертации обосновывается необходимость включения организационно-экономического механизма КСО, реализуемого на принципах ГЧП, в стратегические нормативные документы по комплексному развитию арктических территорий, что позволит обеспечить системное участие градообразующих компаний в программах диверсификации экономики моногородов и повысить экономические возможности местного самоуправления. Проведенный автором анализ направленности социальных инвестиций ресурсных компаний в арктических моногородах позволил выявить неочевидность их влияния на изменения уровня и качества жизни населения. Автор обосновывает положение о необходимости разработки методологически обоснованного инструментария, позволяющего оценивать эффективность КСО градообразующих компаний с позиций повышения комплексной конкурентоспособности (экономической, бюджетной, социальной, инновационной, экологической, пр.) монопрофильных территориальных образований. Наиболее эффективным направлением повышения конкурентоспособности территории является диверсификация существующей специализации в новые инновационно ориентированные виды деятельности на основе концепции «умной специализации», где раскрывается инновационный подход к КСО градообразующих компаний. При этом автор обосновывает необходимость применения существующих мер федеральной и региональной поддержки с расширением возможностей использования кластерной инвестиционной платформы (КИП) и привлечения софинансирования градообразующих предприятий (стр. 99-126).

6. Автором проведена апробация предложенной в работе методики оценки конкурентоспособности монопрофильных территорий, что позволило определить конкурентные преимущества экономики арктических моногородов и выработать рекомендации, способствующие повышению экономической и социальной устойчивости данной территории. Проведенная оценка арктических моногородов по уровню конкурентоспособности позволила провести ранжирование арктических моногородов по сводным индикаторам, выявляющим наиболее острые проблемы развития территории и определить приоритетные направления повышения конкурентоспособности арктических моногородов, что позволяет обеспечить диверсификацию экономики и повысить возможности местного самоуправления в решении вопросов социально-экономического развития территорий. Основным условием автор называет необходимость формирования региональной стратегии социально-экономического развития территории на принципах «умной специализации», что подразумевает согласование позиций заинтересованных сторон для выработки совместного видения будущего

развития региона (территории МТО), определение ограниченного количества приоритетов регионального развития, проработку соответствующих мер федеральной и региональной поддержки и формирование механизма мониторинга и оценки эффективности результатов (стр. 126-156).

Теоретическая значимость работы

Теоретическая значимость результатов диссертационного исследования заключается в дальнейшем развитии теоретико-методологического подхода к совершенствованию региональной социально-экономической политики с использованием концепции «умной специализации» на основе инновационно ориентированной диверсификации экономики арктических моногородов посредством эффективного раскрытия потенциала собственных уникальных преимуществ, а также определением перспективных направлений обеспечения конкурентных преимуществ в целях достижения сбалансированного и устойчивого развития территории.

Практическая значимость работы

Практическая значимость полученных результатов заключается в выработке предложений по повышению конкурентных преимуществ монопрофильных территориальных образований на основе диверсификации существующей специализации в новые инновационно ориентированные виды деятельности, стимулирования собственного потенциала территории, создания системы формирования кластеров на основе «умной специализации», что позволит обеспечить устойчивое социально-экономическое развитие территорий.

Замечания по работе

Наряду с отмеченными выше достоинствами диссертационного исследования можно выделить следующие замечания.

1. Обзор литературы весьма подробен, но есть несколько «ляпов» в написании фамилий авторов, пол которых автору неизвестен или неизвестны правила склонения мужских и женских фамилий. Например, на с. 18–19 читаем «используется в работах Е.Г. Анимица, В.С. Бочко и др....» - надо Анимицы. Или «....»в научных работах И.Д.Тургеля [105]» -профессору Ирине Дмитриевне Тургель диссертант нежданно сменил пол с женского на мужской. А обратной операции подвергся профессор Борис Михайлович Гринчель – «В работе Б. М. Гринчель и Е.А. Назаровой....»(с.30). На с. 20 пропали инициалы у Е.Е. Плисецкого – талантливого ученого, к сожалению, безвременно ушедшего из жизни в 2021 году.

Это мелочи, но свидетельствуют либо о недостаточной тщательности автора, либо могут посеять подозрение, что автор упоминаемых работ не читал.

Не удержусь, и в память одного из моих замечательных учителей профессора Н.Т. Агафонова, обучавшего меня, в частности, и работе с текстами, упомяну, что он считал словосочетание «специфические особенности», часто встречающееся в диссертации, тавтологичным.

2. Автор выносит на защиту положение: «Теоретические основы регионального развития требуют уточнения содержания понятия «конкурентоспособность арктического моногорода». Грамматически и

стилистически фраза построена нелепо – от кого и как теоретические основы требуют уточнения содержания какого-то понятия?

По сути, автор просто формулирует свое понимание «конкурентоспособности арктического города», используемое в данном исследовании. Это его право и даже обязанность. Почему надо говорить об уточнении? Кто-нибудь еще формулировал такое понятие?

Рассмотрим предлагаемое определение (с. 32): «Конкурентоспособность арктического моногорода – комплексная характеристика городской социально-экономической системы, определяющая совокупность факторов, обеспечивающих устойчивое функционирование и перспективное развитие монопрофильных территориальных образований (моногородов) АЗРФ на принципах «умной специализации», исходя из сравнительных преимуществ территорий и инновационной диверсификации экономики, создания благоприятных условий для малого и среднего бизнеса, чтобы в полной мере использовать возникающие возможности и тенденции рынка.»

Конкурентоспособность трактуется как «характеристика». Это право автора, но все же логичнее считать конкурентоспособностью ту самую совокупность объективных и субъективных факторов (свойств) социально-экономической системы, которая обеспечивает возможности устойчивого развития быстрее конкурентов, и может характеризоваться тем или иным набором признаков.

Включение в определение «умной специализации» существенно ограничивает применение данного определения – если вдруг город не разработал стратегию «умной специализации» и сумел тем не менее решить проблемы диверсификации, то он не конкурентоспособен?

С определением «умной специализации» похожая ситуация: «Таким образом под «умной специализацией» можно понимать региональную (муниципальную) или государственную стратегию развития экономики, основанную на определении и выборе инвестиций в исследования и инновации ограниченного числа приоритетных сфер, которые отражают сильные стороны и сравнительные преимущества региона.» Первичным здесь оказывается наличие стратегии, а не реальное состояние городской социально-экономической системы.

3. Набор статистических индикаторов, отражающих конкурентоспособность арктического города (таблица 4, с. 52), как и все подобные наборы, уязвим для критики. Почему это показатели именно конкурентоспособности, а не просто состояния социально-экономической системы города или потенциала «устойчивого функционирования и перспективного развития монопрофильных территориальных образований»; коль скоро автор сразу переключает понятие конкурентоспособности на устойчивое развитие? Почему показатель «доля занятых на градообразующем предприятии» отнесен в группу 6? Показатели монопрофильности, вроде бы симметричные «Показателям экономической диверсификации» отнесены в блок «8. Показатели корпоративной социальной ответственности (КСО)? Аналогично с показателями социальной сферы – для них есть и отдельный

блок 2, и они же встречаются в Блоке 8? Возможно, автору следовало точнее назвать показатели в блоке 8, например, как «Показатели влияния градообразующего предприятия на».

4. При описании формул расчета показателей, стандартизированных относительно размаха вариации, встречается трудно интерпретируемая фраза «На основе вариационного размаха к одному числовому измерителю (0-1) можно осуществить вариабельность признака.» (с.55). Видимо это просто опечатка.

5. К расчетам индексов конкурентоспособности автор возвращается только на с. 129. Расчеты проделаны для 8 городов, соответственно их можно трактовать только как оценки конкурентоспособности в рамках данной группы городов. Автор визуализирует результаты с помощью радарных диаграмм. Представляется, что обычные столбчатые диаграммы были бы и нагляднее, и привычнее. Радары уместнее, когда на них наносятся одновременно несколько показателей.

6. Разделы диссертации, где автор излагает общеизвестные сведения о моделях организации ГЧП (и МЧП) или пересказывает сведения о концепции «умной специализации» наименее интересны. К какому периоду времени относится фраза: «В Российской Федерации в настоящее время формируется нормативно-правовая основа для регулирования процессов, происходящих в сфере государственно-частного партнерства» (с. 90), если далее автор приводит законы, регулирующие ГЧП, первый из которых относится к 2005 году.? В чем новизна моделей МЧП, приводимых на рис 12 и 13?

В целом можно сказать, что в теоретической части работа не самая сильная. Но это компенсируется обилием собранного и проанализированного автором эмпирического материала в разделах, посвященных мониторингу социально-экономического развития моногородов РФ, направленности социальных инвестиций ресурсных компаний, определению перспектив социально-экономического развития арктических моногородов.

Заключение

Диссертационная работа Свинина С.В. полностью соответствует заявленной **специальности 5.2.3 –Региональная и отраслевая экономика (региональная экономика)**, в частности п. 1.13. «Экономические и социальные проблемы местного самоуправления. Межмуниципальное сотрудничество» и является **самостоятельной научно-квалификационной работой**, в которой содержится решение научной задачи, имеющей важное значение для развития приоритетных геостратегических территорий Российской Федерации, расположенных в пределах Арктической зоны Российской Федерации.

Представленная диссертация «Социально-экономическое развитие арктических моногородов» соответствует требованиям п.9 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 №842, в редакции от 16.10.2024 предъявляемым к кандидатским диссертациям, а ее автор **Свинин Сергей Вадимович** заслуживает присуждения ученой степени кандидата

экономических наук по специальности 5.2.3 –Региональная и отраслевая экономика (региональная экономика).

Официальный оппонент:

Главный научный сотрудник лаборатории комплексного исследования пространственного развития регионов Института проблем региональной экономики РАН,

доктор экономических наук, профессор



Жихаревич Борис Савельевич

ФГБУН Институт проблем региональной экономики

Российской академии наук

190013, г. Санкт-Петербург, ул. Серпуховская, 38,

тел.: (812) 3164865,

адрес электронной почты: zhbsw@ya.ru, zhikh@leontief.ru

Подпись Жихаревича Бориса Савельевича удостоверяю

*Главный специалист
по персоналу ИПРЭ РАН*

21.05.2025г.



Н.Н. Приходько

СВЕДЕНИЯ

об официальном оппоненте

по диссертации Свирина Сергея Вадимовича

«Социально-экономическое развитие арктических моногородов»,

представленной на соискание ученой степени кандидата экономических наук
по специальности 5.2.3 – «Региональная и отраслевая экономика»
(региональная экономика)

Жихаревич Борис Савельевич – доктор экономических наук (1996 год),
профессор (2008 год).

Докторская диссертация на тему: «Методы формирования и механизмы реализации местной экономической политики» защищена в диссертационном совете Института социально-экономических проблем, г. Санкт-Петербург.

Основным местом работы является Институт проблем региональной экономики РАН, 190013, г. Санкт-Петербург, ул. Серпуховская, 38, тел.: (812) 3164865, адрес электронной почты: zhbsw@ya.ru, zhikh@leontief.ru

Занимаемая должность – главный научный сотрудник лаборатории комплексного исследования пространственного развития регионов Института проблем региональной экономики РАН.

За последние пять лет (2020-2024 гг.) Жихаревич Б. С. имеет более 80 публикаций в рецензируемых научных изданиях (входящих в перечень ВАК), в том числе 11 публикаций по теме диссертации Свирина С.В.:

1. Гресь Р.А., Жихаревич Б.С. Балтийский вектор в стратегиях регионов и муниципалитетов Российской Балтики // Балтийский регион. 2024. Т. 16. № 3. С. 62-86.

2. Жихаревич Б. С., Прибышин Т. К. Стратегии городов России людностью более ста тысяч в 2014–2024 гг. // Экономика Северо-Запада: проблемы и перспективы развития. 2024. № 3 (78). С. 82–94.

3. Прибышин Т.К., Жихаревич Б.С. Планы действий по реализации муниципальных стратегий: лучшая практика - 2023 // Региональная экономика. Юг России. 2024. Т. 12. № 1. С. 51-63.

4. Жихаревич Б.С., Гресь Р.А., Прибышин Т.К. Эволюция содержания стратегий российских городов (1997-2022) // Экономика Северо-Запада: проблемы и перспективы развития. 2023. № 2 (73). С. 38-49.

5. Головина К.Ю., Жихаревич Б.С. Креативные индустрии в муниципальных и региональных стратегиях Ивановской области и Краснодарского края // Региональная экономика. Юг России. 2023. Т. 11. № 4. С. 190-200.

6. Жихаревич Б.С., Прибышин Т.К. Конкурс муниципальных стратегий - 2022: история стратегирования и флагманские проекты // Региональная экономика. Юг России. 2023. Т. 11. № 1. С. 4-17.

7. Гресь Р.А., Жихаревич Б.С., Прибышин Т.К. Арктическая специфика в стратегиях арктических муниципалитетов // Известия Русского географического общества. 2022. Т. 154. № 1. С. 3-16.

8. Гресь Р.А., Жихаревич Б.С., Прибышин Т.К. Агломерационные сюжеты в стратегиях муниципальных образований Ленинградской области // Региональные исследования. 2022. № 1 (75). С. 80-92.

9. Gres R.A., Zhikharevich B.S., Pribyshin T.K. Arctic specifics in arctic municipal strategies // Regional Research of Russia. 2022. Т. 12. № 2. С. 192-203.

10. Прибышин Т.К., Жихаревич Б.С. Обзор результатов конкурса стратегий арктических муниципальных образований 2021 // Региональная экономика. Юг России. 2022. Т. 10. № 1. С. 4-15.

11. Zhikharevich B.S., Klimanov V.V., Maracha V.G. Resilience of a territory: concept, measurement, governance // Regional Research of Russia. 2021. Т. 11. № 1.

12. Жихаревич Б.С. Пространственные аспекты в стратегиях муниципальных районов // Региональная экономика. Юг России. 2021. Т. 9. № 1. С. 80-92.

13. Жихаревич Б.С., Климанов В.В., Марача В.Г. Шокоустойчивость территории: концепция, измерение, управление // Региональные исследования. 2020. № 3 (69). С. 4-15.

14. Zhikharevich B.S., Pribyshin T.K. The first five years of urban strategic planning in Russia under federal law (2014–2019) // Regional Research of Russia. 2020. Т. 10. № 2. С. 202-212.

15. Жихаревич Б.С. Риски и угрозы в стратегиях российских регионов // Региональная экономика. Юг России. 2020. Т. 8. № 4. С. 19-29.

Основание: приказ Минобрнауки России от 16 апреля 2014 г., № 326, п.10

Официальный оппонент:

ФГБУН Институт проблем региональной экономики

Российской академии наук

Доктор экономических наук, профессор



Жихаревич Борис Савельевич

ФГБУН Институт проблем региональной экономики

Российской академии наук

190013, г. Санкт-Петербург, ул. Серпуховская, 38,

тел.: (812) 3164865,

адрес электронной почты: zhbsw@ya.ru, zhikh@leontief.ru

Подпись Жихаревича Бориса Савельевича удостоверяю

Главный специалист

по персоналу ИПРЭ РАН

21.05.2025 г.



Н.Н. Приходько